**Рецензия на конкурсную работу по литературе журналистике ученицы 11 класса С. Боненковой**

**«Символика эпитета «красный» в русской литературе конца XIX – начала XX века»**

Работа С. Боненковой в полной мере соответствует заявленной теме. Добротное сочинение носит отчасти историко-литературный, отчасти культурологический характер, при этом оно хорошо и логично выстроено. Автор достаточно хорошо знаком с литературой вопроса, умеет анализировать литературные явления неоднозначных эпох, в частности рассказы Д. Андреева, В. Гаршина, М. Булгакова.

Работа хорошо оформлена, имеющийся список литературы включает одиннадцать источников. Изобилие таблиц и схем представляется рецензенту не вполне уместным.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе начинающих как учителей литературы, так и преподавателей дополнительного образования.

Сочинение несколько не превышает допускаемый регламентом объём.

Личный вклад автора составляет 82,7 %.

Общее количество баллов 36.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе**

**В.Ю. Журбы «Образ малой родины в лирике поэтов Курского края**

Содержание работы В.Ю. Журбы «Образы малой родины в лирике поэтов Курского края» вполне соответствует заявленной теме. Отрадно, что автор обращается не только к творчеству признанных классиков, но и к наследию менее известных авторов, таких как К. Бергман, В. Иванников, А. Недрогайлова. В работе анализируется пейзажная лирика, стихотворения о Великой Отечественной войне, стихотворения, посвященные землякам.

Работа вполне традиционна, «прорывов» к новому истолкованию хорошо известных художественных фактов нет. Неясно, знаком ли автор с трудами своих предшественников, исследовательские усилия которых посвящены творчеству литераторов-курян.

Материалы работу вполне могут быть использованы как на уроках литературы, так и на уровне дополнительного образования.

Личный вклад автора составляет 72,51 %.

Общее количество баллов: 37

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе**

**В. Лазукиной «Цветовая палитра в романе Ф.М. Достоевского «Белые ночи»**

Содержание работы В. Лазукиной в полной мере соответствует заявленной теме. Отрадно, что автор хорошо ориентируется в работе своих предшественников-достоевсковедов и осуществляет убедительный анализ текста - «от ночи к ночи».

Работа вполне традиционна, выдержана в русле академического советского литературоведения. От традиций автор отступает тогда, когда снабжает свою работу многочисленными схемами и таблицами, избыточными, на взгляд рецензента, когда выводы говорят сами за себя.

Практические задания, призванные подготовить девятиклассников к экзамену по русскому языку в формате ОГЭ, вполне могут быть использованы и на уроках литературы. Удивляет разве что опытность девятиклассника в методических вопросах. Работа заметно превышает определённый регламентом объём.

В работе много опечаток, которые создают впечатление небрежности.

Личный вклад автора составляет 51,46 %.

Общее количество баллов 34.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе ученицы 9 класса**

**А. Лобынцевой «Фразеологизмы в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»**

Содержание работы А. Лобынцевой соответствует заявленной теме. Автор сочинения даёт определение фразеологизмам, отслеживает творческий путь Н.В. Гоголя, историю создания «Мёртвых душ»… При этом фразелогизмам у Гоголя посвящена едва ли треть всей работы.

Рецензента удивило то обстоятельство, что в списке литературы нет ни одного «гоголевского» источника, поэтом отсутствует возможность определить, насколько хорошо А. Лобынцева погружена в литературу вопроса.

В работе продемонстрирован вполне достойный уровень аналитики как лингвистических явлений, так и фактов литературной жизни. Работа хорошо и логично выстроена. Цели и задачи обстоятельно прописаны.

Общее количество баллов – 32.

Личный вклад автора составляет %.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе журналистике ученицы 9 класса В. Митиной «Своеобразие народных образов в поизведении И.С. Тургенева «Записки охотника»**

Работа В. Митиной в полной мере соответствует заявленной теме. Сочинение носит историко-литературный характер, классический в своем «академизме», при этом оно хорошо и логично выстроено. Автор чётко прописывает цели и задачи исследования.

К сожалению, автор ссылается только на Интернет-издания – очень немногочисленные, поэтому трудно составить представление о том, сколь хорошо он знаком с литературой вопроса. Искусственным довеском выглядит практическая часть, без которой исследовательское сочинение вполне могло бы обойтись.

Работа хорошо оформлена. Сочинение не раздражает избытком таблиц и схем.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе как учителей литературы, так и преподавателей дополнительного образования.

Сочинение не превышает допускаемый регламентом объём.

Личный вклад автора составляет 82,23%.

Общее количество баллов 36.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе**

**обучающейся 11 класса Е.В. Недельчик «Малая Родина в произведениях Юрия Першина Михаила Еськова»**

Содержание работы Е. Недельчик в полной мере соответствует заявленной теме. В сфере преимущественного внимания молодой исследовательницы биографии курских прозаиков, природа, люди и быт чернозёмного края. Тексты анализируются обстоятельно и достаточно тонко. Автор знаком с трудами своих предшественников на ниве литературного краеведения. Вызывает сожаление, что автор ссылается исключительно на Интернет-источники.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе преподавателя литературы и педагога дополнительного образования.

Работа хорошо и логично выстроена. Приложение, включающее результаты опросов учащихся относительно их Малой Родины и писателей-земляков, выглядит вполне уместным.

Личный вклад автора составляет 64,39%.

Общее количество баллов 38.

Рецензент В. Криволапов

**Рецензия на конкурсную работу по литературе**

**студентки 2 курса П.А. Нескородовой «Основные темы и особенности творческой манеры курского поэта Льва Николаевича Боченкова»**

Содержание работы П. Нескородовой в полной мере соответствует заявленной теме. В сфере преимущественного внимания молодой исследовательницы стихи военной тематики, пейзажная и любовная лирика известного курского поэта. Тексты анализируются обстоятельно и достаточно тонко. Автор знаком с трудами своих предшественников на ниве литературного краеведения.

Материалы работы вполне могут стать хорошим подспорьем в работе преподавателя литературы и педагога дополнительного образования.

Работа хорошо и логично выстроена. Есть список используемой литературы и обстоятельное приложение, позволяющее составить панорамное представление о творчестве Л.Н. Боченкова.

Личный вклад автора составляет 88,4 %.

Общее количество баллов 35.

Рецензент В. Криволапов