**Студенты**

**ЭС-1**

**Рецензия на конкурсную работу**

 **«Оценка шумового воздействия автомобильного транспортного потока в условиях города»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Список использованных и проанализированных источников литературы объективен. Имеются ссылки на работы зарубежных исследователей. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование имеет некоторые элементы новизны и оригинальности. Оригинальность текста работы составляет – 75,3%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Методы исследования адекватны исследовательским задачам, но недостаточны. К примеру, выбранные методы не позволяют разделить шумовое загрязнение, создаваемое автотранспортом и шумовое загрязнение исходящего от других источников шума в городе.  |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и диаграмм. Сопровождаются текстом. Глубина анализа представленных данных достаточна. Было бы желательно получить, привести и проанализировать сопутствующие данные, характеризующие параметры окружающей среды во время замеров шума, например скорость ветра. Выводы соответствуют задачам исследования.  |
| Корректность гипотез | 4 | Гипотеза сформулирована. Не совсем корректно сформулирован предмет исследования. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 37 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Школьники**

**Э-1**

Рецензия на конкурсную работу

 **«МОРСКОЕ САДКОВОЕ ВЫРАЩИВАНИЕ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ У ЧЕРНОМОРСКИХ БЕРЕГОВ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА»**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – **5**

(В работе полностью освещена предлагаемая тема. Проработаны вопросы по видовому составу рыб, их значению, как пищевого продукта, для человека, рассмотрены возможные зоогеографические факторы, проведен примерный анализ мест разведения и типов садков);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - **5**

(приведенный список литературы показывает ориентированность автора в направлении своего исследования);

 - новизна и оригинальность исследования – **4**

(сама по себе идея садкового разведения не является новой, что автор сам показывает в своей работе, но предложенные для разведения в конкретных условиях виды рыб – уже заслуга автора)

 - логичность построения и изложения работы- **5**;

 - аналитический уровень – **5**

(в работе продемонстрирована возможность садкового разведения ценных видов рыб при нанесении минимального вреда экосистемам прибрежной части Черного моря. К сожалению, часть выводов не подтверждена конкретными фактами);

 - корректность гипотез – **5**

(представленная гипотеза корректна и частично подтверждена проведенным исследованием);

- личный вклад автора в исследование, оригинальность текста 41 % – **3**;

(автором проведена необходимая работа по анализу экологии видов рыб, предполагаемых для разведения, а также при анализе типов садков, отвечающих предъявляемым требованиям)

- значение сделанных выводов для теории и практики - **4**

(несмотря на некоторую расплывчатость выводов, они имеют выраженные практическую составляющую, идущую от главного теоретического положения об опасности биологического («зоогеографического») загрязнения.

Итого – **36** баллов

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А.

**Э-2**

Рецензия на конкурсную работу

 **«Нейтрализация загрязнения горюче-смазочными**

**материалами территории, прилегающей к железной дороге»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен и адекватен. Имеются ссылки на работы зарубежных исследователей. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Предложен оригинальный комплексный способ биологической реабилитации почв, загрязненных нефтепродуктами. Оригинальность текста работы составляет – 92,7%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Изложение работы логично. Методы исследования разнообразны и адекватны исследовательским задачам, и достаточны. Однако неправильно обозначены объект и предмет исследования. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Отсутствует статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы соответствуют задачам исследования.  |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза не сформулирована, но ее суть легко прослеживается в изложенном материале введения. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Выводы адекватны исследовательским задачам. Даны практические рекомендации. Обозначены недостатки метода, которые планируется доработать при выполнении дальнейших исследований по заявленной теме. |
| Итого | 34 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Э-3**

Рецензия на конкурсную работу

 **«Определение растворенного неорганического фосфора**

**в морской воде»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | Список использованных и проанализированных источников литературы объективен и достаточен. Имеются ссылки на работы зарубежных исследователей. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается оригинальностью и новизной. Впервые проведен анализ содержанияфосфора вдоль береговой полосы Севастопольской бухты. Оригинальность текста работы составляет – 77,1%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Изложение работы логично. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. Однако в структуре содержания перечислены не все используемые методы. Методика расчетов приведена в разделе «Результаты исследований и их обсуждение». |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных недостаточна.Выводы соответствуют задачам исследования. Отсутствует обоснование/предположение «Почему концентрации фосфора ниже ПДК в местах сбросов?» |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза не сформулирована,но ее суть легко прослеживается в изложенном материале введения. |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Самостоятельность выполнения работы автора составляет порядка 70%. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Выводы адекватны исследовательским задачам. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 34 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Э-4**

Рецензия на конкурсную работу

 **«Научно-исследовательская работа создания природоподобной технологии нейтрализации опасного производственного отхода кислых стоков опасным производственным отходом золой лузги подсолнечника, решение существующей экологической проблемы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 3 | Название работы абсолютно не корректно. Содержание работы соответствует заявленному направлению. Тема работы сформулирована не корректно.существующей экологической проблемы |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Анализ литературы по выбранной теме ограничен патентным поиском. Приведен только один пример кислотного загрязнения окружающей среды. Также желательно было привести данные по объемам генерации лузги сельхозпроизводителями.  |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование отличается новизной. Имеется патент на изобретение. Стоит отметить, что приоритет назапатентованный способ датируется 2017 годом. Оригинальность текста – 85,2%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Работа оформлена не по требованиям. Нарушена логика изложения. |
| Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. |
| Корректность гипотез | 4 | Формулировка гипотезыне корректна. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена авторами самостоятельно.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Выводы адекватны задачам. Даны практические рекомендации. |
| Итого | 33 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.

**Э-5**

Рецензия на конкурсную работу

«**Биолюминесценция как индикатор влияния нефтепродуктов различной концентрации на состояние гребневиков-вселенцев»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению.  |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но отсутствуют ссылки на отдельные источники |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Проведённое исследование показывает влияние машинного масла на физиологию гребневиков-вселенцев, что отражается на параметрах биолюминесценции |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена корректно, информация изложена логично |
| Аналитический уровень | 5 |  Работа имеет исследовательский экспериментальный аспект. Обосновано выбраны условия и параметры эксперимента Результаты исследования представлены на графических рисунках, на которых отражены средние значения основных параметров биолюминесценции экземпляров *Mnemiopsis leidyi* и *Beroe ovata* при разных видах стимуляции. Полученные данные интерпретируютя автором. Глубина анализа данных достаточна. Аналитический уровень выполненной работы - высокий. |
| Корректность гипотез | 0 | Формулировка гипотезы в работе отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Оригинальность текста работы – 84,% |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Выводы сформулированы корректно и логично отражают реализацию цели и выполнение поставленных задач. Полученные данные по чувствительности гребневиков-вселенцев можно учитывать при оценке вреда нефтяных разливов на морскую биоту.  |
| Итого | 34 |  |

Доктор биологических наук,

профессор кафедры биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Э-6**

Рецензия на конкурсную работу

**«ЗАЩИТА ДОМАШНИХ КУРИЦ ОТ ЭПИДЕМИИ ПТИЧЬЕГО ГРИППА С**

**ПОМОЩЬЮ СИСТЕМЫ CRISPR/CAS»**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – **3**

(в работе подробно описано строение вируса, особенности белковых молекул, с помощью которых предполагается вырабатывать иммунитет у домашней птицы. Но, автор не объясняет, как именно можно осуществить данный процесс в реальных условиях);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - **5**

(Автором приводится список из 11 печатных работ, очень большое количество ссылок на Интернет-ресурс. Приводятся схемы строения молекул исследуемых соединений);

 - новизна и оригинальность исследования – **1**

(Вопрос с птичьим гриппом стоял в начале «00» годов. Тогда же было подробно изучено все. что связано с этим видом заболевания. Вся актуальность быстро исчезла, так как вспышка его, если и была, то носила явно разовый характер. Более того, Президент Союза охраны птиц России, к.б.н. В.А. Зубакин, отмечал о большом налете надуманной сенсационности при анализе этого заболевания. Само по себе предложенное исследование реферативное, в нем используется уже готовая информация)

 - логичность построения и изложения работы- **4**;

(Общий подход достаточно логичен, несмотря на отсутствие заявленной гипотезы)

- аналитический уровень – **3**

(автором проанализирован уже готовый материал. Собственные исследования не проведены, так как для их проведения необходимо иметь специальную материально-техническую базу. Из всех возможных описаний самостоятельного исследования, автором приводится фраза «…На Python мы отсортировали штаммы по Isolate ID. Результат полностью соответствовал теории и все штаммы имели в своей структуре по 8 сегментов…». Как именно «…высокоуровневый язык программирования…» «питон», помогает выявить все штаммы вируса, из работы совершенно не ясно);

 - корректность гипотез – **2** (гипотеза не представлена);

- личный вклад автора в исследование, оригинальность текста 73% – **5**;

- значение сделанных выводов для теории и практики - **2**

(в сделанных выводах так и не сказано, как именно автор планирует решить вопрос с заболеванием домашних кур. Само по себе описание молекулы, и предложение именно ее использовать для уничтожения вируса птичьего гриппа еще не отвечает общей теме исследования)

 Итого – **25** баллов

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А.

**Э-7**

Рецензия на конкурсную работу

 «**АНАЛИЗ** **ФЛУКТУИРУЮЩЕЙ АСИММЕТРИИ БИЛАТЕРАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ РЫБ ИЗ ПРИБРЕЖНЫХ АКВАТОРИЙ КРЫМА»**

* + - соответствие содержания заявленному направлению – **5**

(Тема в работе раскрыта полностью. Приведены основные теоретические положения по данному вопросу, которые были подтверждены собственными исследованиями на относительно достоверном фактическом материале);

* + - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - **5**

(Автор подробно изучил как общую теорию вопроса, так и проанализировал публикации, связанные уже с конкретными объектами);

 - новизна и оригинальность исследования – **4**

(само положение об изменчивости билатеральных признаков уже подтверждено, но исследования этого явления на конкретных примерах, определение влияния на процесс флуктуации различных видов загрязнения – один из необходимых компонентов экологического мониторинга)

 - логичность построения и изложения работы- **5**;

- аналитический уровень – **5**

(в работе дан глубокий анализ анатомо-морфологических изменений билатеральных признаков исследуемых видов рыб, определены более подверженные этому процессу анатомические структуры. Проведена связь выявленной флуктуации с интенсивности загрязнения морской среды);

 - корректность гипотез – **5**

(несмотря на отсутствие пункта во введении «предлагаемая гипотеза», автором правильно сформулировано общее предположение о влиянии агрессивных химических веществ на скорость и интенсивность мутаций в некоторых анатомических структурах морских рыб)

- личный вклад автора в исследование, оригинальность текста -82,8% – **5**;

- значение сделанных выводов для теории и практики - **5**

(в единственно из всех представленных работ имеются четкие выводы, полученные на основе самостоятельного исследования, подтверждающие общие теоретические положения)

Итого – **39** баллов

Кандидат географических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Чернышев А.А.

**Э-8**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влияние шумового фона на познавательные процессы школьников»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Наличие ссылок показывает детальную работу не с литературой, а с интернет-источниками. В работе не прослеживается знакомство с научными трудами. Ссылки на интернет-источники оформлены не в соответствии с ГОСТом. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследования, связанные с изучением воздействия шума на организм достаточно широко распространены в литературе. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко. Автор одновременно назвал главу и рассматриваемый вопрос в обзоре литературы одинаково. |
| Аналитический уровень | 3 | В работе используются методики изучения разных видов памяти в различных условиях, проводится анализ полученных результатов, которые представлены в таблице. Для более четкого восприятия рекомендовано располагать таблицы по ходу описания соответствующих данных, а не выносить их в приложение. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Доля оригинального текста работы 56 %. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Предложены рекомендации по снижению влияния различных шумов во время умственной работы. |
| **Итого** | **29** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Э-9**

Рецензия на конкурсную работу

**«Исследование качества творожных продуктов Крымского региона»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Источников научной литературы в данной работе нет. Отсутствует иностранная литература. В списке указана ссылка на новостной сайт Крыма, который не имеет отношения к исследовательской работе. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Автор данного исследования оценил качество творожной продукции республики Крым. Исследование отличается оригинальностью. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В данной исследовательской работе вы­делено 6 разделов: введение, теоретическая часть, материалы и методы исследования, результаты, выводы, список литературы. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы цель, а также задачи сформулирована некорректно.  |
| Аналитический уровень | 3 | Результаты исследований представлены в таблицах.Неправильно определены предмет и объект исследования. Выводы не конкретизированы, не соответствуют поставленным задачам, а также не все полученные в ходе исследования данные отражены в них. |
| Корректность гипотез | 0 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. (72%) |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Выявленные отклонения качества исследуемой продукции может быть использовано потребителями творожной продукции, как руководство по выбору качественных изделий в этой области. |
| **Итого** | **29** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Э-10**

Рецензия на конкурсную работу

**«Влажность воздуха и ее влияние на жизнедеятельность человека»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Ссылки в работе отсутствуют. Представленный список литературы включает 6 источников, в их числе детская энциклопедия и 3 интернет-источника. Отсутствуют источники научной литература, в том числе иностранной. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | В работе отсутствует раздел объекты и методы исследования. Прибор для определения относительной влажности воздуха описан в литературном обзоре. Предмет исследования определен неправильно. |
| Аналитический уровень | 3 | В ходе работы заявлен вопрос о создании психрометра, но речь идет о сравнении влажности воздуха в школе и дома, при помощи самодельного психрометра. В задачах не отражен данный вопрос. Автор включил в текст таблицу, которая не имеет названия, видимо в ней находятся рекомендуемые нормы влажности. По ней проверил и сравнил маркировку на имеющихся дома продуктах с рекомендуемыми нормами. В задачах исследования, данный процесс не отражен. Представленные таблицы описаны не в полном объеме.Выводы не соответствуют поставленным задачам. |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза сформулирована не корректно, так как на основе проделанных исследований невозможно ее подтвердить. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно, что подтверждается большим количеством фотоматериала. Оригинальность текста 61,7% |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 1 | Предложенные способы нормализации влажности общеизвестны. |
| **Итого** | **21** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

**Э-11**

Рецензия на конкурсную работу

**«Оценка содержания нитратов в продуктах питания»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Представленный список литературы включает 5 источников, в их числе 3 интернет-ресурса. Отсутствуют источники научной литература, в том числе иностранной. Протокол из программы «Антиплагиат» по заявленной теме демонстрирует отсутствие в списке литературы интернет-источников, из которых осуществлялись заимствования. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Введение и обзор литературы рассматриваются в одной главе. Некорректно сформулирована цель и задачи исследования. |
| Аналитический уровень | 3 | В работе говориться о том, что использовались овощи и фрукты, купленные в магазине и выращенные на приусадебном участке, но в таблицах это не отражено. Нет детального описания полученных результатов, которые представлены в таблице. Выводы не соответствуют поставленным задачам. |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 2 | Доля оригинального текста работы 46% |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Предложены рекомендации мероприятий, использование которых обеспечит снижение концентрации нитратов в пище. |
| **Итого** | **21** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры биологии и экологии Протасова М.В.

Э-12

**Рецензия на конкурсную работу**

 **«Создание экологического бренда и внедрение его в англоязычную среду»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен и адекватен. Имеются ссылки на работы зарубежных исследователей. Однако отсутствуют ссылки на использованные источники в тексте работы |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается новизной. Оригинальность текста работы составляет – 95,5%. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Изложение работы не соответствует научному стилю. Некорректно обозначены объект и предмет исследования. |
| Аналитический уровень | 3 | Результаты исследования представлены в виде конкретных продуктов и диаграмм. Анализ результатов формален. |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза сформулирована очень амбициозно. Она не может быть подтверждена или опровергнута в рамках данного исследования. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Работа имеет некоторое практическое значение. Выводы не сформулированы.  |
| Итого | 27 |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры биологии и экологии Неведров Н.П.