**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Картографическое исследование окрестности деревни Веретенино», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную краеведческую направленность. В работе обращено внимание на уникальную трёхверстную военно-топографическую карту Российской империи (карту Шуберта). Предпринята попытка, во-первых, сравнительной характеристики изменений, произошедших в окрестностях деревни Веретенино за последние 200 лет. Выявлены поэлементные различия, дана их оценка. Всё это потребовало обращения как к историческим краеведческим источникам для понимания динамики процессов, так и к разновременны́м картам. Во-вторых, проведены математические расчёты, подтверждающие репрезентативность карты и изображённых на ней объектов.

Проведена достаточно скрупулёзная исследовательская работа. Текст выстроен логично и последовательно. Имеется приложение, иллюстрирующее как текст, так и сделанные выводы.

На будущее авторам следует уделить больше внимания формулировке гипотезы исследования, поскольку работа шире, чем представленное предположение. К сожалению, в работе недостаточно последовательно представлены ссылки на научные труды в исследуемой области. Так, во введении указаны одни источники, а в списке литературы – другие. Неправильно оформлен список литературных источников. Несмотря на это, работа оставляет хорошее впечатление благодаря комплексному подходу и обращению авторов к разноплановым источникам.

Определение новизны исследования нуждается в корректировке. Это и понятно, поскольку подобные работы известны, а в данном случае по алгоритму выполнено изыскание для нового объекта – деревни Веретенино.

Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения могут быть полезны для практического использования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | Аналитический уровень | 4 |
| 6. | Корректность гипотез | 4 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Общий балл:** | | **35** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова

**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Жемчужины курского края», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную краеведческую направленность. Автор проекта создал информационный продукт, направленный на решение задач патриотического воспитания и повышения познавательного интереса к достопримечательностям Курской области. Работа состоит из нескольких частей: общая характеристика области, описание трёх достопримечательностей региона, элемент социологического опроса и практический результат исследования. Пожалуй, наиболее впечатляет результат: брошюра, виртуальная тематическая игра, статья во Всероссийском педагогическом журнале «Spotlight on Russia». Отдельно отметим, что эта тема чрезвычайно интересует автора и является для него эмоционально важной. Кроме того, это целенаправленная работа, занимающая достаточно много времени

Вместе с тем, отметим отдельные пожелания, на которые в дальнейшей работе необходимо обратить внимание. В представленном варианте каждая из частей имеет самостоятельную ценность. Они очень слабо связаны друг с другом. В работе есть список литературы и интернет-источников, однако ссылок на них в тексте нет. В проекте недостаточно полно отражено содержание научных трудов по избранной тематике.

Автор использует хорошо известные источники и характеризует раскрученные туристические бренды, особенно мельницу и усадьбу Фета. Очень правильным является обращение соискателя к описанию «Дворца для любимой». Другое дело – изыскание возможностей для разработки туристического маршрута, включающего посещение этого объекта.

Определение новизны исследования нуждается в корректировке. Это и понятно, поскольку подобные работы известны. В данном случае под новизной автор понимает ознакомление с достопримечательностями своих сверстников, что существенно отличается от научной новизны. Не выдерживает критики и формулировка гипотезы исследования. Вместе с тем данная работа имеет существенную практическую составляющую и может быть полезна в прикладном плане.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 1 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | Аналитический уровень | 2 |
| 6. | Корректность гипотез | 2 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Общий балл:** | | **25** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова

**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Взгляд на Землю из Космоса», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную учебно-методическую направленность. Автор проекта создал информационный продукт, направленный на решение задачи повышения познавательного интереса к исследованиям Земли с помощью космических снимков. Для раскрытия темы автор выбрал 5 наиболее ярких объектов и сравнил их наземные и космические изображения.

Результатом выполнения проекта стал учебно-методический фильм, предназначенный для урочной работы. Изложение выстроено немного нелогично. Тема проекта совпадает с названием первой главы, что изначально делает излишней вторую главу, в которой, судя по заголовку, должны анализироваться результаты исследования. Но она начинается с плана мероприятий по созданию видеоролика. Здесь же приводятся результаты анкетирования, подтверждающие, по мнению автора, актуальность исследования.

Первая глава посвящена описанию пяти «чудес света» с их фотографиями. Характеристика этих объектов традиционна и не включает элементов исследования. Достаточно пространным выглядит введение. Каждая из выделенных автором частей работы представляет самостоятельный текст. Проекту недостаёт логических переходов, связывающих все эти части воедино.

Проект не отражает степень знакомства автора с научными трудами по теме. В списке литературы, оформленном небрежно, преобладают сайты описываемых объектов. Определение новизны исследования нуждается в корректировке. Это и понятно, поскольку подобные работы хорошо известны. В данном случае под новизной автор понимает ознакомление с выдающимися объектами своих сверстников, что существенно отличается от научной новизны. Не выдерживает критики и формулировка гипотезы исследования. В работе отражён личный вклад автора в создание учебно-методического фильма.

Вместе с тем данная работа имеет существенную практическую составляющую и может быть полезна в прикладном плане.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 1 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 |
| 5. | Аналитический уровень | 1 |
| 6. | Корректность гипотез | 1 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Общий балл:** | | **21** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова

**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Здесь каждый шаг история», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную краеведческую направленность. В работе обращено внимание на одну из центральных улиц нашего города. Это экскурсионный маршрут, для подготовки которого требуется определённый объём информации. Авторы проекта собрали такой материал и представили его в виде исторической ретроспективы архитектурных и иных объектов. В строгом смысле это реферат с элементами исследования. Вместе с тем, это чрезвычайно важный и интересный просветительский проект. Позитивны экскурсоводы, заслуживает внимания видеоэкскурсия.

Если рассматривать представленный проект как исследовательский, следует отметить ярко очерченную актуальность. Целью проекта авторы обозначили развитие интереса к родному краю, задачами – информационную, воспитательную, коммуникационную. Как видим, исследовательские задачи не представлены. В тексте отсутствуют ссылки на литературные и интернет-источники. К сожалению, не приходится говорить о новизне и оригинальности исследования для экскурсионного дела и рекреационной географии. Несомненно, для участников проекта новизна очевидна.

Работа выстроена чётко и логично. Хорошо представлена история разноплановых экскурсионных дестинаций. Изложение грамотное, логичное. Солидный авторский коллектив свидетельствует о серьёзности намерений, большой проделанной работе и личном вкладе каждого в данный проект, как на уровне его разработки, так и на стадии воплощения в практику.

Экскурсионный маршрут выстроен на последовательном переходе от одного объекта к другому. Правда, содержательные связки между объектами экскурсионного показа отсутствуют. Проекту недостаёт главной идеи повествования, которая бы скрепляла весь материал в единое целое. Факт привязки экскурсии к улице Дзержинского не решает эту проблему. К большому сожалению, аналитический уровень в работах подобного рода не предусмотрен по определению. Гипотеза в работе не представлена.

Данная работа может быть полезна для практического использования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 3 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | Аналитический уровень | 1 |
| 6. | Корректность гипотез | 0 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Общий балл:** | | **24** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова