**Анализ**

**представленных на XI межрегиональный конкурс научных работ**

**«Формирование молодёжной научно-интеллектуальной элиты России»**

**в номинации «Филология» (иностранные языки)»**

На конкурс представлены четыре проекта, выполненных школьниками. Тематика представленных работ актуальна и интересна, поскольку нацелена на изучение различных форм коммуникации и мышления современного общества, описание и изучение которых возможно через язык. Таким образом, можно утверждать, что все исследовательские проекты соответствуют заявленному направлению. Представленные на конкурс работы структурированы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного типа. Положительным моментом является наличие презентаций, приложений и стремление использовать полученные результаты в практической деятельности.

Недостатки и пожелания рецензентов:

1. Слабая теоретическая база и отсутствие культуры цитации: все работы не содержат ссылок и цитат на использованные исследования других авторов.
2. Излишняя глобальность выбранных тем, которые весьма затруднительны для школьников
3. Орфографические и стилистические недочеты.

**Общим недостатком всех представленных на конкурс работ является отсутствие анализа научного наследия по теме исследования и плагиат.**

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

**ШКОЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ**

**Рецензия на исследовательский проект на тему:**

**«Использование ресурса «Breakingnewsenglish» для подготовки к ВПР и ОГЭ по разделам лексика и грамматика»,**

**выполненный Адовой Алиной**

Представленный проект посвящен использованию ресурса «Breakingnewsenglish» для подготовки к ВПР и ОГЭ по разделам лексика и грамматика. В первой главе автор изучает возрастные и психологические особенности учащихся средней ступени средней школы, анализирует цели и задачи обучения английскому языку, рассматривает УМК как способ реализации принципов ФГОС, показывает роль информационных технологий в преподавании иностранных языков в средней школе.

Во второй главе представлены структура ресурса «Breakingnewsenglish» и возможности его использования в преподавании английского языка в средней школе (на уроке и в самостоятельной работе), а также комплекс уроков с его применением, дан анализ пробного обучения и интерпретация полученных результатов.

Особо стоит отметить приложение, в котором подобраны упражнения (объем 42 страницы).

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению, показывает умение автора анализировать материал, отбирать в нем главное, логично интерпретировать и делать необходимые выводы.

Работа является целостной, законченной, написана достаточно грамотным языком.

Практическое использование материала возможно на уроках английского языка в школе или внеклассных мероприятиях.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой

области – 3 (в теоретической главе нет ссылок на работы ученых, в работе отсутствует список литературы);

1. Новизна и оригинальность исследования – 4;
2. Логичность построения и изложения работы – 4;
3. Аналитический уровень – 5;
4. Корректность гипотез – 4;
5. Личный вклад автора в исследование – 5;
6. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Общий итог: 34 балла.

Рецензент: доктор педагогических наук, профессор каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации М.Н. Ветчинова.

**Рецензия**

**на научно-исследовательскую работу**

**Ашуркова Алексея Витальевича**

 **«Онлайн-переводчики: за и против»**

Работа Ашуркова Алексея Витальевича на тему «Онлайн-переводчики: за и против» представлена в номинации «Филологические науки». Автор исследования предпринимает попытку изучить причины использования школьниками онлайн-переводчиков, а также проанализировать качество перевода текстов с немецкого языка на русский и с русского языка на немецкий, получаемого с помощью автоматизированных систем перевода Promt, Google Translate и Яндекс. Переводчик.

Работа соответствует заявленному направлению «Филологические науки», оценка — 5 баллов.

Исследование имеет слабую теоретическую базу, при подготовке теоретической части автор пользовался статьями из сети Интернет, научная достоверность которых вызывает сомнение. Список используемых источников довольно краткий, в нём отсутствуют фундаментальные работы, посвящённые вопросу использования машинного перевода. Отметим также, что в своём исследовании автор ссылается на источники, возраст которых составляет более 20 лет. Оценка по данному критерию — 1 балл.

Актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнений, так как онлайн-переводчики действительно пользуются популярностью у школьников, но исследование, к сожалению, не демонстрирует достаточной новизны, поскольку в научной среде существует большое количество работ, посвящённых особенностям, достоинствам и недостаткам автоматизированных систем перевода. Однако внимания и поощрения заслуживает факт изучения автором перевода с немецкого языка и на немецкий язык, так как преимущественно авторы подобных работ изучают специфику работы с английским языком. Оценка по данному критерию — 2 балла.

Структура исследования выглядит логично, работа состоит из аннотации, введения, основной части, состоящей из 4 пунктов, заключения, списка используемой литературы и приложений. Автор последовательно излагает свои идеи и замечания, однако отметим, что наряду с ожидаемым в подобных работах научного стиля речи в работе присутствуют элементы разговорного стиля и незначительные пунктуационные ошибки, что негативно сказывается на восприятии работы. Оценка по данному критерию — 4 балла.

В своём исследовании автор выдвинул гипотезу, которая нашла подтверждение. Гипотеза соответствует заявленной теме исследования, однако нельзя не отметить, что автор не проводит границу между онлайн-словарями и онлайн-переводчиками, и особенно в начале работы пользуется этими терминами как тождественными, в то время как принцип работы этих ресурсов принципиально разный. Оценка по данному критерию — 2 балла.

Автором был разработан опросник, используемый для сбора данных в поддержку выдвинутой гипотезы. В описании процедуры и результатов проведённого опроса отсутствует указание количества школьников, принимавших участие в исследовании, лишь упоминается, что автор проводил опрос только среди учеников своего класса. Считаем, что данная выборка слишком мала для полного анализа проблематики. Для заполнения анкеты учащимся требовалось ответить всего на 4 вопросы, ответы на которые, на наш взгляд, не дают полного понимания причин популярности онлайн-переводчиков. Также отметим косноязычие некоторых формулировок в опроснике, например «Причины *пользования* онлайн-переводчиком?»**.** Оценка по данному критерию — 2 балла.

Учитывая уровень проработки проблематики использования машинного перевода, мы вынуждены признать незначительный личный вклад автора в изучение данного вопроса. Оценка по данному критерию — 1 балл.

Тем не менее нельзя отрицать, что автор делает верные шаги на пути в мир науки. Заслуживают внимания отдельные идеи, представленные в исследовании, а его результаты могут быть интересны как самим школьникам, так и работающим с ними учителям, поскольку работа позволяет лучше понять, чем обусловлена широкая популярность онлайн-переводчиков среди школьников. Оценка по данному критерию — 2 балла.

Итого: 19 баллов

Желаем автору дальнейших успехов в научном поиске!

**Рецензент:** Лебедева С.В., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации.

**Рецензия на конкурсную работу Гладышевой Дарьи Сергеевны**

 **на тему: «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФОНЕТИЧЕСКИХ КОДОВ ДЛЯ ЗАПОМИНАНИЯ СЛОВ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ»**

Работа, представленная автором на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России», соответствует заявленному направлению «Лингвистика».

Автором не был осуществлен теоретический обзор существующих научных трудов в данной исследовательской области. Не ясен принцип формирования списка литературы, так как авторы, указанные в нем, не были упомянуты в тексте данной конкурсной работы. Помимо этого, в библиографическом списке отсутствуют авторы, цитаты которых были использованы в тексте теоретической главы. Например, в пункте 1.1 (стр. 5) автор представляет трактовку традиционного метода обучения, а также дает определение таким лексемам, как «визуалы», «кинестетики» и «аудиалы». Считаем уместным процитировать вышеупомянутые определения, т.к. формулировки, представленные в работе, не являются непосредственно авторскими.

Научная новизна данного исследования довольно высока. Гипотеза сформулирована корректно. В качестве продолжения данного исследовательского проекта считаем уместным предложить автору увеличить возрастной порог испытуемых (например, 15–16 лет).

Работа выстроена вполне логично. Структурными элементами рецензируемой работы являются: введение, 2 главы, заключение и список литературы.

Личный вклад автора в исследование состоял в формировании банка лексики по теме «Illnesses», что в дальнейшем позволило создать фонетические коды (стр. 8–9) для подтверждения или опровержения выдвинутой автором гипотезы.

Практическая значимость данной работы заключается в применении ассоциативного метода запоминания иностранных слов в процессе проведения занятий по иностранному языку для более качественной языковой подготовки учащихся школ, а также учреждений среднего профессионального образования и высших учебных заведений.

**Оценка работы по критериям:**

1. Соответствие содержанию заявленному направлению – 5.
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 0.
3. Научная новизна и оригинальность исследования – 5.
4. Логичность построения и изложения работы – 4.
5. Аналитический уровень – 5.
6. Корректность гипотез – 5.
7. Личный вклад автора в исследование – 5.
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 5.

**Итого: 34 балла.**

**Рецензент:** Лебедева С.В., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации.

РЕЦЕНЗИЯ

на индивидуальный проект обучающейся 8 класса «А»

Маргиевой А.

на тему: «Лингвистический анализ русских и английских песен»

Маргиева А. определила целью своего проекта изучение лингвистического анализа русских и английских песен. Содержание проекта соответствует заявленному направлению, цели и задачам исследования. Работа построена и излагается логично. В проекте предлагается сравнение песен двух стран, которое даёт возможность лучше понять красоту и выразительность изучаемого языка, глубже воспринять национальную специфику культуры народа-носителя языка.

Проект содержит введение, две главы, заключение и список литературы. Первая глава содержит характеристику методов лингвистического анализа, средств выразительности в английском языке. Во второй главе производится лингвистический анализ русских и английских песен, подводятся его итоги. Структура работы соответствует цели и задачам работы.

Ценность работы над проектом состоит в знакомстве с материалом, выходящим за пределы школьной программы, в расширении представлений о языковых и национально-культурных особенностях русских и английских песен, в описании песенного текста как типа текста, умении чётко излагать свои мысли.

Новизна проекта состоит в определении лингвистически релевантных признаков песенного текста как особого типа текста, в определении места текстов данного типа по отношению к текстам массовой культуры и истинной поэзии.

Отметим корректность гипотезы, согласно которой, несмотря на разные языки, песни русского и британского народов имеют много общего в лингвистических и национально-культурных аспектах.

Оценка работы по критериям:

* Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
* Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой

области – 4;

* Новизна и оригинальность исследования – 4;
* Логичность построения и изложения работы – 5;
* Аналитический уровень – 5;
* Корректность гипотез – 5;
* Личный вклад автора в исследование – 5;
* Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Общий итог: **37 баллов**.

Рецензенты: Доктор филологических наук, профессор, зав.каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева;

РЕЦЕНЗИЯ

на индивидуальный проект обучающейся 11 класса «А»

Маргиевой В.

на тему: «Использование англоязычных песен для повышения уровня мотивации при изучении английского языка»

Цель проекта Маргиевой В. - доказать, что изучение англоязычных песен повышает мотивацию к изучению английского языка и создать сборник упражнений по аудированию.

Проект содержит введение, две главы, заключение и список литературы. В первой главе Маргиева В. рассматривает роль англоязычных песен при изучении английского языка. Вторая глава посвящена использованию англоязычных песен для повышения уровня мотивации при изучении английского языка. Структура проекта логична и соответствует заявленной цели.

 Маргиева В. не только изучила понятие мотивации, методы изучения английского языка, но и составила собственную систему упражнений. Заслуживает уважения опрос школьников, проведенный Маргиевой В. о влиянии музыки на жизнь и обучение людей.

Практическая значимость работы состоит в создании сборника упражнений по аудированию, что должно повысить уровень мотивации к изучению английского языка и улучшить уровень знаний и умений в разделе «аудирование».

 Личный вклад автора заключается в создании продукта – сборника упражнений по аудированию. Поставленная цель проекта выполнена, задачи успешно решены, доказано влияние англоязычных песен на обучение учащихся. Проект можно считать реализованным.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой

области – 3 (в теоретической главе нет ссылок на работы ученых, в работе отсутствует список литературы);

1. Новизна и оригинальность исследования – 4;
2. Логичность построения и изложения работы – 4;
3. Аналитический уровень – 5;
4. Корректность гипотез – 4;
5. Личный вклад автора в исследование – 5;
6. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Общий итог: 34 балла.

Рецензент: доктор филологических наук, профессор, зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

**Рецензия**

**на научно-исследовательскую работу Желудковой Анастасии**

**на тему:** «**Методы запоминания иностранных слов»**

Представленная на конкурс работа соответствует заявленному направлению «гуманитарные науки» и содержит анализ методов запоминания английских слов. Автор изучил различные источники, описал основные виды памяти и техники работы с иностранными словами. Работа выстроена логично и последовательно с опорой на отечественную литературу и интернет-ресурсы.

Ценным в работе является экспериментальное исследование, которое включило анкетирование учеников и сравнение эффективности методов запоминания, описанных в первой главе работы. В практической части представлена анкета на определение типа памяти и анализ связи между типом памяти и выбором метода запоминания слов.

Работа является целостной, законченной, язык изложения соответствует требованиям научного стиля. Личный вклад автора в разработку темы представляется достаточно весомым и свидетельствует о хороших исследовательских перспективах на будущее.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 5;
5. Аналитический уровень – 5;
6. Корректность гипотез – 4;
7. Личный вклад автора в исследование – 5;

Итого: 32 баллов.

Рецензенты:

Лебедева С.В., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации;

Е.А. Стародубцева, кандидат филологических наук, доцент, кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации.

**Рецензия на конкурсную работу на тему:**

**«Эволюция развития степеней сравнения прилагательных в английском языке»**

**Заневич В., 11А класс, школа №38 г. Курска**

Работа, представленная автором на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России» соответствует заявленному направлению «Филология».

Автором было изучено 14 библиографических источников, среди которых учебные пособия, электронные периодические издания, словари и учебники.

Блок «Заимствования» в теоретической главе составляет 35,72%, что позволяет сделать вывод о том, что приемлемое количество материала было заимствовано без ссылки на первоисточник. Процент оригинальности конкурсной работы составляет 60.76%. Работа состоит из оглавления, введения, трёх глав и выводов к ним, а также списка использованной литературы. Гипотеза сформулирована недостаточно корректно. Также в тексте работы не всегда соблюдается научный стиль изложения, присутствует повествование от первого лица.

Тематика представленной работы интересна и вполне оправдана в школьном образовании, поскольку имеет целью исследовать эволюцию формирования степеней сравнения прилагательных в английском языке, то есть изучить и представить систематизированное видение данной грамматической категории в её историческом становлении, а также даёт полное описание всех возможных вариантов и закономерностей образования данного лингвистического явления. Уместно отметить исследовательскую часть работы автора, где приводятся результаты анкетирования.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;

3. Новизна и оригинальность исследования – 3;

4. Логичность построения и изложения работы – 4;

5. Аналитический уровень – 4;

6. Корректность гипотез – 3;

7. Личный вклад автора в исследование – 4;

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 31 балл.

Рецензент:

Кандидат педагогических наук, доцент,

Доцент кафедры иностранных языков

и профессиональной коммуникации М.А. Нефёдова

 **Рецензия на научно-исследовательскую работу**

**Радюк Елизаветы Петровны на тему:**

**«Исследование роли некоторых средств выразительности английского языка на примере лирических произведений поэтов “Озерной школы”»**

Представленная на конкурс работа «Исследование роли некоторых средств выразительности английского языка на примере лирических произведений поэтов “Озерной школы”» соответствует заявленному направлению «филологические науки».

Работа представляет определенный интерес, с точки зрения внедрения результатов исследования в практику преподавания и изучения английского языка, но сам автор не смог развернуто и обоснованно описать актуальность своей работы, из-за чего представляется, что она не осознается им в полной мере.

В теоретической части автор проводит анализ средств выразительности в работах писателей, представителей «Озерной школы» Английской поэзии, выявляет тропы и сопоставляет между собой используемые средства в работах разных авторов. На восприятие работы влияет оформление текста и диаграмм, в частности, их перенос из текста в приложение, уменьшает репрезентативность работы, и усложняет ее понимание. Отсутствуют так же цитирования и ссылки на первоисточники.

В практической части автор проводит исследование, в котором участникам эксперимента предлагается определить выразительные средства в отобранных предложениях. Не указывается количество участников эксперимента и уровень владения языком, что представляется важным фактором при выявлении языковых средств на английском языке. Более того, не обозначено, откуда автор брал материал для исследований и как он соотносится с тем, что в теоретической главе исследовались работы поэтов. Тем не менее, полученный материал представлен репрезентативно и подробно описан.

Перспективной представляется идея автора составить буклет с наиболее частотными выразительными средствами английского языка, который может найти практическое применение на занятиях по языку, разговорных клубах и, как дополнительный материал для изучения.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 5;
3. Новизна и оригинальность исследования – 4;
4. Логичность построения и изложения работы – 4;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 5;

Итого: 29 баллов.

Рецензенты:

Лебедева С.В., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации;

И.П. Кривко, кандидат филологических наук, доцент, кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации.

**Рецензия на исследовательский проект на тему:**

**«Проблема перевода синонимов в английском языке»**

Проект на тему «Проблема перевода в английском языке»посвящен изучению синонимов, их отличительных значений и возможным трудностям при их переводе, в частности на русский язык. В теоретической части автор анализирует само понятие синоним, а также контекст и его значение для употребления синонимов.

Сопоставительный анализ, сопровождаемый примерами, помогает наглядно увидеть нюансы использования синонимов и правильно применять их при переводе текстов и в разговорной речи.

В практической части представлена разработанная автором исследовательского проекта анкета, в которой сформулированы вопросы об осведомленности учащихся о понятии синонимия. Поскольку анкетирование выявило факт недостаточного знания учащимися о подобном явлении, то автор создал методическое пособие, которое представлено в рецензируемой работе. Однако, следует отметить, что созданное автором пособие скорее представляет собой "словарь-справочник", а не полноценное методическое пособие по изучению данной тематики.

Работа является целостной, законченной, содержание соответствует тематике, написана достаточно грамотным, легко читаемым языком.

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению, отражает умение автора работать с источниками, анализировать материал, интерпретировать и делать необходимые выводы.

Практическое использование материала возможно на уроках английского языка в школе.

Оценка работы по критериям:

* Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
* Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой

области – 4;

* Новизна и оригинальность исследования – 4;
* Логичность построения и изложения работы – 5;
* Аналитический уровень – 5;
* Корректность гипотез – 5;
* Личный вклад автора в исследование – 5;
* Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Общий итог: 37 баллов.

Рецензенты: Доктор филологических наук, профессор, зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева;

кандидат педагогических наук, доцент каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации Ю.А. Манжосова.

**Рецензия на конкурсную работу по филологическим наукам (иностранные языки) на тему:**

 **«Эффективные способы и приёмы запоминания английских слов»**

Конкурсная работа посвящена поиску путей преодоления затруднений, с которыми сталкиваются школьники при запоминании англоязычной лексики в рамках овладения иностранным языком. В работе рассматривается память как психологический процесс, виды памяти, возрастные особенности её развития и функционирования, поднимается тема взаимосвязи особенностей личности и предпочитаемых способов запоминания. Перечисляются существующие способы запоминания информации, актуальные для овладения новой лексикой. Исследователем была поставлена цель доказать, что активное применение способов мнемотехники при изучении английского языка будет содействовать овладению английской лексикой.

Работа состоит из оглавления, введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

А*ктуальность* выбранной тематики не вызывает сомнений: несмотря на наличие обширного пласта научно-исследовательских и методических трудов по данной проблематике, запоминание иноязычной лексики вызывает затруднения у многих обучающихся. Данной проблеме необходимо уделять больше внимания в рамках методического сопровождения учебного процесса в образовательных учреждениях. *Практическая значимость* работы состоит в осуществлении автором самостоятельного эмпирического исследования по образцу реализованных другими исследователями научных изысканий. Несмотря на некоторые недочёты в представленном анализе данных, автором сделан первый шаг в научно-исследовательской работе. Привлечена достаточно репрезентативная для данного исследования выборка испытуемых из числа учащихся школы, что позволяет использовать полученные результаты для планирования и реализации процесса преподавания иностранного языка как в конкретной школе, так и в других образовательных организациях.

Сильными сторонами проекта видятся высокая мотивация со стороны автора, грамотное планирование этапов исследования (анкетирование учащихся перед проведением уроков и после них, контроль усвоения новой лексики, представленной ученикам с помощью выбранных исследователем техник запоминания), разработка автором ценных для усвоения новой лексики дидактических материалов (плакаты, тематические карточки), попытка структурировать и представить результаты выполненной работы в виде диаграмм (некоторые из которых, к сожалению, не читаемы).

Существенными недостатками работы можно считать достаточно невысокий процент оригинальности текста (48,66%, при этом заимствованный текст превалирует и в практической части проекта), обилие орфографических, пунктуационных и стилистических огрехов в тексте, а также то, что в практической части автором не реализован в достаточной мере анализ полученного эмпирическим путём материала в соответствии с теорией, изложенной в первой главе. Примечательным моментом является то, что представленные автором в эмпирической части цифры не согласуются друг с другом: так, на с. 17 исследователь утверждает, что *«на оценку «5» пишут диктанты только 68%, а на «4» и «5» –27%. На «3» пишут 31%, что очень радует, ведь «двоечников», в итоге оказалось меньше –7%».* В сумме данные показатели дают примерно 133%. Также во введении автор ставит задачу провести исследование на базе 4-х, 7-х, 10-х классов (с. 4), а в Главе 2 описывает анкетирование и уроки в 8-х классах (с. 16 и далее).

Оценка работы по критериям конкурсного отбора:

**1) соответствие содержания заявленному направлению: 5.** Содержание работы соответствует выбранному направлению. Тем не менее, следует отметить, что проект, анонсированный как работа по английскому языку, в большей мере посвящён методике преподавания и специфике изучения языка в школе, что может быть отнесено к отрасли педагогики.

**2)** **демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: 2.** Список использованных источников содержит 4 литературных источника и несколько сайтов, среди которых числится «Википедия». При этом по тексту работы ссылки оформлены таким образом, что рецензент не смог понять, на что именно ссылается автор: нумерация источников не сквозная. Подписи к иллюстрациям содержат ссылки на ресурсы, которые не включены в список источников.

**3) новизна и оригинальность исследования:** **3.** Доля заимствований в тексте работы превышает 46% без корректного указания источников. Автором самостоятельно было проведено эмпирическое исследование, но в качестве шаблона был взят готовый одноимённый проект с сайта kopilkaurokov.ru, откуда позаимствовано даже описание проведённых уроков и реакции учащихся (один класс проявил интерес, другой не проявил). Реализован количественный, но не качественный анализ полученных результатов. Тем не менее, автором созданы дидактические разработки (карточки, плакаты), получен ценный опыт научно-исследовательской деятельности.

**4) логичность построения и изложения работы: 4.** Структура работы соответствует требованиям, выдвигаемым к научно-исследовательским проектам, этапы исследования распланированы и реализованы грамотно. Тем не менее, в тексте работы имеются серьёзные противоречия: во введении заявлена задача осуществить исследование среди учащихся 4-х, 7-х, 10-х классов, но далее исследование проводится на базе 8-х классов; не соответствуют действительности приведённые автором цифры (на с. 17 сумма указанных показателей составляет 133%).

**5) аналитический уровень: 4.** Количественный анализполученных данных представлен обширно и разносторонне. Тем не менее, результаты эмпирического исследования не получили должного качественного анализа в соответствии с изложенными в первой главе постулатами о психофизиологической природе памяти.

**6) корректность гипотез:** **4.** Гипотеза исследования сформулирована в тексте работы и в целом соответствует содержанию исследования, но в практической части на уроках автором применены только 2 мнемотехники из перечисленного в теоретической части множества без обоснования их выбора. Гипотеза же говорит о применении *«всех наиболее эффективных способов и приёмов мнемотехники»*.

**7) личный вклад автора в исследование: 3.** Практическая часть работы выполнена самостоятельно (что подтверждается фотографиями, иллюстрирующими этапы реализации проекта), но с опорой на проведённое другим автором исследование (одноименный проект на сайте kopilkaurokov.ru). Эмпирически полученные данные подверглись тщательной количественной обработке и структуризации, но не получили в достаточной мере должного качественного анализа. Текст работы изобилует заимствованиями без грамотного указания источников.

**8) значение сделанных выводов для теории и практики:** **4.** Данные эмпирического исследования подтвердили актуальность рассматриваемой проблемы и распространённость затруднений с овладением новой иноязычной лексикой среди учащихся школ, а также наметили пути преодоления этих трудностей. Автором разработаны полезные для сопровождения учебного процесса в школе дидактические материалы. Тем не менее, на теоретическом уровне исследование не содержит грамотного обзора существующих в современной науке знаний по проблеме, приведённая в первой главе информация о психофизиологической природе памяти фрагментарна и никак не задействована в эмпирической части работы.

Общий итог: 29

Рецензент: доктор филологических наук, профессор, зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

**Рецензия на конкурсную работу по филологии**

**«Медийный дискурс: способы и тактики речевого воздействия»**

Работа соответствует заявленному направлению «филология» и содержит анализ проблем речевого воздействия. Также представлены некоторые постулаты теории дискурса. Автор демонстрирует знакомство с трудами теоретического характера в заявленной области. Положительной оценки заслуживает само обращение к сложной исследовательской теме.

Язык изложения не соответствует требованиям научного стиля. Имеются орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки, пропуски и повторы слов.

Некорректно сформулированы цели и гипотеза. Вызывает вопросы новизна научного исследования.

Значительная часть работы посвящена теории дискурса в целом, типологии дискурса, однако недостаточное внимание уделено именно медийному дискурсу. Не выделены основные подтипы медиадискурса (печатная пресса и электронные издания, телевидение, радио и др.).

Работа выстроена нелогично.

Автор описывает приемы речевого воздействия, однако большая часть приведенных примеров — не из медиатекстов, а из художественной литературы.

Оценить созданный автором сайт не представляется возможным, поскольку пробный период истек и доступ имеется исключительно у владельца ресурса. Как утверждает автор, речь идет о глоссарии, который, вероятно, имеет некоторую практическую ценность для тех, кто впервые обращается к рассматриваемой теме.

Ответствуют четкие выводы: автор не перечисляет способы и тактики речевого воздействия, присущие именно дискурсу СМИ.

В тексте работы не имеется ни одной ссылки на используемые источники.

Выбранная тема представляется излишне глобальной для ученика 8-го класса.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;
3. Новизна и оригинальность исследования – 2;
4. Логичность построения и изложения работы – 2;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 2;
7. Личный вклад автора в исследование – 4;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 25 баллов.

Рецензент: Доктор филологических наук, профессор, зав.каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева;

**Рецензия на научно-исследовательскую работу**

**«Подготовка к устной части ВПР и ОГЭ при помощи платформы «Breakingnewsenglish.com»**

**Цукановой Анастасии, 8А класс.**

Представленная на конкурс работа соответствует заявленному направлению «гуманитарные науки» и содержит презентацию новой пдатформы для изучения иностранного языка. Автор делает попытку оценить возможность использования дополнительных информационных технологий при обучении английскому языку в средней школе, их возможности, а также разработать комплекс упражнений на базе ресурса «Breakingnewsenglish». Работа выстроена логично и последовательно с опорой на отечественные источники и интернет-ресурсы, в списке литературы приведены 69 источников.

Настораживает то, что блок «Заимствования» в теоретической главе составляет 69,62%, что позволяет сделать вывод о чрезмерном количестве заимствований без ссылки на первоисточник. Процент оригинальности конкурсной работы составляет 18,92%. Работа состоит из оглавления, введения, двух глав и выводов к ним, а также списка использованной литературы. Гипотеза сформулирована корректно.

Ценным в работе является практическая часть, где представлен разработанный комплекс уроков на базе указанной электронной платформы. Вместе с тем заявленная тема может быть рассмотрена корректно только при наличии соотвественных знаний по дидактике и методике преподавания иностранных языков (профильный уровень университета).

Работа является целостной, законченной, содержание соответствует тематике. Язык изложения соответствует требованиям научного стиля. Однако, личный вклад автора в разработку темы вызывает сомнение.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 2;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 2;
6. Корректность гипотез – 2;
7. Личный вклад автора в исследование – 2;

Итого: 17 баллов.

Рецензент:

Кандидат педагогических наук, доцент,

Доцент кафедры иностранных языков

и профессиональной коммуникации М.А. Нефёдова