

На правах рукописи



Гладина Александра Юрьевна

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ
ТУЛЬСКИМ ОРУЖЕЙНИКАМ (1782 – 1823 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Курск – 2022

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор Самарцева Елена Игоревна.

Официальные оппоненты:

Перцев Владимир Александрович – доктор исторических наук, доцент, декан гуманитарно-правового факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I»;

Кульчитцкий Алексей Владимирович – кандидат исторических наук, проректор по научной и воспитательной работе ГОАУ ВО «Курская академия государственной и муниципальной службы».

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева».

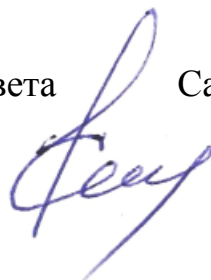
Защита диссертации состоится 23 сентября 2022 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 999.217.03 Курского государственного университета по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Курского государственного университета, <http://www.kursksu.ru>.

Автореферат диссертации разослан 19 августа 2022 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

Салтык Галина Александровна



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Среди вопросов, изучение которых имеет непреходящую ценность как для фундаментальной исторической науки в целом, так и для ее более специализированных направлений, например, социально-экономических, находится обширный пласт проблем, связанных с эволюцией мер социальной помощи.

На современном этапе социально-экономического развития российского государства стратегическую роль во многом играют регионы. В связи с этим приобретает особую актуальность регионально-исторический аспект заявленной проблемы, позволяющий обратить внимание на местную специфику, что, в свою очередь, даст возможность сделать выводы, ориентированные на современную практику. В настоящее время в секторе оборонной промышленности России допустимо актуализированное использование опыта реализации социальной политики на Тульском оружейном заводе (далее – ТОЗ) во второй половине XVIII – первой половине XIX вв.

Объект диссертационного исследования – система мер социальной помощи тульским оружейникам в 1782–1823 гг. Тема рассматривается в контексте развития государственной социальной политики России.

Предмет исследования – процесс становления и развития системы мер социальной помощи, сформировавшейся на Тульском оружейном заводе в 1782–1823 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1782 г. по 1823 г., с принятия Положения о Тульском оружейном заводе – первого фундаментального нормативно-правового акта, регулировавшего деятельность предприятия, до издания его в новой редакции, ознаменовавшей новый этап в развитии системы социальной помощи тульским оружейникам.

Степень научной разработанности темы. Историографию проблемы в российской исторической науке допустимо условно разделить на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский.

В период до октября 1917 г. попыток комплексного осмысления проблемы обеспечения мерами социальной помощи тульских оружейников в трудах отечественных историков еще не предпринималось. В работах И.Ф. Афремова, И.Х. Гамеля, С.А. Зыбина, И.А. Крылова и др.¹ содержалось масштабное описание тульского оружейного производства с детальным разбором его исторической и технической сторон. Вопросы социальной политики ограничены описанием основных групп оружейников, их социального положения и условий труда.

¹ Афремов И. Ф. Историческое обозрение Тульской губернии: с картою, планом г. Тулы 1741г. – М., 1850. – 110 с.; Гамель И. Х. Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении: С пл. и изображениями оружия и машин на 42 л. – М., 1826. – 372 с.; Зыбин С. А. История Тульского императора Петра Великого оружейного завода. Т. 1: 1595 г. 1712–1834 г. – М., 1912. – 357 с.; Крылов И. А. Описание Императорского Тульского оружейного завода. – Тула, 1901. – 19 с.

Для изучения заявленной темы в контексте реализации социальной политики России в целом необходимо обращение к трудам В.О. Ключевского, С.М. Соловьева².

Советский этап в развитии историографии характеризуется возрастанием интереса к социальному положению тульских оружейников. Цель работ указанного периода – в рамках формационного подхода – рассмотрение ТОЗ в динамике его экономического развития и в сравнении с другими казенными оружейными заводами России³.

Изучением социальной стороны деятельности русских мануфактур на примере ТОЗ занимались В.Н. Ашурков, Н.Ф. Фирсанова (Трутнева)⁴. В результате ко второй половине XX в. было подробно описано положение тульских оружейников как сословной группы, дана оценка «Положениям о ТОЗ» (1782 г., 1823 г.) как инструментам сохранения крепостнических отношений на оружейном производстве, сделан вывод об условности «самоуправления» органов самоуправления тульских оружейников с приложением фактов о наличии «системы крепостнической опеки», которая тяготела над оружейниками⁵.

Публикация в 1959 г. статьи О.Э. Вольцембурга «Жизнеописание тульского мещанина оружейника XVIII века»⁶ позволила значительно расширить границы представлений об особенностях социально-экономических условий жизни тульских оружейников второй половины XVIII в.

Среди исследований советского периода, посвященных условиям существования отдельных сословных групп, как в России, так и в Туле, следует выделить труды В.К. Яцунского, А.А. Петухова⁷.

Таким образом, несмотря на господство формационного подхода в советской историографии, не стоит недооценивать вклад исследователей

² Ключевский В. О. История сословий в России // Соч. – М., 1959. – Т. 6. – С. 276-466; Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. / С. М. Соловьев. – М., 1988. – 797 с.

³ Дюбюк Е. Ф. Материалы к истории русской фабрики и рабочего класса в XVIII и XIX ст. Вып. 1. – Переславль-Залесский, 1929. – 28 с.; Полосин И. И. Промышленная статистика и политика XVIII века – «Архив истории труда в России». Пг., 1924. Кн. 11-12. – С. 5-27.; Полянский Ф. Я. Экономическая природа казенных заводов в России XVIII в. // Изв. АН СССР. Отд. экономики и права. 1951. – № 4. – С. – 258-273.

⁴ Ашурков В. Н. Русские оружейные заводы во второй половине XIX века: очерки по истории гос. военной промышленности эпохи домонополистич. капитализма: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – М., 1962. 27 с.; Трутнева Н. Ф. Тульские казенные оружейники, 1712–1864 гг.: Дис. ... кандидата ист. наук. – Тула, 1987. 201 с.

⁵ Ашурков В. Н. Русские оружейные заводы во второй половине XIX века: очерки по истории гос. военной промышленности эпохи домонополистич. капитализма: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – М., 1962. 27 с.

⁶ Вольцембург О. Э. Жизнеописание тульского мещанина оружейника XVIII века // Труды Государственного Эрмитажа. Т. 3. – Л., 1959. – 100 с.

⁷ Яцунский В. К. Социально-экономическая история России XVII–XIX веков: Избранные труды. М., 1973. – 302 с.; Петухов А. А. Изменение численности и социального состава населения Тулы (60-е гг. XVIII в. – 60-е гг. XIX в.) // Из истории Тульского края. – Тула, 1972. С. 219-236.

данного периода в изучение сословия тульских оружейников и их социального положения.

Постсоветский период в историографии отмечен публикацией многочисленных статей Л.П. Будаевой, Е.Е. Дроздовой, О.Б. Ивлевой, И.Б. Пинка⁸ – научных сотрудников Тульского музея оружия, которые на базе документального и материального наследия занимались всесторонним изучением сословия тульских оружейников.

В исследованиях рубежа XX-XXI вв. происходит возрождение интереса к истории ТОЗ с усилением внимания к личностям выдающихся оружейников и условиям организации оружейного производства. В поле зрения исследователей все чаще включаются такие аспекты социальной помощи как организация здравоохранения и медицинской помощи⁹; практика строительства домов для семей оружейников¹⁰. История ТОЗ в современных работах все больше персонифицируется, воссоздаются детальные портреты работников предприятия. В этой связи необходимо отметить работы А.А. Камоликова, Е.И. Самарцевой¹¹.

Значительное расширение пространства опыта в разработке темы социального положения тульских оружейников заметно на международных и общероссийских конференциях рубежа 1990-2000-х гг.¹²

⁸ Будаева Л. П. Производство оружия на Тульском оружейном заводе в период образования Тульской губернии // Краеведческие чтения, посвященные 220-летию образования Тульской губернии: сборник тезисов докладов (18–19 декабря 1997 года). – Тула, 1997. – С. 38-39; Дроздова Е. Е. Вклад тульских оружейников в победу России в Отечественной войне 1812 года // Ведомости Тульской митрополии. – 2013. – № 1. – С. 36-39; Ивлева О. Б. Зыбин Сергей Александрович // Тульская историко-культурная энциклопедия. – Тула, 2018. – С. 317-318; Пинк И. Б. Тульские оружейники на Всемирных промышленных выставках XIX века // Сборник трудов Тульского государственного музея оружия 2014 года. – Тула, 2015. – С. 31-43.

⁹ Дзиговская Л. Н. Роль власти в формировании системы здравоохранения Тульской губернии. Конец XVIII–начало XIX в. // Власть и общество в провинции: сб. материалов науч. конф., посв. 240-летию Тульской губернии. – Тула, 2017. – С. 140-146; Дроздова Е. Е. Система здравоохранения на оружейных заводах военного ведомства России в XVIII – начале XX веков // Война и оружие: новые исследования и материалы: тр. Шестой Междунар. науч.-практ. конф. 13-15 мая 2015 г., СПб.: в 4 ч. – СПб., 2015. – Ч. II. – С. 104-114.

¹⁰ Куликов В. В. Архитектура жилища тульских оружейников конца XVIII–XX веков: учебное пособие. – Тула, 2014. С. 142-148.

¹¹ Камоликов А. А. Семья Джонс // Тульский краеведческий альманах. – 2003. – №1. – С. 110-111.; Самарцева Е. И. Начальники Тульского оружейного завода второй половины XVIII – нач. XIX вв.: источниковедческий аспект // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования Центрального музея Вооруженных Сил Российской Федерации: «Помним прошлое, верим в будущее». 28 мая 2019 г. / ЦМВС РФ. – М., 2019. – С. 375-380.

¹² Юркин И. Н. Старосты Кузнецкой слободы г. Тулы в XVII – начале XVIII вв. // Тульский металл: четыре столетия истории // Тезисы II Всероссийской научной конференции «Тульский металл в истории промышленности и предпринимательства (часть I)». – Москва-Тула, 1995. – С. 44-52; Самарцева Е. И. Эпитеза к историческим портретам «от А.Т. Болотова»: Никита Акинфиевич Демидов, Василий Антонович Пастухов // Мир оружия: история, герои,

Отдельно следует указать защищенные на рубеже 1990-2000-х гг. по тематике тульского оружейного производства диссертационные исследования Е.Е. Дроздовой, В.В. Куликова, И.Б. Пинка, И.Н. Юркина¹³.

В начале 2000-х гг. в Тульском регионе получила активное развитие распространенная форма коммеморативных практик – краеведческие издания¹⁴. В их статьях публиковались и впервые вводились в широкий научный оборот архивные дела, характеризующие социальную сторону оружейного производства. Определённым потенциалом для использования в дальнейших научных исследованиях обладает имеющая обобщающий характер Тульская историко-культурная энциклопедия¹⁵.

Современный этап историографии (2010-20-е гг.) ознаменован появлением исследований междисциплинарного характера, посвященных изучению социальной функции государства в целом. Подобные материалы нередко составляли тематическую основу ряда исторических, юридических и социологических российских журналов¹⁶.

Существует достаточное количество научных работ, позволяющих рассмотреть реализацию социальной политики в общероссийском плане, в первую очередь, диссертационные исследования, защищенные в начале 2000-х гг.¹⁷ Вместе с тем, научный интерес вызывают и отдельные аспекты социальной политики, например, благотворительность и ее реализация, как на

коллекции: материалы Международной научно-практической конференции (21–22 октября 2016 года). – Тула, 2016. – 394-401.

¹³ Дроздова Е. Е. Подготовка кадров оружейных заводов военного ведомства России во второй половине XIX в. – 1914 г.: Дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2009. – 625 с.; Куликов В. В. Архитектура жилища тульских оружейников конца XVIII–XX веков: Дис. ... кандидата архитектуры. – М., 2000. – 231 с.; Пинк И. Б. Международные научно-технические связи в истории разработки стрелкового оружия в России: 1830–1918 гг.: Дис. ... кандидата ист. наук: 07.00.02. – Тула, 2007. – 278 с.; Юркин И. Н. Тульские заводы Демидовых в истории российской промышленности и предпринимательства: Дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. – Тула, 1997. – 534 с.

¹⁴ Юркин И. Н. Неизвестные документы об А.А. Булыгине и его семье // Тульский краеведческий альманах. – 2004. – № 2. – С. 86-88; Тульский край. Памятные даты. 2016. – Тула, 2015.

¹⁵ См.: Тульская историко-культурная энциклопедия. – Тула, 2018. – 751 с.

¹⁶ Ростовщиков И. В., Олейникова С. С. Становление социальной функции государства и его влияние на формирование прав личности в Российской империи // Вест. Волгогр. гос. ун-та. Сер.5. – Юриспруд. – 2012. – № 1 (16). – С. 27-32; Доренко К. С. История возникновения социальной политики в современных государствах // Право и управление. XXI век. – 2011. – № 3 (20). – С.46-55.; Буряк Е. М. «Милостивая Русь». Законодательное оформление общественного призрения в рамках социальной политики России XVIII века // Вестник Удмуртского университета. Серия история и филология. – 2016. – Т. 26. – Вып. 4. – С.68-76.

¹⁷ Дуплий Е. В. Становление и развитие приказов общественного призрения в России (1775–1864): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2004. – 24 с.; Малека Ю. Н. Социальная деятельность Российского государства: исторический опыт управления процессами: XVIII – нач. XX вв.: Дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2003. – 496 с.; Соколов А. Р. Благотворительность в России как механизм взаимодействия общества и государства (начало XVIII – конец XIX века): Дис. ... д-ра ист. наук. – СПб., 2006. – 725 с.

общероссийском, так и региональном уровнях¹⁸. Активизируется изучение акторов социальной политики – системы органов общественного призрения. В контексте темы работы информативно исследование Н.А. Гаврилиной¹⁹, посвященное Тульскому приказу общественного призрения и его политике по отношению к тульским оружейникам и их детям-сиротам.

Таким образом, в общероссийском плане историческая наука имеет обширный материал по данной проблеме. Последние десятилетия демонстрируют сохранение устойчивого интереса к теме тульского оружейного производства. Однако имеющиеся на сегодняшний день работы не раскрывают всего спектра вопросов, а специальные исследования по заявленной теме отсутствуют. Это обуславливает потребность проведения дальнейших научных изысканий.

Цель исследования – комплексное изучение становления и развития мер социальной помощи на Тульском оружейном заводе в 1782–1823 гг. и роли органов самоуправления тульских оружейников в этом процессе.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

- выявить основные группы оружейников, нуждавшихся в получении социальной помощи, и проанализировать условия их труда в контексте особенностей профессиональной деятельности;
- определить основные формы оказания социальной помощи (обеспечение жильем, обеспечение продовольствием, организация медицинской помощи и охраны здоровья и т.д.);
- рассмотреть взаимодействие органов самоуправления оружейников (оружейной ратуши, сиротского и словесного оружейных судов) и заводской администрации в решении проблем социального обеспечения;
- дать оценку роли заводского правления и других учреждений в осуществлении социальной помощи тульским оружейникам.

Методология исследования. В исследовании применяются принципы исторической науки: историзм, научность, объективность. В работе использованы нарративный, сравнительный и количественный методы, метод наблюдения исторической преемственности, типологический метод. При решении конкретных задач использован системный подход. С этих позиций меры социальной помощи рассматриваются в системе многомерных оценок: как форма деятельности правления ТОЗ по реализации политики государства в данном вопросе, как совокупность способов управления оружейным обществом, как определяющий признак групп работников ТОЗ. Наряду с этим был

¹⁸Гаврилина Н. А. Благотворительность в России как фактор социальной стабилизации в условиях рыночных трансформаций в XVII–XIX веках. – Тула, 2014. – 117 с.; Соколов А. Р. Российская благотворительность в XVIII–XIX вв. (к вопросу о периодизации и понятийном аппарате) // Отечественная история. – 2003. – № 6. – С. 147-158.

¹⁹Гаврилина Н. А. Роль Тульского приказа общественного призрения в решении вопросов социальной политики в конце XVIII–первой половине XIX в. [Электронный ресурс] / Н.А. Гаврилина // Власть и общество в провинции: сб. материалов науч. конф., посв. 240-летию Тульской губернии – Тула, 2017. – С. 100-110. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

применен структурный метод, позволивший выявить устойчивые связи внутри системы органов самоуправления тульских оружейников, обеспечивавшие сохранение ее основных свойств. Использование метода диахронного анализа позволило определить закономерности и тенденции в развитии мер социальной помощи тульским оружейникам. Перечисленные выше методы применены комплексно.

На основе решаемых задач в ходе диссертационного исследования обнаруживаются междисциплинарные связи, в частности, с трудовым правом, гражданским правом и социологией.

Источниковая база. В основу работы положен широкий пласт архивных источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Значимую часть источников представляют нормативное законодательство и материалы официального делопроизводства. К ним относится в первую очередь Полное собрание законов Российской империи²⁰. В них особое место занимают «Положения о Тульском оружейном заводе» (1782 г. и 1823 гг.). «Положение о заводе» (от 25 июня 1782 г.) состояло из 10 частей (481 статья) и рассматривало все стороны деятельности завода. Так, 6-ю часть (57 статей), предполагавшую «устройство при Тульском оружейном заводе полезного»²¹, можно оценивать как стартовую веху эволюции социальной политики, проводимой на ТОЗ.

Следующим этапом в развитии фабрично-заводского законодательства стало учреждение Екатериной II для создания единого свода законов «Уложенной комиссии» (1767 г.), в ее состав вошли 564 депутата, без участия крепостных крестьян и духовенства. Работа комиссии, изучавшей «Наказы» от депутатов-представителей различных сословий России, стала очередным маркером наличия острых социальных вопросов. В 93-м томе «Сборника Русского исторического общества» представлен «Наказ жителей тульской оружейной слободы» (1766 г.)²², сочиненный депутатом, ложевым мастером Иваном Полиным и содержащий просьбы к Комиссии об устройении особого словесного суда для оружейников. Кроме того, составителями «Наказа...» внесены предложения по совершенствованию судопроизводства в земской избе и разрешению сбора с тульских оружейников средств на содержание этого органа.

Основу источниковой базы исследования составили материалы Государственного архива Тульской области (Далее – ГАТО). Богатейшим информационным источником являются хранящиеся здесь архивы ТОЗ. Вследствие того, что завод относился к военному ведомству, в состав фонда 187 «Тульский императора Петра Великого оружейный завод» (1712–1921 гг.) входят документы заводского делопроизводства (циркуляры, инструкции,

²⁰ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. – Т.1.– Кн. 2. – СПб., 1830. – 512 с.

²¹ Фирсанова Н. Ф. К истории сословия тульских оружейников в XVIII в. («Положение о Тульском оружейном заводе 1782 г.») // Рабочие оружейной промышленности в России и русские оружейники в XIX– начале XX в.– Л., 1976. – С. 20-22.

²² Сборник Русского исторического общества. – СПб., 1894. – Т. 93. – С. 274-297.

приказы, рапорты, прошения, донесения и т.п.), в которых фиксировались все основные события жизни и деятельности тульских оружейников. Фонд также содержит относящиеся к деятельности завода Именные указы, Указы Правительствующего Сената, Военной коллегии (1713–1802 гг.), Военного министерства (1802–1916 гг.), циркуляры и предписания Главного артиллерийского управления (1870–1917 гг.), Штаба Московского военного округа; приказы и распоряжения по заводу (1838–1917 гг.); журналы заседаний Тульской оружейной канцелярии и цехового разряда (1848–1864 гг.).

С целью рассмотрения исследуемой темы в контексте общего положения в сфере социальной помощи населению Тулы были привлечены документы ГАТО фондов: 55 «Тульская провинциальная канцелярия Московской губернской канцелярии. г. Тула, Московской губернии» (1719–1777 гг.); 75 «Тульская врачебная управа»; 90 «Канцелярия Тульского губернатора»; 125 «Тульский приказ общественного призрения»; 1770 «Коломенская духовная консистория», 78 «Комитет устройства г. Тулы» (1838–1843 гг.), 186 «Тульский оружейный сиротский суд».

Отдельные находки, сделанные во время работы в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), позволили значительно углубить изучение практики реализации социальной политики ТОЗ. К примеру, материалы, представленные в фонде 1374 «Канцелярия генерал-прокурора Сената» (1794–1802 гг.), содержат сведения о видах и размере помощи тульским оружейникам в случае весеннего половодья. Фонд 1287 «Хозяйственный департамент МВД» (1797–1917 гг.) содержит дела о назначении продовольственных пособий для приписных к ТОЗ крестьян в неурожайные годы.

Значительные информационные возможности по теме исследования обнаруживают материалы Архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (АВИМАИВиВС), который является средоточием документов по истории российских оружейных заводов. В частности, ценность для работы представляет обращение к фонду 2 «Канцелярия Главной артиллерии и фортификации» (1701–1796 гг.), в котором содержится дело 52 «О Тульском оружейном заводе в 5 частях».

Привлечение материалов Российского государственного архива древних актов (РГАДА) предоставило возможность охарактеризовать период зарождения органов самоуправления тульских оружейников (фонд 699 «Тульская земская изба, ратуша, провинциальный магистрат»).

Отдельного внимания заслуживают материалы, хранящиеся в фондах Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), в частности, фонд 503 «Артиллерийский департамент» (1812–1862 гг.), в ведение которого перешло тульское оружейное производство в 1802 г.

XIX в. – период расцвета путевых записок как жанра мемуаристики. Среди произведений, включавших описание ТОЗ, заметное место занимают

работы А.Г. Глаголева, В. Ф. Зуева и П.П. Свиньина²³. Как источник они способствуют персонализации истории, воссозданию картины прошлого, насыщенной информацией о деятельности, в том числе и в области социальной политики, конкретных исторических лиц: Екатерины II, Александра I, тульского и калужского наместника М.Н. Кречетникова.

В числе особо значимых для настоящей работы периодических изданий XIX в. – «Артиллерийский журнал»²⁴, являвшийся официальным печатным органом Главного артиллерийского управления (ГАУ), в подчинении которого находился ТОЗ, а также журнал «Оружейный сборник»²⁵, выпускавшийся под редакцией начальника ТОЗ В.Н. Бестужева-Рюмина совместно с генералом П.Л. Чебышевым. Данные журналы наряду с постановлениями и распоряжениями правительства, касающимися оружейной промышленности, публиковали исторические обзоры деятельности ТОЗ. Ценные для исследуемой темы материалы присутствуют в «Тульских губернских ведомостях»²⁶.

Использованные в работе справочные издания²⁷ помогли охарактеризовать рассматриваемый период в Тульской губернии с точки зрения социально-экономического развития.

В опубликованном «Военно-статистическом обозрении Тульской губернии 1852 года»²⁸ ракурс исследования истории ТОЗ представлен через призму динамики развития людских и материальных ресурсов для оружейного производства. Издание содержит сведения об изменениях численности оружейников в зависимости от временного периода и наименования цеха.

Значимым в контексте исследования социального положения тульских оружейников является опубликованный в 2003 г. под редакцией И.Н. Юркина сборник архивных документов «Тульские оружейники». Так, в нем представлены рапорты начальника ТОЗ П.П. Долгорукова Президенту Военной коллегии графу Н.И. Салтыкову, содержащие предложения по улучшению социального положения мастеровых²⁹.

²³Глаголев А. Г. Записки русского путешественника. Ч. I: Россия. Австрия. – СПб.: 1837.–297 с.; Зуев В. Ф. Путешественные записки Василия Зуева от С.-Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 г. – СПб., 1787. – 273 с.; Свиньин П. П. Тульский оружейный завод // Сын Отечества. – 1816. – № 19. – С. 243-264.

²⁴Глебов П. Кое-что о тульских оружейниках // Артиллерийский журнал. – 1862. – № 2. – С. 161-192.

²⁵ Исторический обзор Тульского оружейного завода и настоящее его положение // Оружейный сборник. – 1873. – № 4. – Отд. II. – С. 1-31.

²⁶Заведеев П. Борьба Тульских казенных кузнецов с посадскими людьми г. Тулы, с 1595–1705 г. // Тульские губернские ведомости. 1870. – № 58-60; Статистическое описание Тульской губернии // Тульские губернские ведомости. 11 марта 1838 г. Прибавление к Тульским губернским ведомостям. – № 10 [11 марта]. – С. 44-45.

²⁷Тула: Материалы для истории города XVI-XVIII столетий. – М., 1884. – 240 с.; Тульский край: Документы и материалы. – Тула, 1966. – Ч. 1. – 373 с.

²⁸Военно-статистическое обозрение Тульской губернии 1852 года / Сост. А.Н. Лепёхин, М.Б. Тенцер. – Тула, 2010. – 174 с.

²⁹Юркин И. Н. Тульские оружейники: Сборник документов / И. Н. Юркин, Н. К. Фомин. – М., 2003. – С. 220-222.

Таким образом, деятельность работников ТОЗ как рядового звена, так и администрации нашли отражение в большом пласте источников различного типа. Это позволяет подойти к изучению темы объективно, сделать репрезентативные выводы. Поскольку большинство использованных в работе источников относится к документам официального характера, следует признать высокую степень их достоверности. Критический анализ совокупности обнаруженных источников дал возможность разрешить поставленные задачи и достичь намеченной цели.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые проанализирована поэтапно (с момента их создания) деятельность органов самоуправления тульских оружейников и взаимодействие данных институтов с правлением ТОЗ в решении вопросов, связанных с социальным обеспечением работников предприятия: обеспечение жильем, обеспечение продовольствием, выбор опекунов детям умерших оружейников и хранение денег сирот, рассмотрение просьб о принятии в оружейники, дозволение к увольнению от мастерства. Для анализа деятельности органов самоуправления тульских оружейников использован функционалистский подход. В работе предпринята попытка показать, каким конкретным содержанием в разных сферах городской жизни наполняется привычное понятие самоуправления, внести определенный вклад в построение общей картины развития сословного самоуправления в России до эпохи Великих реформ. В целом, деятельность органов самоуправления тульских оружейников использована в качестве маркера уровня развития правовой культуры и юридической грамотности этого особого сословия.

Кроме того, впервые в расширенный научный оборот вводятся материалы отдельных архивных фондов Государственного архива Тульской области, Российского государственного исторического архива, Архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи, Российского государственного архива древних актов. Привлекаемые архивные данные позволяют акцентировать внимание на изучении мер социальной помощи тульским оружейникам, система которых была выработана на ТОЗ в 80-е гг. XVIII – 20-е гг. XIX в.

Положения, выносимые на защиту:

1. В качестве объектов социальной политики, проводимой на Тульском оружейном заводе в 80-е гг. XVIII в.–20-е гг. XIX в., допустимо выделить ряд основных категорий работников: мастера, подмастерья, оружейники, мастеровые, работники, рабочие, непрременные работники, иностранные мастера, приписные крестьяне, арестанты. Среди категорий работников ТОЗ арестанты подробно описаны впервые.

В обозначении групп тульских оружейников для второй половины XVIII – первой половины XIX в. отсутствует понятийное единство, однако существовало 2 основных критерия для их разграничения: по квалификации, которая оценивалась исходя из опыта работы и уровня специальной подготовки (мастер, подмастерье и др.), и по специализации (молотобоец, вертельщик и

т.д.). При этом границы между группами не были жесткими, а скорее размытыми: допустимо говорить об особых «социальных лифтах» таких, как освидетельствование (определение и подтверждение степени мастерства) и система поощрений.

2. Комплекс мер социальной помощи, сформировавшийся в период 80-х гг. XVIII в. – 20-е гг. XIX в., служил дополнительным средством для сплачивания сословия тульских оружейников.

Основными формами социальной помощи на Тульском оружейном заводе было обеспечение жильем, продовольствием, организация медицинской помощи и охраны здоровья.

3. Процесс становления мер социальной помощи имел двусторонний характер: его развитие управлялось не только «сверху», со стороны заводского правления, но и «снизу». Результативную деятельность по решению вопросов социального обеспечения правление ТОЗ осуществляло совместно с органами самоуправления тульских оружейников (оружейной ратушей (позднее – оружейным цеховым разрядом), сиротским оружейным судом, словесным оружейным судом), имевшими определенную внутреннюю иерархию и выступавшими в роли «социального буфера» между заводским правлением и сообществом тульских оружейников. Некоторые из занимавших пост командира ТОЗ придавали немалое значение деятельности оружейной ратуши. Подтверждением тому может служить сохранившаяся в фондах Государственного архива Тульской области переписка командира ТОЗ П.П. Долгорукова с членом Военной коллегии С.К. Вязмитиновым о разграничении власти между Тульским Губернским правлением и Оружейным заводом и защите независимой от правления деятельности оружейной ратуши (ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д. 338).

4. Организация медицинской помощи работникам ТОЗ на регулярной основе в первой половине XVIII в. дала импульс к дальнейшему развитию здравоохранения в Тульской губернии и обеспечила переход в лечении населения от услуг знахарей к помощи профессиональных медиков.

5. Меры социальной помощи тульским оружейникам определялись системностью и опорой на нормативно-правовую базу («Положения о заводе» (1782, 1823 гг.), приказы и распоряжения командиров ТОЗ). Традиционно особое внимание в обществе тульских оружейников уделялось сиротам и неимущим (ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д. 1041 «Дело о принятии мер к призрению беднейших оружейников, дабы они не собрали подаяние» (9 декабря 1835 г.)). Меры социальной помощи оружейникам были как традиционные ежегодные, имевшие плановый характер, так и - из-за форс-мажорных обстоятельств. Примером может служить помощь оружейникам, пострадавшим от стихийных бедствий (ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д.995 «О выдаче пособия оружейникам, потерпевшим разорение от полой воды» (3 июня 1833 г.)).

6. Наличие комплекса мер социальной помощи в немалой степени содействовало росту престижа принадлежности к сословию тульских оружейников и увеличению количества желающих пополнить ряды работников

ТОЗ, о чем говорит динамика роста числа оружейников во второй половине XVIII–первой половине XIX в. За указанный период, с 1782 по 1823 г., число тульских оружейников увеличилось с 5152 до 13974 чел., т.е. возросло в 2,7 р.³⁰

Соответствие шифру специальности. Диссертация соответствует областям исследования Паспорта специальности 07.00.02 «Отечественная история», отрасль науки – исторические науки: п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 7. История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности; п. 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны.

Теоретическая и практическая значимость работы. На современном этапе развития исторической науки основные положения диссертации и собранный фактический материал могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории России в целом, и истории Тульского края, в частности. Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе в средней и высшей школе, при чтении спецкурсов, в культурно-просветительской работе, в музейной практике при составлении проблемных экскурсий и лекций. В дальнейшем информация из данного исследования может быть использована при написании соответствующего учебно-методического пособия. Практическая значимость подкрепляется возможностью изучения материалов исследования – опыта реализации социальной политики на ТОЗ во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. в секторе оборонной промышленности России на современном этапе.

Апробация результатов исследования. Основные положения данной работы нашли отражение в докладах и выступлениях на Международных (2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г.), Всероссийских (2017 г., 2019 г.) научных конференциях, 23 научных статьях, которые опубликованы в том числе, в изданиях, входящих в перечень научных журналов, рекомендованных ВАК РФ – общим объемом 8,2 печ. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, первая глава имеет два параграфа, вторая и третья главы, в свою очередь, подразделены на три параграфа, заключения, списка источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В главе 1 «Тульский оружейный завод и политика заводской администрации в трудовой сфере» прослеживается процесс формирования групп тульских оружейников и связь условий труда с мерами социальной помощи.

В первом параграфе «Исторические предпосылки создания мер социальной помощи на Тульском оружейном заводе» обозначены исторические

³⁰ Юркин И. Н. Тульские оружейники: Сборник документов / И. Н. Юркин, Н. К. Фомин. – М., 2003. – С.18.

предпосылки становления и формирования мер социальной помощи тульским оружейникам в общероссийском плане.

Опыт и практика социальной политики в функционировании Российского государства занимали значительное место, вместе с тем ее роль и содержание на разных этапах государственного развития менялись.

Начальный этап оформления основ государственной социальной политики относится к XVII в., когда за государственный счет создавались дома призрения и богадельни для детей бедняков; ассигновывались средства на выдачу пособий, пенсий, земельных наделов нуждающимся. В 1682 г. был принят «Приговор», или решение церковного Собора о призрении больных и нищих.

В результате реформ Петра I, реализованных в первой четверти XVIII в., социальная деятельность в значительной мере перестала быть общественной и основанной на добровольных началах, а вошла в компетенцию государственных органов управления, реформы которых начались с активного использования западноевропейского административного опыта³¹. В итоге оформилась разветвленная система управления социальной защиты, в которую входили центральные органы (Патриарший и Монастырский приказы, Святейший Синод, Камер-контора и др.); городские магистраты; помещики во владельческих селениях; старосты и сотские в селениях со свободным населением. Вклад в становление государственной социальной политики внесли указы Петра I «Об определении в домовья Святейшего Патриарха богадельни нищих, больных и престарелых» (1701 г.) и «Об учреждении во всех Губерниях гошпиталей» (1712 г.). Но вместе с тем, как отмечает Ю.Н. Малека, многие шаги Петра I в области социальной политики оказались недостаточно эффективными из-за жесткой эксплуатации крестьян и рабочего люда. Как следствие, проведение реформ приводило к росту социальной напряженности в обществе, народным волнениям и увеличению числа нищих и обездоленных³².

Впервые система общественного призрения «для всех гражданских сословий» была создана в правление Екатерины II: обозначены основные категории нуждающихся и направления оказания помощи. К управлению институтами призрения привлекались местная администрация и население, их финансирование происходило как из государственных, так из местных источников. В целом, к концу XVIII в. складывание основ государственной социальной политики в России завершилось.

Совершенствование фабрично-заводского законодательства во второй половине XVIII в. способствовало усилению внимания социальной стороне тульского оружейного производства. В 1778 г. Сенатом была учреждена особая

³¹Малека Ю. Н., Антонова Т. Н. Социальная в Российском государстве: истоки формирования (историко-политический анализ) // Электронный научный журнал «РосРег». – 2014. – № 3. – С. 5.

³²Малека Ю. Н. Социальная деятельность Российского государства: исторический опыт управления процессами: XVIII – нач. XX вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 2003. – С. 33.

комиссия для рассмотрения состояния ТОЗ. Результатом ее работы стало «Положение Тульского оружейного завода», вышедшее в 1782 г. Документ был утвержден Екатериной II по инициативе первого тульского и калужского наместника М.Н. Кречетникова. Оружейная канцелярия как руководящий орган завода упраздняясь, тульские предприятия передавались под общее управление Казенной палаты Тульского наместничества с заменой канцелярии сходным по значению Оружейным правлением³³. За тульскими оружейниками оставались все привилегии: они освобождались от обязательной для мещан подушной подати, постоя по домам, рекрутской повинности, дозволялся выход в купцы и т.д.

При Павле I в 1797 г. тульское оружейное производство вновь было передано в военное ведомство в ведение Артиллерийской экспедиции Военной коллегии, с 1799 г. в ведение заводского отделения этого учреждения³⁴.

В 1802 г. вместо упраздненного центрального органа военного управления Военной Коллегии, было учреждено Военное Министерство, и тульское оружейное производство перешло в ведение Артиллерийского департамента (1812–1862 гг.) этого министерства³⁵.

Меры социальной помощи тульским оружейникам характеризовались системностью и опорой на нормативно-правовую базу («Положения о заводе» (1782, 1823 гг.), приказы и распоряжения командиров ТОЗ). Совершенствование фабрично-заводского законодательства способствовало, в том числе усилению внимания социальной стороне тульского оружейного производства, а принятие «Положений о заводе» становилось своеобразным «катализатором» развития мер социальной помощи тульским оружейникам.

Во втором параграфе «Основные группы оружейников и условия их труда» приведен обзор групп тульских оружейников и условий их труда.

Основой тульской металлопромышленности со времени ее основания выступала группа кузнецов-оружейников, происходившая из мастеров кузнечного дела посада, которых правительство постепенно привлекало к работе на казну. Часть из них тяготела к компактному расселению на территории Оружейной (Кузнецкой) слободы и стала сообществом лиц, обладавших отличными от окружения правами. Первые упоминания о казенных кузнецах сохранились в писцовых книгах 1587–1589 гг.³⁶

До 1864 г. к тульским оружейникам как представителям особого ремесленного сословия применялось определение «кузнецы»³⁷. Устойчивая специализация и различие выполняемых оружейниками работ были

³³ Государственность в России: Государственные и церковные учреждения, сословные органы и органы местного самоуправления, единицы административно-территориального, церковного и ведомственного деления (конец XV века – февраль 1917 года): Словарь справочник. – М., 2001. – Кн. 3. – Л-П. – С.221.

³⁴ Государственность в России ... Кн.1. А-Г. – С. 31.

³⁵ Михайлов А. В. Из истории ружейных технологий. 1712–1917. –Тула, 2007. – С. 16.

³⁶ Писцовые книги Московского государства. – СПб., 1877. – Ч. 1. – Отд.2. – С. 1089.

³⁷ Щеглова Н. А. Технический словарь тульских оружейников XVII–XVIII веков. – М., 2004. – С. 115.

установлены уже к XVII в. Разделение труда происходило по линиям ствольного, замочного и ложевого дела, которые легли в основу будущего цехового устройства. Оформление основных оружейных специальностей продолжалось на протяжении XVIII в. К концу века выделялась уже 31 специальность, оружейные мастера были разделены на стальную артель и на 5 цехов: ствольный, замочный, белого оружия, приборный и ложевой.

Работников ТОЗ допустимо разделять на группы, согласно критериям: по квалификации, которая оценивалась исходя из опыта работы, и уровня специальной подготовки (мастер, подмастерье и др.) и по специализации (молотобоец, вертельщик и т.д.). Уже к началу XVIII в. возросла роль оружейного старосты, выступавшего в роли связующего звена между центральной властью и тульскими оружейниками. Круг работников ТОЗ включал в себя мастеров, подмастерьев, мастеровых, работников, оружейников, рабочих, непрременных работников, приписных крестьян³⁸. Дополнительными источниками комплектования рабочих кадров были иностранные специалисты, арестанты.

Перед началом работ оружейники присягали на верность государю. Торжественная церемония традиционно проходила в церквях³⁹. Работникам ТОЗ выдавались паспорта, при наличии которых полагался отпуск от работы⁴⁰. Отпуск на год возможен при условии изготовления 12 солдатских ружей, которые оплачивались по заводским расценкам. Отпуск мог быть продлен по желанию оружейников, для которых торговые промыслы были постоянным источником дохода. Паспорта продлевались, за просрочку документа следовало наказание⁴¹.

Главным принципом организации производства было выполнение всех работ «временными уроками» – нормами изготовления оружия за конкретный промежуток времени⁴². Источниками домашнего бюджета работников ТОЗ, главным образом, были «задельная плата» и «годовое жалованье», размер последнего зависел от группы, к которой относился оружейник. При этом границы между группами отличала не жесткость, а скорее размытость: допустимо говорить о «социальных лифтах» таких, как освидетельствование (определение степени мастерства) и система поощрений (награждение памятными медалями)⁴³.

Итак, для тульских оружейников не была характерна «слитность»: отличительными чертами сословия перестали быть монолитность и единство, отчетливее стали проявления дифференциации. Тульские оружейники были

³⁸ Дроздова Е. Е. Подготовка кадров оружейных заводов военного ведомства России во второй половине XIX в. – 1914 г.: Дис. ... д-ра ист. наук. – Тула, 2009. – С. 62.

³⁹ ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д. 434. Л.7-об.

⁴⁰ ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д. 268.

⁴¹ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1.Д. 139. Л. 2-4.

⁴² Афремов И. Ф. История Тульского края (историческое обозрение Тульской губернии). – Тула, 2002. – С.141.

⁴³ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д.611. Л.1.

выведены из-под управления воеводы и были подотчетны центральным органам власти, представляя собой своеобразную корпорацию большого числа узкоспециализированных работников. Социальная помощь со стороны администрации ТОЗ обеспечивала преемственность, непрерывность и максимальную эффективность труда тульских оружейников. Социальный климат, сложившийся на ТОЗ, напрямую влиял на результативность в производстве оружия.

В главе 2 «Политика администрации Тульского оружейного завода в социально-бытовой сфере (80-е годы XVIII в. – 20-е гг. XIX в.)» констатируется, что руководством предприятия получен уникальный опыт функционирования системы мер социальной помощи тульским оружейникам.

Первый параграф «Практика обеспечения жильем, регламентация строительства и страхование домов оружейников» раскрывает процесс обеспечения жильем работников ТОЗ.

Для сословия тульских оружейников было характерно обособленное проживание: с первой четверти XVIII в. им позволялось селиться на ограниченной территории Оружейной слободы. Согласно указу Военной коллегии от 1799 г., подобное расселение обеспечивало «в управлении их удобность в присмотре за ними», а это – одно из условий «наилучшего успеха в прочном деле оружия»⁴⁴. Ограничение на расселение юридически утратило силу только к концу 30-х гг. XIX в. Стремящаяся к регулярности застройка носила стихийный характер по причине многочисленных пожаров: в XVII в., в 1779 и 1789 гг.⁴⁵

В 1778 г., членами комиссии по подготовке «Положения о заводе» (25 июня 1782 г.) предложены определения для обозначения домов тульских оружейников: «рабочая изба», «работная изба»⁴⁶. В них располагались мастерские, оснащенные под различные виды операций, под «холодную» и «горячую» технологию обработки. В.Н. Ашурков указывал на то, что тульское оружейное производство было характерным примером «рассеянной (гетерогенной) мануфактуры: на заводе производились только самые важные операции, остальные работы выполнялись оружейниками по домам своими инструментами»⁴⁷.

Существовал особый порядок строительства домов для оружейников: отведение места, оформление разрешительных документов на постройку, строительство дома и благоустройство прилегающей к жилищу территории с возведением подсобных построек – амбаров, кузниц. Процесс обеспечения

⁴⁴Фирсанова Н. Ф. Расселение тульских оружейников в XVIII–XIX вв. // Вопросы социально-экономической истории России. – Тула, 1975. – С.58.

⁴⁵ Мартынов П. Два тульских пожара в 1834 г. и несколько слов о пожарах вообще // Тульские губернские ведомости. – 1873. – № 18 (10 марта). – Ч. неофиц. – С. 292–293. См.: С. 292.

⁴⁶ ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д.176. Л.2, Л. 14-об.

⁴⁷ Ашурков В. Н. Город мастеров. Очерки по истории Тулы с XVI века до установления власти Советов. – Тула, 1958. – С. 49-50.

жильем контролировал цеховой оружейный разряд⁴⁸. Сформировались два типа подворий оружейников: первый тип – с наличием «рабочей избы» – мастерской, второй – без оной⁴⁹.

На ТОЗ практиковалось несколько форм обеспечения жильем: как традиционные ежегодные (отвод мест под строительство, строительство жилья в ссуду, обеспечение жильем сирот-оружейников), так и из-за чрезвычайных обстоятельств (пожары, затопления жилищ водой).

В целом, процесс обеспечения жильем получил неравномерное развитие. С одной стороны, после утверждения Генерального плана Тулы 1779 г. оформлялось большее количество разрешительных документов на строительство, с другой стороны, нередкими были факты самовольной застройки участков. На всех этапах реализации права на собственное домовладение интересы оружейников представлял цеховой разряд, служивший своеобразным «буфером» между правлением ТОЗ и оружейным обществом.

Второй параграф «Вопросы обеспечения продовольствием оружейников» освещает реализацию на практике обеспечения продовольствием оружейников. Провиант, «натуральное жалование» появилось уже в первой четверти XVIII в. в виде разовых пайков (рожь и крупяные изделия), ко второй половине столетия подобная форма стимулирования работников ТОЗ получила широкое распространение⁵⁰.

Согласно «Положению о заводе» (25 июня 1782 г.), «для доставления надежного пропитания оружейникам назначается количество оружия к отделке на ТОЗ»⁵¹, т.е. размер питания зависел от объемов выполняемой оружейниками работы и получаемой задельной платы. Также дополнительным источником пропитания служили огороды. Кроме того, на ТОЗ был создан провиантский капитал в размере 80 тыс. рублей для закупки хлеба по твердой цене, а в неурожайные годы для нуждающихся заготавливались запасы ржи.

Широкое обсуждение «продовольственного вопроса» на ТОЗ прошло в процессе работы комиссии (31 мая 1778 г.), члены которой рассмотрели проект «Об устройстве запасных хлебных магазинов», составленный в 1775 г. отставным секретарем Авраамом Копыловым⁵². Однако в силу недостаточной разработки проект не был реализован на данном этапе развития завода.

Начиная с 80-х гг. XVIII в., вопросы обеспечения продовольствием тульских оружейников обсуждались на заседаниях Правительствующего Сената. Из доклада о состоянии ТОЗ следовало, что по причине «худого распределения работ оружейников, так что иногда не получав почти пропитания», «все части оного завода расстроены»⁵³, обсуждалось

⁴⁸ АВМИВ и ВС. Ф.2.Оп.11. Д.53. Л.87-об.

⁴⁹ Куликов В. В. Архитектура жилища тульских оружейников конца XVIII–XX веков: учеб. пособие. – Тула, 2014. – С.34

⁵⁰ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 21. Л. 8, 21-об., 42.

⁵¹ ГАТО. Ф.187. Оп.2. Д.2-а. Л.10-об.

⁵² ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д.183.

⁵³ РГАДА. Ф. 248. Оп. 69. Д. 6147. Л.230.

законодательное закрепление зависимости размера «получаемого пропитания» оружейников от объемов выполняемой ими работы и получаемой задельной платы⁵⁴.

На начальном этапе процесс обеспечения продовольствием контролировали администрация ТОЗ и смотритель хлебного магазина. Впоследствии, согласно Указу Павла I от 29 ноября 1799 г.⁵⁵, под надзором комиссаров строились запасные хлебные магазины в деревнях, приписных к ТОЗ. На завершающем этапе при заводе была учреждена Провиантская комиссия, занимавшаяся созданием хлебных запасов и денежных капиталов, выдачей продовольственных и денежных ссуд⁵⁶.

Итак, заготовление провианта зависело от совокупности факторов: климатических условий (засушливое или дождливое лето), состояния приписных к заводу крестьян и хлебных магазинов – хранилищ урожая. В целом, на процесс обеспечения продовольствием влиял традиционный цикл сельскохозяйственных работ.

Третий параграф «Вопросы организации медицинской помощи и охраны здоровья оружейников» посвящен процессу становления медицинской помощи тульским оружейникам.

Организация медицинской помощи на ТОЗ во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. включала решение следующих вопросов: отведение места для оказания помощи (надомно, богадельня, Тульский городской госпиталь, специализированный госпиталь), медицинское освидетельствование, обеспечение лекарствами неимущих оружейников.

Согласно докладу Медицинской коллегии «Об утверждении Медицинских Управ» (1797 г.), в Тульской губернии была создана врачебная Управа⁵⁷. Продолжительный период вопросы лечения тульских оружейников регулировались положениями воинских артикулов и Указами Военной коллегии, а медицинскую помощь получали в Тульском городском госпитале. Оружейники долгое время лечились в тульских городских медицинских учреждениях. Штаб-лекари составляли «Ведомости о числе больных в Тульском городском госпитале»⁵⁸, несмотря на то, что в них отсутствует указание на профессиональную принадлежность пациентов, однако допустимо оценить обстановку по состоянию здоровья жителей Тулы, влияние которой на себе испытывали и оружейники⁵⁹. К наиболее распространенным заболеваниям относились наружные болезни, простудная горячка, жалобы на слабость (упадок

⁵⁴ РГАДА. Ф. 248. Оп. 69. Д. 6147. Л.231.

⁵⁵ ГАТО. Ф.187. Оп.1. Д.266. Л.27.

⁵⁶ ГАТО. Ф.187. Оп.1. Д.861.

⁵⁷ Дзиговская Л. Н. Роль власти в формировании системы здравоохранения Тульской губернии. Конец XVIII – начало XIX в. [Электронный ресурс] / Л. Н. Дзиговская // Власть и общество в провинции: Сб. материалов науч. конф., посв. 240-летию Тульской губернии. – Тула, 2017. – С. 141-142. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

⁵⁸ ГАТО. Ф.75. Оп.1. Д.54.

⁵⁹ ГАТО. Ф.75. Оп.1. Д.54.Л.12,17-об., 18-об.

сил), кожные заболевания (чесотки), слабость желудка (поносы), теснение в груди, глазные болезни. Сезонный характер имели простудные заболевания, лихорадки, вспышки заболеваемости которых объяснялись расположением Тулы в болотистой местности⁶⁰. Наибольшее число смертельных случаев, согласно ведомостям, зафиксировано от «воденой» болезни (водянка – прим. А.Г.) и лихорадки.

В круг обязанностей штаб-лекарей при ТОЗ входили ежедневный обход и лечение больных по домам, борьба с народной медициной через просветительскую деятельность. Кроме того, штаб-лекари по результатам медицинского освидетельствования принимали решение об отставке оружейников от работы. К «профессиональным» заболеваниям оружейников относились полученные вследствие повреждений «при производстве в заводских вододействующих машинах работ, ... встречается от разрыва точил и испорчения инструментов»⁶¹. Освобождаемый от работы на ТОЗ, во-первых, был обязан выплатить двойной подушный оклад; во-вторых, родственник оружейника должен остаться работать на ТОЗ; в случае частичной потери работоспособности, оружейникам предлагалось изменить специализацию и перейти на работу в другой цех.

К первому десятилетию XIX в., от состояния домов (размера, структуры домашнего хозяйства и расположения домовладений) по-прежнему зависело состояние здоровья оружейников. За санитарным состоянием их жилищ следили городская и заводская полиции, т.е. на них возлагались санитарно-хозяйственные функции⁶². Согласно «Положению о заводе» (25 июня 1782 г.), «при Тульском оружейном заводе определяется богадельня для престарелых и увечных оружейников, пропитания неимущих»⁶³. Кроме того, к 1820 г. при ТОЗ была учреждена собственная аптека. К 1826 г. обязанности по обеспечению лекарствами неимущих оружейников цеховой разряд возложил на старост и артельных старшин⁶⁴. В целом, проблемы в снабжении тульских оружейников медикаментами, спорные ситуации в вопросах медицинского освидетельствования решались при посредничестве цехового оружейного разряда – первичного учреждения в системе органов самоуправления тульских оружейников.

Таким образом, поскольку значительная часть населения Тулы трудилась на ТОЗ, уровень медицинской помощи оружейникам служил своеобразным маркером, отражавшим общий уровень развития здравоохранения в Тульской губернии.

⁶⁰Симонова Е. В. Демографическая ситуация в Туле на рубеже XIX–XX вв. // Тульский краеведческий альманах. – 2003. – № 1. – С.44.

⁶¹ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д.555.Л. 1.

⁶²Фомин О. Е. Организационно-правовые аспекты организации деятельности полиции Тульского оружейного завода в первой половине XIX века/ / Россия. Традиции и новации: история, политология, право. Чтения, посвященные памяти В.Н. Ашуркова: Сб. материалов. – Тула, 2000. – С. 158-159.

⁶³ГАТО. Ф.187. Оп.1. Д.198.

⁶⁴ГАТО. Ф. 187.Оп.1. Д.755. Л.1.

Возможно заключить, что вопросы здравоохранения находились в зоне постоянного внимания командиров и правления ТОЗ, что доказывают их переписка, рапорты и распоряжения.

Глава 3 «Взаимодействие органов самоуправления и заводской администрации по вопросам социального обеспечения тульских оружейников» раскрывает особенности деятельности органов самоуправления тульских оружейников (оружейной ратуши, оружейного сиротского суда, словесного оружейного суда) и их взаимодействие с администрацией ТОЗ в решении социальных вопросов.

Первый параграф «Роль оружейной ратуши в решении вопросов социального обеспечения оружейников» посвящен рассмотрению деятельности оружейной ратуши. По широте и разнообразию решаемых задач ратушу допустимо определить как первичный орган в системе самоуправления оружейников.

До юридического оформления ратуши аналогичные функции выполняла земская изба⁶⁵. В состав ратуши входили 2 бургомистра и 4 ратмана, выборы которых проводило оружейное общество. В ратуше хранились жалованные грамоты, в которых фиксировались привилегии тульских оружейников, составлявшие основу их правового статуса⁶⁶. Оружейная ратуша занималась сбором подушного налога. После обращения оружейников в Сенат в 1785 г., подушные деньги вычитались из суммы, отпускаемой на дело оружия⁶⁷. В ратуше происходили выборы на общественные должности – старшин, поверенных и присяжных свидетелей оружейных цехов. От каждого цеха выбирались один старшина и двое поверенных, контролировавшие качество оружия и выполнение нарядов, выборы производились каждые 3 года. Оружейная ратуша вела «сочтенные списки» (сочтенные книги), куда вносились имевшиеся за мастерами недоимки, для предотвращения споров между старшинами и мастерами. Часто ратуша рассматривала жалобы мастеров различных цехов, разбирала споры.

Оружейная ратуша как орган самоуправления тульских оружейников просуществовала вплоть до 1794 г. (1782–1794 гг.). В последующий период суд и расправа над оружейниками находились в компетенции ТОЗ⁶⁸, а сам орган был переименован в цеховой оружейный разряд. Его основными функциями были утверждение планов и фасадов дворов и жилищ тульских оружейников, а также оформление отдельных актов. Широкое применение получили «раздельные акты», «явки раздельных записей»⁶⁹: определение собственности «в вечное и потомственное владение и распоряжение» наследников еще при

⁶⁵ ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д.103.

⁶⁶ ГАТО. Ф. 187. Оп.1. Д. 217. Л. 2-3.

⁶⁷ Фирсанова Н. Ф. К вопросу о подушной подати тульских оружейников // Вопросы экономической и социальной истории России XVIII–XIX веков. – Тула, 1973. – С. 65-70.

⁶⁸ АВИМАИВиВС. Ф.2. Оп. 11. Д.52. Л.218.

⁶⁹ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 2786. Л. 1а; ГАТО. Ф. 187 Оп. 1 Д. 2776. Л. 1г.

жизни главы семьи⁷⁰. В земельных спорах оружейный цеховой разряд неизменно выступал в роли посредника.

Если на этапе становления в состав ратуши входило 2 бургомистра и 4 ратмана и сумма выделялась на содержание 640 рублей, то к 1838 г. в оружейном цеховом разряде было уже 5 присутствующих, 1 секретарь, 27 делопроизводителей, 5 человек прислуги, на содержание разряда выдавалось ежегодно 10 255 р. Вследствие этого, постепенно орган приобрел уже значение первой инстанции уголовного и гражданского суда в делах между оружейниками⁷¹.

Во втором параграфе «Основные функции Тульского оружейного сиротского суда» подчёркивается, что задолго до учреждения суда в оружейной экспедиции был налажен регулярный учет сирот, при этом особое внимание уделялось детям мужского пола. Орган для опеки был учрежден на основании «Положения о заводе» (19 мая 1823 г.).

К первой четверти XIX в. систему помощи сиротам характеризуют выдержанность и последовательность. Основной функцией Сиротского суда было обеспечение опеки над детьми и имуществом умерших, а также создание условий для функционирования первичной экономической ячейки – семьи оружейников. Нередкими были случаи, когда опекуны сирот продавали часть имущества с целью накопления определенной сиротской суммы для записи в «Шнуровую книгу»⁷². В практике суда встречались иски пожилых оружейников о взыскании денег с собственных детей. Так, например, Феогнева Степанова Шилова решила взыскать с детей своих «по векселю денег» (открыто 15 января 1832 года, решено 2 марта 1849 года)⁷³.

К важным функциям суда относилось приращение процентами денежной сиротской суммы, которое осуществлялось совместно с Приказом общественного призрения.

В целом, помощь сиротам путем учреждения особого Сиротского суда, возможно оценить как важную меру в рамках процесса создания базы для формирования будущих рабочих кадров.

Третий параграф «Деятельность Словесного оружейного суда» раскрывает специфику деятельности третьего института в системе органов самоуправления тульских оружейников.

До учреждения суда словесные жалобы фиксировались руководством ТОЗ в «Журналах оружейной канцелярии о наказанных по словесным жалобам». Наказания варьировались от приведения под караул до наказания батогами (плетьми) и кошками⁷⁴.

⁷⁰ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 2786. Л. 3.

⁷¹ Статистическое описание Тульской губернии // Тульские губернские ведомости. – 1838 г. – 11 марта. Прибавление к Тульским губернским ведомостям. – № 10 [11 марта]. – С. 44-45.

⁷² ГАТО. Ф. 186. Оп. 1. Д. 70. Л. 35-об. – 36.

⁷³ ГАТО. Ф. 186. Оп. 1. Д. 1.

⁷⁴ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 68. Л. 4–4-об.

Согласно «Положению о заводе» (25 июня 1782 г.), «В Словесном суде присутствуют судья Словесного суда и двое выборных». На ТОЗ выборы в органы самоуправления были двухстепенными: члены цехового разряда, словесные судьи, цеховые старосты, артельные старшины и другие избирались из среды «достойных доверия лучших людей» (не более 60 человек) и утверждались командиром ТОЗ. Система выборов позволяла каждые три года обновлять состав их представителей. Внутренний контроль деятельности сочетался с внешним надзором.

Тематика заседаний суда отличалась широтой, достаточно распространенным было рассмотрение вопросов о дозволении к увольнению оружейников от мастерства⁷⁵. Также Словесный суд рассматривал прошения желающих войти в состав сословия оружейников. К примеру, 24 июня 1782 г. на рассмотрение суда были представлены кандидатуры для принятия в оружейники: «отпущенных от разных помещиков на волю крестьян, одного церковника и черкашенина»⁷⁶.

Словесный суд занимался содержанием общественной суммы оружейников, которая складывалась из денег, полученных от продажи железа, отдачи в наем пахотных и луговых земель, и распределялась на содержание сословных органов самоуправления, на содержание в порядке колодцев, мостовых, дорог и т.д. и на выдачу пособий бедным, престарелым и малолетним оружейникам⁷⁷.

Итак, с одной стороны, Словесный суд выполнял важнейшую функцию рассмотрения прошений, желавших пополнить состав сословия, с другой стороны, каждое действие органа находилось под контролем (на первой этапе – градской полиции, в дальнейшем – заводского правления и командира ТОЗ). Отчеты и рапорты в оружейное правление о выборе словесных судей готовил оружейный цеховой разряд (ратуша).

На основе анализа документальных источников допустимо сделать вывод о том, что ведущая роль в осуществлении многоступенчатой социальной помощи и выстраивании системы мер принадлежала правлению ТОЗ. Вместе с тем, в роли координаторов выступали органы самоуправления оружейников, составленные из представителей оружейного общества, которые располагали информацией о потребностях различных профессиональных групп тульских оружейников и защищали их интересы в решении вопросов социального обеспечения. В процессе своего становления органы самоуправления тульских оружейников образовали определенную внутреннюю иерархию, ведущая роль в которой принадлежала оружейной ратуше (цеховому разряду).

В заключении подведены итоги исследования. Вместе с тем, выявленная научная перспективность исследования позволяет не ограничиваться

⁷⁵ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 197. Л. 1-об.

⁷⁶ ГАТО. Ф. 187. Оп. 1. Д. 199. Л. 1.

⁷⁷ Трутнева Н. Ф. Тульские казенные оружейники, 1712–1864 гг.: Дис. ... кандидата ист. наук. – Тула, 1987. – С. 92.

настоящими горизонтами и предусматривает возможность дальнейшего исследования проблемы, в том числе, в источниковедческом направлении.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

I. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. *Гладина А.Ю.* Использование и организация труда арестантов на Тульском оружейном заводе во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. / А. Ю. Гладина // Клио. – 2018. – № 11. – С.64-67 (0,3 п.л.).

2. *Гладина А.Ю.* Становление и развитие мер социальной помощи тульским оружейникам в конце XVIII – начале XIX в. Историографический ракурс проблемы / А. Ю. Гладина // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2019. – № 4 (24). – С.147-154 (0,5 п.л.).

3. *Гладина А.Ю.* Опыт работы органов самоуправления на Тульском оружейном заводе во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. / А. Ю. Гладина // Historia Provinciae – Журнал региональной истории. – 2020. – Т. 4. – № 4. – С.1094-1139 (1,2 п.л.).

II. Публикации в иных научных изданиях

1. *Гладина А.Ю.* Тульские оружейники и возможности их социального роста во второй половине XVIII–XIX веках / А. Ю. Гладина // Война и оружие: новые исследования и материалы: труды Четвертой международной научно-практической конференции (15–17 мая 2013 года, г. Санкт-Петербург). – СПб.: Изд-во Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (ВИМАИВиВС), 2013. – Ч. I. – С.390-395 (0,3 п.л.).

2. *Гладина А.Ю.* Командир Тульского оружейного завода князь П.П. Долгоруков и его программа модернизации предприятия. 1796–1800 гг. / А. Ю. Гладина // Оружие в исторических событиях, человеческих судьбах, музейных и частных коллекциях: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 140-летию Тульского музея оружия (23–24 октября 2013 года, г. Тула) / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Тула: ООО «ТППО», 2014. – С.3-10 (0,5 п.л.).

3. *Гладина А.Ю.* Регулирование земельных споров между тульскими оружейниками в 40-е годы XIX века / А. Ю. Гладина // Сборник трудов Тульского государственного музея оружия 2015 года / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Тула: ООО «ТППО», 2015. – С.116-122 (0,2 п.л.).

4. *Гладина А.Ю.* Засеки под управлением Тульского оружейного завода в конце XVIII – начале XIX века: особенности проблемы и пути их решения / А. Ю. Гладина // Сборник трудов Тульского государственного музея оружия 2014 года / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Тула: ООО «ТППО», 2015. – С.12-22 (0,4 п.л.).

5. *Гладина А.Ю.* Меры социальной поддержки нуждающихся оружейников и их семей на Тульском оружейном заводе в I половине XIX века /

А. Ю. Гладина // Мир оружия: история, герои, коллекции: материалы Международной научно-практической конференции (22-23 октября 2015 года, г. Тула) / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Тула: ООО «ТППО», 2015. – С. 217-221(0,3 п.л.).

6. *Гладина А.Ю.* Деятельность князя П.П. Долгорукова на посту командира Тульского оружейного завода (1796—1800 гг.) [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2016. – № 3. – С.59-66. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/11-58 (0,4 п.л.).

7. *Гладина А.Ю.* Типичное домовладение тульского оружейника в середине XIX века на примере дома оружейника Юдина / А. Ю. Гладина // Сборник трудов Тульского государственного музея оружия 2016 года/ Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Ижевск: ООО «Принт-2», 2016. – С.3-7 (0,2 п.л.).

8. *Гладина А.Ю.* К вопросу о деятельности Тульского оружейного сиротского суда (1823–1866 гг.) / А. Ю. Гладина // Мир оружия: история, герои, коллекции: материалы Международной научно-практической конференции (21–22 октября 2016 года, г. Тула)/ Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Тула: ООО «Принт-2», 2016. – С.47-48 (0,2 п.л.).

9. *Гладина А.Ю.* «Мы снабдили тот завод положением нашим ...»: к 235-летию принятия «Положения об управлении Тульским оружейным заводом» / А. Ю. Гладина // Мир оружия: история, герои, коллекции: материалы Международной научно-практической конференции (29 ноября – 1 декабря 2017 года, г. Тула) / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Ижевск: ООО «Принт», 2017. – С.34-37 (0,2 п.л.).

10. *Гладина А.Ю.* Борьба с пожарами на Тульском оружейном заводе в первой половине XIX века [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2017. – № 1. – С.1-6. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/13-118 (0,2 п.л.).

11. *Гладина А.Ю.* Сезонные разливы реки Упы и их влияние на работу Тульского оружейного завода в конце XVIII – первой половине XIX вв. [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2017. – № 2. – С.24-32. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/15-129 (0,3 п.л.).

12. *Гладина А.Ю.* К истории Воскресенской церкви на Тульском оружейном заводе: обзор литературы / А. Ю. Гладина // Вестник ТулГУ. Серия «Геология». – Тула: Изд-во ТулГУ, 2017. – С. 227-234 (0,3 п.л.).

13. *Гладина А.Ю.* «Положение об управлении Тульским оружейным заводом» (от 25 июня 1782 г.): социальная политика предприятия [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2017. – № 4. – С.76-84. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/17-155 (0,3 п.л.).

14. *Гладина А.Ю.* Социальная политика В.Н. Чичерина на посту командира Тульского оружейного завода в 1804–1809 гг. [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // Власть и общество в провинции: сб. материалов науч. конф., посв. 240-летию Тульской губернии. – Тула, 2017. – С. 456-462. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (0,3 п.л.).

15. *Гладина А.Ю.* Тульский и Сестрорецкий оружейные заводы: производственные и организационно-управленческие связи во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2018. – № 2. – С.72-79. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/19-175 (0,4 п.л.).

16. *Гладина А.Ю.* К вопросу о роли оружейной ратуши как органа самоуправления тульских оружейников во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. / А. Ю. Гладина // Мир оружия: история, герои, коллекции: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, 3-5 октября 2018 года, г. Тула / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Ижевск: ООО «Принт», 2018. – С.53-57 (0,3 п.л.).

17. *Гладина А.Ю.* Приказы 1801 г. командира Тульского оружейного завода Ф.А. фон Экельна как источник изучения социально-экономических условий оружейного производства в начале XIX в. / А. Ю. Гладина // XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки: тезисы выступлений на XXVIII Всероссийских чтениях студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием (15–16 апреля 2019 года): в 2-х частях. Ч.1. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2019. – С.94-95 (0,1 п.л.).

18. *Гладина А.Ю.* Е. Е. фон Штаден и функции командира Тульского оружейного завода (по материалам «Положения о заводе» 19 мая 1823 г.) [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2019. – № 3. – С.1-8. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/24-224 (0,3 п.л.).

19. *Гладина А.Ю.* Словесный оружейный суд и его место в системе органов самоуправления тульских оружейников во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. / А. Ю. Гладина // Мир оружия: история, герои, коллекции: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, 16–18 октября 2019 г., г. Тула / Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия». – Москва: «OneBook.ru» ООО «Сам Полиграфист», 2019. – С.105-108 (0,4 п.л.).

20. *Гладина А.Ю.* От штаб-лекарей до госпиталя: организация медицинской помощи тульским оружейникам во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. [Электронный ресурс] / А. Ю. Гладина // История. Историки. Источники. – 2020. – № 4. – С.1-14. – Режим доступа: history2014.esrae.ru/29-275 (0,6 п.л.).