

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора
Будник Галины Анатольевны на диссертацию
**Крапивенцевой Марии Борисовны «Исторический опыт подготовки
кадров для Тульского оружейного завода в 1917–1929 гг.»**
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Сегодня, когда российское общество, отвечая на вызовы времени, ищет оптимальные пути развития социально-экономических и общественно-политических процессов, возрастает значение профессиональной подготовки рабочих и служащих. В этой связи, в системе профессионально-технического образования, в том числе и в учебных заведениях, готовящих кадры оружейников, происходят серьезные изменения. Однако, при всей глубине необходимых преобразований, настоятельно необходимо, чтобы реформы в этой сфере носили эволюционный характер, так как образованию противопоказаны революционные взрывы, разрушающие преемственность и последовательность в накоплении профессиональных знаний как национального достояния. Кроме того, изучение исторического опыта, подготовки кадров для Тульского оружейного завода (ТОЗ), а также введение в научный оборот сведений о достижениях тульских оружейников способствует сохранению исторической памяти о трудовых достижениях работников ТОЗ, формированию профессиональной этики и патриотического сознания молодых рабочих, инженеров и техников ТОЗ и других оружейных заводов страны.

В этой связи рецензируемая работа М.Б. Крапивенцевой представляет несомненный научный и практический интерес, так как она исследует состояние теории и практики профессиональной подготовки кадров для ТОЗ в переломные для нашей страны 1917 - 1929 гг. Автор исследует выбранную проблему в сравнительно кратких исторических рамках. Это вполне может

быть оправдано глубиной изменений всех общественных структур и оборонной отрасли, которые произошла в эти годы. Не вызывает возражений и региональный подход к изучению подготовки кадров для предприятий оборонно-промышленного комплекса. На примере крупнейшего в нашей стране ТОО просматриваются ключевые вопросы, характерные для подготовки кадров инженеров, техников и квалифицированных рабочих для всех оружейных заводов, т.к., в условиях государственной монополии в области образования, подходы к его развитию повсеместно носили идентичный характер. Таким образом, закономерно, что местный материал послужил диссертанту основанием для дедуктивного подхода к общезначимым теоретическим обоснованиям.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым как к содержанию, так и к оформлению диссертации. Структура исследования логична и отвечает поставленным задачам. Работа состоит из введения, двух глав (всего шесть параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. В рамках конкретно-исторического исследования автор предприняла попытку достаточно широко и многоаспектно изучить историю подготовки кадров (а именно квалифицированных рабочих, младшего и среднего технического персонала, инженерно-технических работников и кадров управления) для ТОО в 1917–1929 гг. С этой целью М.Б. Крапивенцева проводит многоаспектный анализ основных профессиональных групп работников ТОО (квалифицированных рабочих, младшего и среднего технического персонала, инженерно-технических работников и кадров управления), путей комплектования штата администрации, инженерно-технических работников, рабочих завода, анализирует роль преподавателей учебных заведений в организации учебного процесса, а также деятельность инженеров и техников в производственной, изобретательской, педагогической и общественной деятельности.

Вводная часть работы свидетельствует о достаточно высоком уровне представлений диссертанта о проблемах исторического исследования в целом и особенностях избранной темы. Логично обоснована актуальность темы, определены объект и предмет изучения, хронологические и территориальные рамки, сформулированы цели и задачи, раскрыта методологическая основа, определены положения, выносимые на защиту, дана оценка научной новизны, сформулированы теоретическая и практическая значимость.

Историографический обзор, в который включены практически все крупные монографические работы, внесшие вклад в разработку проблемы подготовки кадров не только для Тульского оружейного завода, но и для Тульской губернии в целом, а также профессионально-технического образования для оружейной промышленности страны, показывает способность автора критически осмысливать достоинства и просчеты своих предшественников, а также на этом фундаменте строить свои новаторские подходы в исследовании.

Исследование содержит значительные элементы новизны благодаря широкому охвату анализом разных сторон создания и деятельности учебных заведений города Тула, ориентированных на обеспечение квалифицированными кадрами ТОЗ и, конечно, вовлечению в научный оборот новых источников. Впервые определены структурные составляющие системы подготовки кадров для ТОЗ, установлена эффективность вклада каждой ступени в наращивание технического потенциала завода, введены в научный оборот биографические сведения ряда преподавателей и выпускников профессионально-технических учреждений при ТОЗ, внесших наибольший вклад в организацию производства и подготовку кадров.

Исследование базируется на солидной источниковой основе. Автором были выявлены, систематизированы и введены в научный оборот материалы в общей сложности 21 фонда из трех государственных архивов (Российского государственного архива экономики, Государственного архива Российской

Федерации, Государственного архива Тульской области), научных архивов музеев, воспоминания оружейников. Основная часть проанализированных М.Б. Крапивенцевой документов вводится в научный оборот впервые.

Теоретическая и методологическая основа исследования является достаточно традиционной, но соответствует поставленным задачам. Логично сформулированы выносимые на защиту положения.

В первой главе на конкретных материалах М.Б. Крапивенцева исследует процесс реорганизации административно-технического аппарата ТОЗ после революции 1917 г. (коллегиальное управление, назначение в состав высшего руководства ТОЗ гражданских лиц), анализирует уровень квалификации управленческого персонала завода, а также различные формы и методы подготовки и комплектования администрации.

Интерес представляет материал о том, как в Туле стала складываться собственная советская база техников, инженеров, конструкторов, начало которой связано с открытием вечернего рабочего механического политехникума, преподаватели которого, по данным автора, отличались высоким уровнем профессиональной подготовки, а преподавание специальных дисциплин возлагалось на лучших инженеров ТОЗ (стр. 67). Скрупулезный анализ рабочих программ механического техникума, выявление проблем и трудностей в организации учебного процесса (см., например, стр. 68), сделанный диссертантом, актуален и значим для выработки современной стратегии развития профессионального образования. Считаю необходимым обратить внимание на умозаключения автора о продолжении в профессионально-технических учебных заведениях Тулы в годы советской власти традиций дореволюционного образования. Мария Борисовна приводит конкретные примеры высокого профессионализма, добросовестного отношения к работе, культурно-просветительской деятельности дореволюционной военно-технической интеллигенции завода и новой, советской генерации организаторов производства и профессионального образования Тулы. Совместная профессиональная

деятельность опытных, имеющих высшее образование управленцев и зарождающейся советской интеллигенции была достаточно эффективной - «...им удалось не только сохранить военное производство в сложные для молодого советского государства годы, но и освоить новые направления», пишет М.Б. Крапивенцева (стр. 42).

На наш взгляд, актуальным и значимым являются выводы Марии Борисовны о роли культуры в профессиональной подготовке оружейников. Так, анализируя роль военных инженеров в организации производственного процесса, изобретательской деятельности на ТОЗ, диссертант обращает внимание и на их деятельность по расширению культурного уровня и профессиональной этики рабочих и служащих завода. Автор обстоятельно разъясняет весомую роль в формировании социокультурного пространства ТОЗ заводского музея оружия, которым в 1923–1933 гг. руководил Н.К. Герасимов. Музей был не только центром обучения для инженерно-технических работников, но и местом, где сохранялась историческая память о сотрудиниках завода, достигших общероссийского признания в области создания боевого и гражданского оружия, трудовых династиях. В данном контексте важно введение в расширенный научный оборот биографических данных о людях, внесших значимый вклад в организацию производства и подготовку кадров: И.А. Пастухове, А.Д. Иванове, Н.К. Герасимове, М.В. Крапивенцеве, П.Н. Скворцове и других.

Во второй главе, в соответствии с поставленными задачами, М.Б. Крапивенцева всесторонне изучила различные формы подготовки квалифицированных рабочих кадров. Охарактеризовала работу профессионально-технической школы и школы фабрично заводского ученичества при оружейном заводе, проанализировала различные формы подготовки рабочих кадров без отрыва от производства, проследила судьбы некоторых преподавателей. Значительный интерес представляет подкрепленный архивными данными тезис о том, что вовлечение в культурную жизнь явилось одним из факторов, побуждающим рабочих к

самообразованию и способствовавших расширению их технических знаний (стр. 135 - 136). Заслуживает внимания материал, посвященный анализу процесса формирования на ТОЗ новых, советских организационных основ культурно-просветительной деятельности (стр. 137-157).

На основе анализа обширной источниковой базы, автор доказывает, что в Туле в 1917–1929 гг. была создана сеть учреждений профессионально-технического образования, которая удовлетворяла потребности ТОЗ в квалифицированной рабочей силе, младшем и среднем техническом персонале.

Достаточно высокий уровень проведенного исследования наглядно демонстрирует **заключение диссертации**, в котором сформулированы обоснованные в ней выводы, вносящие определенный вклад в историографию профессионально-технического образования для оружейной промышленности. Научный и практический интерес представляют выводы М.Б. Крапивенцевой о специфике подготовки кадров для оборонной промышленности Тулы, особенностях комплектования преподавательского состава учебных заведений, моделирование профессионального и духовно-нравственного облика преподавателей учебных заведений и инженерно-технических работников ТОЗ (см., например, стр. 164). Большие эвристические возможности для последующего изучения истории подготовки кадров для оружейной промышленности России открывает вывод диссертанта о длительном, не зависящем от политического режима, сохранении традиций в системе образования. «Профессионально-техническая школа завода пережила реорганизации, носящие больше формальный характер, продолжала опираться на традиции и материальную базу дооктябрьской ремесленной школы ...», отметила автор (стр. 165).

В целом задачи, сформулированные автором, решены. М.Б. Крапивенцева подготовила оригинальное, самостоятельное и цельное исследование, свидетельствующее о ее готовности к научно-педагогической деятельности.

Вместе с тем, хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий, направленных на дальнейшее углубление исследований в этой важной области исторического знания.

1. В диссертации справедливо делается акцент на региональную специфику. Общероссийский фон присутствует, но несколько фрагментарно, несмотря на заявленное в предмете исследования изучение «процесса становления и развития подготовки персонала для Тульского оружейного завода *в исторических условиях становления советской системы образования...* (курсив мой - Г.Б.)» (стр. 4). Полагаю, при анализе изменений в работе ТОЗ, подготовки кадров для военного производства, целесообразно было бы разъяснить их социально-экономические и политические причины, такие, как Великая Российская революция, гражданская война, политика военного коммунизма, НЭП и другие, а также соотнести их с изменениями в политике большевиков по подготовке кадров для ТОЗ в 1917–1929 гг. Это позволило бы усилить теоретическую часть работы.

2. О недостаточном понимании диссертантом важности происходящих в стране событий и их влиянии на процессы в сфере профессионально-технического образования, косвенно свидетельствует небрежность Марии Борисовны в обращении с историческими датами и понятиями. Например, на стр. 26-27 написано: «В 1917 г. на Тульском оружейном заводе начался процесс реорганизации административно-технического аппарата, вызванный комплексом политических и социально-экономических процессов в СССР», хотя до образования Советского Союза должно пройти еще несколько лет. К сожалению, даже событие, определяющее нижнюю хронологическую границу темы, не имеет в работе четкого научного обозначения (стр. 4). 1917 г. лишь на стр. 164 обозначен дискуссионным термином «Октябрьский переворот».

3. В работе не дано полной обобщающей социально-профессиональной характеристики преподавательского состава учебных заведений до 1917 г. и на протяжении всего изучаемого периода, а именно, изменения их

численности, источников пополнения, квалификации и т.д. Аналогично - по обучающимся. В итоге нет ясного представления о динамике качественных и количественных изменений в системе подготовки кадров для ТОЗ. Создается впечатление, что большая часть текста диссертации, в ущерб теоретическим и статистическим обобщениям, посвящена обширным биографиям преподавателей учебных заведений и инженерно-технических работников ТОЗ, часть из которых можно было бы опубликовать в научных статьях.

4. Иногда в качестве выводов преподносятся общеизвестные истины. Например: «общей тенденцией работ этого (советского - Г.Б.) периода остался классовый подход к анализу системы профессиональных учебных заведений, политизированность, освещение преимущественно вопросов подготовки только рабочих кадров» (с.6); «...профессионально-техническое образование Тульского региона в 1917–1929 гг. развивалось с учетом потребностей оборонной промышленности» (стр. 163).

5. Полагаю, более систематизированным и структурированным должен быть список литературы: следовало бы, в частности, выделить неопубликованные и опубликованные источники, периодические издания, воспоминания.

6. В тексте присутствуют стилевые погрешности.

Эти и подобные недостатки снижают качество диссертации, но не меняют ее положительной оценки.

Содержание диссертации М.Б. Крапивенцевой достаточно полно отражено в опубликованных ею работах, ее суть представлена авторефератом. Материалы диссертации могут быть широко использованы в создании трудов по истории подготовки кадров для оборонной промышленности России и Тулы, в преподавании истории в вузах.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что представленная к защите диссертация Крапивенцевой Марии Борисовны «Исторический опыт подготовки кадров для Тульского оружейного завода в 1917-1929 гг.» является оригинальным, самостоятельным и завершенным научным

исследованием. Диссертация полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842 (редакция с изменениями от 20 марта 2021 г. № 426). Соискатель Крапивенцева Мария Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор
профессор кафедры «История, философия и
право» ФГБОУ ВО «Ивановский
государственный энергетический
университет имени В.И. Ленина»

Галкина

Галина Анатольевна Будник

30.08.2022 г.

Контактная информация:

153003, г. Иваново, ул. Рабфаковская, д. 34

E-mail: budn@inbox.ru

Телефон: 89806859476

Подпись
Ученой
Совета *заверено*
секретарь
ИГЭУ, к.э.н.



Ученый
Галкина
Вадимовна