

ОТЗЫВ
официального оппонента кандидата исторических наук
Терещенко Дмитрия Анатольевича
на диссертацию Крапивенцевой Марии Борисовны «Исторический опыт
подготовки кадров для Тульского оружейного завода в 1917–1929 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Исследования по истории военной промышленности занимают существенное место в исторической науке и сохраняют высокую степень актуальности. Рассуждая о различных направлениях изучения прошлого оборонно-промышленного комплекса России, необходимо отметить устойчивый рост исследовательского интереса к его кадровому обеспечению. М.Б. Крапивенцева, освещая в своей диссертации развитие подготовки кадров для Тульского оружейного завода, успешно продолжает изучение роли личности в истории, в том числе в контексте обеспечения промышленности специалистами, поэтому ее исследовательская работа приобретает повышенную значимость и вызывает научный интерес.

Новизна представленной диссертационной работы определяется тем обстоятельством, что она является первым научным трудом, в котором подвергнута комплексной реконструкции подготовка кадров для Тульского оружейного завода в один из ключевых моментов отечественной истории.

Структурное построение диссертации в целом логично и отвечает задачам исследования. Диссертация М.Б. Крапивенцевой состоит из введения, подразделяющихся на 6 параграфов двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также целого ряда информативных приложений, придающих дополнительную степень объективности полученным научным результатам и выводам.

Во введении к диссертации (С. 3-32) присутствуют все необходимые структурные компоненты. Автором убедительно сформулированы объект и предмет исследования; поставлены конкретные, четко сформулированные цель и задачи. Выделенные хронологические и территориальные рамки диссертации сомнений не вызывают, так как логично подсказаны самим характером материала.

Введение свидетельствует, что в процессе работы автор применил спектр разнообразных методов исследования, что заслуживает полного одобрения.

Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное рассмотрение выявленных источников позволили диссертанту успешно решать поставленные исследовательские задачи. Характеризуя историографию вопроса, аргументированно выделены два периода ее развития: советский и современный, различающиеся приоритетной тематикой исследований.

В первой главе диссертации «Подготовка кадров администрации Тульского оружейного завода в 1917–1929 гг.» (С. 33-90) автор выявил и подверг анализу зависимость развития системы подготовки кадров для ТОЗ от преобразований, происходивших в политической жизни страны. М.Б. Крапивенцева убедительно показала, что формирование высшего управленческого звена завода во многом было обусловлено общей тенденцией расширения социальных возможностей рабочих (С. 33). Прослежена трансформация системы управления Тульским оружейным заводом: от единоначалия к коллегиальному управлению, с последующим возвратом к единоначалию, с возрастающей ролью и числом в руководстве представителей рабочих. Диссертант отмечает, что данные изменения не вызвали коренных изменений в решении узкопроизводственных задач. (С. 46).

В рассматриваемой главе центральное место занимает характеристика статуса представителей технической интеллигенции дооктябрьского периода. Анализ персонального состава руководящих должностей среднего звена в длительной перспективе указывает на данное звено как наиболее стабильное: это логично объясняется тем, что обладатели специальных технических знаний являлись гарантами выполнения производственной программы (С. 63). Тем не менее, актуальнейшей задачей оставалась подготовка младшего и среднего технического персонала в новых условиях, и в качестве важнейшего источника их пополнения диссертант называет Тульский вечерний механический техникум. На основе статистических данных об организации учебного процесса и выпусках, М.Б. Крапивенцева доказывает, что к концу 1920-х гг. техникум стал центром системы подготовки технических кадров завода (С. 75). Дополнительные

источники пополнения технического состава указаны как вспомогательные. Показательны биографические справки о тульских оружейниках Пастухове И.А., Кочетове Д.М., Крапивенцеве М.В., убедительно иллюстрирующие положения главы. В качестве инструмента повышения квалификации охарактеризован Тульский музей оружия – своеобразная лаборатория для заводских техников (С. 58-62).

Во второй главе диссертации «Подготовка квалифицированных рабочих кадров в 1917–1929 гг.» (С. 91-158) М.Б. Крапивенцева анализирует, каким образом формировалась структура и содержание работы учреждений профессионально-технического образования и организовывалась культурная жизнь работников промышленных предприятий СССР на примере Тульского оружейного завода.

Рассматривая вопросы преемственности в образовательном процессе в контексте изменений в социально-политической жизни страны после 1917 г., автор приходит к выводу о значительной роли в функционировании системы профобразования личностей педагогов, имевших дооктябрьский опыт работы (С. 116). Как важнейшие факторы, определившие изменения в сфере профессионально-технического образования, отмечены плановость и массовость подготовки квалифицированных рабочих и специалистов (С. 117). М.Б. Крапивенцевой справедливо указано, что заслугой администрации ТОЗ стало отношение к повышению культурного уровня работников как неотъемлемой части системы подготовки кадров, что способствовало качественному росту квалификации рабочего (С. 156). Сделанные в этой части диссертации наблюдения и обобщения убедительны и не вызывают принципиальных возражений.

Обоснованным и структурно продуманным является заключение диссертации (С. 159-169), в котором автор подчеркивает, что профессионально-техническое образование Тульского региона в 1917–1929 гг. развивалось с учетом потребностей оборонной промышленности СССР. Благодаря наличию разнообразных военных и других производств, Тульский оружейный завод стал единственным из оружейных заводов страны, где уже в начале 20-х гг. XX в.

удалось создать разноуровневую систему учебных заведений с многообразными формами подготовки.

Выполненная работа свидетельствует о наличии у соискателя знаний, умений и профессиональных навыков сбора и обработки фактических данных, самостоятельности, а также собственной точки зрения по исследуемым задачам.

Полученные автором данные существенно расширяют имеющееся исследовательское пространство, способствуют приращению информационного поля в рамках заявленного предмета исследования. М.Б. Крапивенцева смогла не только обобщить уже накопленный научный материал, но и выявить ранее малоизученные исследовательские области.

Как позитивный момент отметим определение вклада конкретных должностных лиц в разработку методики обучения и организационное строительство подготовки кадров при заводе: благодаря этим сюжетам история наполняется биографиями и «лицами».

Весьма ценно то, что анализ процесса зарождения и развития системы подготовки кадров для указанного предприятия проводится комплексно, в совокупности с анализом историко-экономических, социальных и историко-политических факторов, что позволяет ярче показать обусловленность принимаемых в данной сфере решений.

При безусловном принятии положений представленного исследования и его общей положительной оценке заметим, что диссертации присущи некоторые недостатки:

1. Автором уделено значительное внимание личностям, внесшим ощутимый вклад в развитие подготовки кадров и оружейного производства, но в то же время стандартный формализованный подход и анализ типичных явлений в сфере оружейных кадров в 20-е гг. XX в. мог бы дать более показательные результаты.

2. Некоторое сравнение с подготовкой кадров в других оружейных центрах страны позволило бы увидеть, как работники различных предприятий были вовлечены в становление единого механизма профессионально-технического образования в стране, с региональными вариациями.

3. Положения, выносимые на защиту, можно было сформулировать более кратко.

4. Наименование приложений, присутствующих в диссертации, возможно было сделать более точными, что подчеркнуло бы достаточно удачную классификацию архивных фондов. Так, Приложение 15 (С. 224) названо «Сведения о школах профессионально-технического образования при ТОЗ по состоянию на 15.09.1925 г.»: возможно, более уместным было бы название «Количественный и качественный состав учащихся и преподавателей профессионально-технических учебных заведений при ТОЗ. 1925 г.».

Высказанные пожелания и предложения не снижают общей положительной оценки проделанной М.Б. Крапивенцевой работы и носят в основном рекомендательный характер.

Автореферат научной работы точно раскрывает и передает содержание диссертации. Содержание, основные положения и результаты исследования М.Б. Крапивенцевой нашли отражение в 16 публикациях, в том числе в 3 статьях в изданиях, входящих в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора исторических наук».

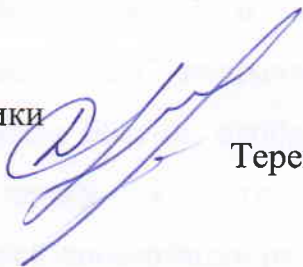
Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для написания обобщающих трудов по истории Тулы 20-х гг. XX в., научно-справочных энциклопедических изданий, подготовке учебников, учебных пособий и лекционных курсов, разработки профильных музейных выставок, подготовке историко-культурных мероприятий.

Диссертационное исследование М.Б. Крапивенцевой, представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук, отличается высокой степенью актуальности, оригинальностью и научной новизной, соответствует избранной специальности. Диссертация полностью соответствует требованиям действующего «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (редакция с изменениями от 20 марта 2021 г. № 426), а его автор Крапивенцева

Мария Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных,
естественнонаучных и
юридических дисциплин,
Курский институт
кооперации (филиал)
АНО ВО «Белгородский
университет кооперации, экономики
и права»



Терещенко Дмитрий Анатольевич

«01» 09 2022 г.

Контактная информация:

305004, г. Курск, ул. Радищева, 116

E-mail: d.a.tereshchenko@yandex.ru

Телефон: 89102118984

Подпись кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных, естественнонаучных и юридических дисциплин, Курский институт кооперации (филиал) АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» Терещенко Дмитрия Анатольевича заверяю:

«01» 09 2022 г.



Подпись Терещенко Д. А. заверяю
Начальник отдела кадров Аксенов

