

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

**Гладиной Александры Юрьевны**

«Становление и развитие мер социальной помощи тульским оружейникам

(1782–1823 гг.)»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А.Ю. Гладиной посвящено изучению актуальной научной проблемы. В центре исследования – процесс становления и развития мер социальной помощи тульским оружейникам.

Теоретическая значимость и новизна исследования А.Ю. Гладиной обуславливается многими факторами, включая саму постановку проблемы, её недостаточную изученность в предшествующие периоды.

Высокую степень практической значимости представленной диссертации обеспечивает возможность использования результатов диссертационного исследования при написании обобщающих работ по истории России, краеведческих исследований, посвященных истории Тульской области, а также при разработке учебных курсов.

Структура диссертации вполне логична и подчинена поставленным во введении цели и задачам. Работа А.Ю. Гладиной состоит из введения, трёх глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении автор обстоятельно доказывает актуальность избранной темы. Корректно поставлена цель, задачи исследования полностью ей соответствуют. Автор грамотно определяет предмет и объект исследования. Стоит согласиться с А.Ю. Гладиной и в выборе хронологических рамок исследования, охватывающих 1782-1823 гг. Как справедливо отмечает диссертант, начальная дата избранного периода обуславливается датами утверждения важных законодательных актов: «...с принятия «Положения о Тульском оружейном заводе» – первого фундаментального нормативно-

правового акта, регулировавшего деятельность предприятия, до издания его в новой редакции, ознаменовавшей следующий этап в развитии системы социальной помощи тульским оружейникам» (С. 5).

Приведённый А.Ю. Гладиной историографический обзор отличается тщательностью, взвешенностью оценок предшествующих исследований; глубоким анализом широкого пласта научной литературы, посвященной процессу становления и развития мер социальной помощи тульским оружейникам. Автор отмечает, что «...последние десятилетия демонстрируют сохранение устойчивого интереса к теме тульского оружейного производства: вводятся в научный оборот новые архивные документы, дается сравнительный анализ деятельности ТФЗ с другими оружейными заводами России, расширяется понимание оценки вклада тульских оружейников в победы российской армии XIX в. Однако в то же время, имеющиеся на сегодняшний день работы не раскрывают всего спектра вопросов, и по заявленной теме отсутствуют специальные исследования. Исходя из этого, возникает потребность проведения дальнейших научных изысканий» (С. 17). Данный вывод автора еще раз подтверждает актуальность и новизну проведённого им исследования.

О ценности проделанной автором работы свидетельствует, в том числе, используемый в диссертации широкий круг источников как печатных, так и архивных, ряд из которых впервые вводятся в научный оборот. Архивные источники представлены материалами 19 фондов 4 центральных и 1 регионального архивов (Российский государственный архив древних актов, Российский государственный исторический архив, Российский государственный военно-исторический архив, Архив Военно-исторического музея инженерных войск и войск связи, Государственный архив Тульской области).

А.Ю. Гладина не ограничивается изучением нормативно-правовых актов (Полное собрание законов Российской империи, «Сборник Русского исторического общества»), но также привлекает путевые записки,



относящиеся к жанру мемуаристики («Путешественные записки Василия Зуева от С.-Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 г.», «Записки русского путешественника» А.Г. Глаголева, «Тульский оружейный завод» П.П. Свиньина и др.); обращается к изучению материалов периодических изданий («Артиллерийский журнал», «Оружейный сборник», «Тульские губернские ведомости»).

Первая глава «Тульский оружейный завод и политика заводской администрации в трудовой сфере» (С. 29 –73) разделена на два параграфа. В ней автор дает обзор исторических предпосылок становления мер социальной помощи тульским оружейникам.

В первом параграфе «Исторические предпосылки создания мер социальной помощи на Тульском оружейном заводе» (С. 29 – 38) автор рассматривает основные направления развития социальной политики в Российском государстве, справедливо отмечая, что «актов благотворительности, основанной на милосердии, недостаточно для устранения и смягчения тягот и нужд работников. Ведущая роль должна принадлежать целенаправленной социальной политике государства» (С. 29). При этом А.Ю. Гладина акцентирует внимание на том, что «проблемным полем, которое формировало парадигмы социальной политики, стали проблемы бедности, а также вопросы о роли государства в регулировании социальных проблем. Немаловажным вопросом был вопрос определения места государства в организации социальных институтов для решения социальных проблем и нейтрализации социального неравенства. В то же время определились ключевые критерии социальной справедливости, ряд механизмов по справедливому распределению и перераспределению благ среди нуждающихся категорий граждан» (С. 29 – 30).

Во втором параграфе первой главы «Основные группы оружейников и условия их труда» (С. 38–73) автор выделяет различные источники комплектования рабочих кадров для ТОЗ: иностранные специалисты, арестанты, приписные крестьяне (С. 71). Обращает на себя внимание



значимый вывод исследователя: «...социальная помощь со стороны администрации ТОЗ обеспечивала преемственность, непрерывность и максимальную эффективность труда тульских оружейников. Социальный климат, сложившийся на ТОЗ, напрямую влиял на результативность в производстве оружия» (С. 72).

Вторая глава «Политика администрации Тульского оружейного завода в социально-бытовой сфере (80-е гг. XVIII в. – 20-е гг. XIX в.)» (С. 73 –121) посвящена изучению основных способов оказания социальной помощи тульским оружейникам: обеспечение жильем, продовольствием и медицинской помощью.

В первом параграфе «Практика обеспечения жильем, регламентация строительства и страхование домов оружейников» (С. 73 – 93) автор рассматривает различные формы обеспечения жильем тульских оружейников и констатирует наличие как традиционных ежегодных, имевших плановый характер (строительство жилья в ссуду, обеспечение жильем сирот-оружейников), так и из-за чрезвычайных обстоятельств (пожары, затопления жилищ водой, потеря кормильца) (С. 91).

Во втором параграфе второй главы «Вопросы обеспечения продовольствием оружейников» (С. 93–105) автором показана прямая зависимость размера питания тульских оружейников от объемов выполняемой ими работы и получаемой «задельной платы». При этом, А.Ю. Гладина упоминает о способах поддержки неимущих оружейников со стороны правления ТОЗ, для которых готовили запасы ржи в неурожайный год. Кроме того, выдача провианта использовалась правлением ТОЗ и как способ поощрения за выслугу лет (для оружейников, которые проработали на предприятии свыше 30 лет) и как способ поддержки (для детей оружейников из многодетных семей) (С. 103 – 104).

В третьем параграфе второй главы «Вопросы организации медицинской помощи и охраны здоровья оружейников» (С. 105 – 121) А.Ю. Гладина делает вполне обоснованный вывод о том, что «уровень



оказания медицинской помощи тульским оружейникам служил своеобразным маркером, отражавшим общий уровень развития здравоохранения в Тульской губернии. Весомая часть населения Тулы трудилась на ТОЗ» (С. 119 – 120).

В третьей главе «Взаимодействие органов самоуправления и заводской администрации по вопросам социального обеспечения тульских оружейников» первом параграфе «Роль оружейной ратуши в решении вопросов социального обеспечения оружейников» (С. 121 – 134) автор прослеживает путь становления и развития данного органа самоуправления и отмечает, что «независимо от перемены официального наименования данного органа (земская изба – оружейная ратуша – оружейный цеховой разряд) он оставался выразителем интересов тульских оружейников, выступая в качестве посредника и третейского судьи при решении вопросов, связанных с социальным обеспечением» (С. 132).

Во втором параграфе третьей главы «Основные функции Тульского оружейного сиротского суда» (С. 134–144) автор акцентирует внимание на важнейшей функции сиротского суда – экономической – приращении процентами денежной сиротской суммы. Эту деятельность Сиротский суд осуществлял совместно с Приказом общественного призрения (С. 142).

Третий параграф «Деятельность Словесного оружейного суда» (С. 144 – 152) посвящен рассмотрению основных функций суда, изучению разнообразной тематики его заседаний и определению место данного органа в иерархии органов самоуправления тульских оружейников. При всей значимости функций Словесного оружейного суда (содержание общественной суммы оружейников, рассмотрение прошений о принятии в оружейники), автор отмечает его достаточно подчиненное положение по отношению к командиру ТОЗ и оружейной ратуше, которая контролировала выборы словесных судей (С. 149 – 150).

Обращают на себя внимание значимые выводы исследователя: «...в процессе становления и развития системы мер социальной помощи

тульскими оружейниками выработан уникальный опыт, обращение к которому необходимо для понимания того, что повышенное внимание заводского правления к нуждам работников ТФЗ стало залогом успешной деятельности предприятия в будущем и сделало завод «островом политической стабильности». Следует учитывать этот опыт и в решении социальных вопросов, возникающих в оружейной промышленности на современном этапе развития» (С. 160).

В заключении подведены итоги исследования, сделаны необходимые обобщения и выводы.

Дополнительную информационную ценность работе придают таблицы, приведённые в приложении. Выполненные на основе обобщения данных архивных источников, они органично дополняют и поясняют основной текст диссертации.

В автореферате дана общая характеристика диссертации, отражены ее основные положения и результаты исследования по теме. Автореферат выполнен с соблюдением всех необходимых требований, с учетом акцентированного внимания на основные положения, выносимые на защиту. Последние отражают главные векторы исследовательского поиска автора, показывают степень научной новизны диссертации как первого обобщающего исследования проблемы, ее теоретическую и практическую значимость.

Вместе с тем, считаем необходимым, обозначить следующие замечания к работе:

1. Автор отмечает, в том числе на С.150, что учреждение органов самоуправления было характерной тенденцией в развитии оружейных заводов России. Не оспаривая данное положение, мы предполагаем, что для данного утверждения в диссертации недостаточна доказательная база.
2. При формировании списка литературы и источников автору стоит внимательнее относиться к его структуре и более корректному



расположению отдельных изданий (к примеру, отнести И.Ф. Афремова «Историческое обозрение Тульской губернии: с картою, планом г. Тулы 1741г.» (М., 1850) к списку опубликованных источников).

В общем итоге диссертационное исследование А.Ю. Гладиной «Становление и развитие мер социальной помощи тульским оружейникам (1782 – 1823 гг.)» можно охарактеризовать как завершённую научную работу, в которой были решены задачи, вносящие серьёзный вклад в развитие современной исторической науки. Предложенное исследование может служить фундаментом для дальнейшего изучения данной проблемы, а сделанные замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования

Диссертант достойно продемонстрировал высокий профессиональный уровень. Диссертационная работа полностью соответствует пунктам 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 №751), а ее автор – Александра Юрьевна Гладина – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент

ГООУ ВО «Курская академия

государственной и муниципальной службы»

проректор по научной и

воспитательной работе

  
Кульчицкий Алексей Владимирович  
30.08.2022 г.

Верно:  
Имя по кадрам: \_\_\_\_\_  
начальник Ф.И.О. \_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)  
« 30 » августа 2022 г.



Россия, 305044, г. Курск, ул. Станционная, 9

Телефон: +7 (4712) 34-32-68

Email: kagms@list.ru