

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. Ю. Гладиной

«Становление и развитие мер социальной помощи тульским оружейникам (1782 – 1823 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — отечественная история.

Как следует из автореферата, исследование А. Ю. Гладиной посвящено важной и актуальной теме — процессу становления и развития системы мер социальной помощи, сформировавшейся на Тульском оружейном заводе в 1782–1823 гг. Соискательница профессионально обосновала актуальность заявленной темы, аргументировано сформулировала цель и задачи, корректно провела анализ историографии. Производит впечатление источниковая база исследования, включающая значительный массив архивных материалов, многие из которых вовлекаются в научный оборот впервые. Обоснована и логична структура работы. Выводы не противоречат посылкам, полностью соответствуют поставленным задачам и положениям, вынесенным на защиту.

Вызывает уважение апробация результатов исследования — 23 научные публикации, включая три публикации в журналах из перечня ВАК РФ.

Между тем, в работе присутствуют и некоторые спорные моменты:

Во-первых, в названии первой главы – «Тульский оружейный завод и политика заводской администрации в трудовой сфере» – не указаны хронологические рамки. Это было бы вполне допустимо, если бы ее хронология совпадала с хронологическими рамками диссертации в целом. Однако, как следует из автореферата, хронология первой главы шире. Она охватывает период, начинающийся с XVII века, по меньшей мере, с упоминаемого в тексте «Приговора» церковного Собора о призрении больных и нищих, датированного 1682 годом.

Во-вторых, отсутствует критериальность в классификации источников. Такие группы источников, как нормативные акты, материалы официального делопроизводства, путевые записки, периодические издания выделены по единству внутреннего содержания и формы. В то время как архивные материалы классифицируются, фактически, по месту хранения. Между тем, как следует из автореферата, на архивном хранении находятся источники самого разного характера: циркуляры, инструкции, приказы, рапорты, прошения, донесения. По неизвестной причине отдельного упоминания удостоился

сборник архивных документов «Тульские оружейники» 2003 года издания. Между тем, использованные документы из этого сборника (рапорты начальника завода Президенту Военной коллегии) относятся к ранее упомянутой группе материалов официального делопроизводства.

Помимо этого, нарушена последовательность в разделе автореферата, посвященном источниковой базе исследования. Он начинается с констатации факта, что в работе задействован широкий пласт архивных материалов. Однако затем идет анализ законодательных источников и материалы официального делопроизводства: Полного собрания законов РИ; наказов Уложенной комиссии и др. И только через два абзаца читатель опять имеет возможность прочитать про архивные материалы.

Данные замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертации. Как следует из автореферата, рассматриваемая работа выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, соответствует критериям ВАК РФ и А. Ю. Гладина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Комиссаров Владимир Вячеславович,
доктор исторических наук, доцент,
профессор ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА

Комиссаров

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Ивановская государственная
сельскохозяйственная академия имени
Д.К. Беляева»

153012, г. Иваново, ул. Советская, 45.
тел. (4932) 32-81-44.

Подпись В. В. Комиссарова заверяю

*Руководитель отдела кадров
ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА*

А.П. Аракчеева



А.П. Аракчеева.

«5» сентября 2022 года