

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор  
по научно-технологической деятельности  
и аттестации научных кадров ФГБОУ ВО  
«Орловский государственный  
университет  
им. И.С. Тургенева»



С.Ю. Радченко

» сентября\_2022 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» (г. Орел) на диссертацию Гладиной Александры Юрьевны «Становление и развитие мер социальной помощи тульским оружейникам (1782-1823 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А.Ю. Гладиной посвящено актуальной проблеме, которая достаточно значима для изучения истории России, в целом. Актуальность исследования, в том числе, предопределяется впервые выявленной и предложенной к рассмотрению задачей – изучить исторические особенности развития мер социальной помощи тульским оружейникам.

Обращает на себя внимание подробный историографический обзор, сделанный А.Ю. Гладиной в разделе «Введение» (С. 3 – 29). Существенно, что автор обращает внимание на статьи таких авторов как В.Н. Ашурков, Н.Ф. Фирсанова, И.Н. Юркин, Е.Е. Дроздова, Н.А. Гаврилина и др.

Не менее важен анализ источников, основой которого стали материалы из фондов Государственного архива Тульской области (ГАТО). А именно: фонд 187 «Тульский императора Петра Великого оружейный завод» (1712–1921 гг.), фонд 75 «Тульская врачебная управа», фонд 125 «Тульский

приказ общественного призрения», 186 «Тульский оружейный сиротский суд» и др.

Большинство архивных документов впервые вводятся в расширенный научный оборот, что значительно повышает степень оригинальности рассматриваемой научной работы.

Соискатель учёной степени грамотно формулирует предмет, объект, цель и задачи исследования, объясняет методологию диссертации и положения, выносимые на защиту. Подготовленность автора к защите подтверждается участием в 7 международных конференциях, публикацией 23 статей.

Диссертация А.Ю. Гладиной состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложения (С. 178 – 205).

В первой главе диссертации автор представляет концепцию администрации Тульского оружейного завода в трудовой сфере, раскрывает основы становления мер социальной помощи тульским оружейникам и детерминирующие факторы их развития в 80-е гг. XVIII– 20-е гг. XIX вв.

В параграфе 1.1 следует согласиться, что рубежными вехами в разработке темы становления и развития мер социальной помощи тульским оружейникам являются законодательные акты: «Положение о заводе» (1782 г., 1823 г.). А.Ю. Гладина подчёркивает, что совершенствование фабрично-заводского законодательства способствовало усилению внимания к социальной стороне тульского оружейного производства, а принятие «Положений о заводе» возможно определить в качестве «катализатора» развития мер социальной помощи.

Параграф 1.2 базируется на изучении сообщества работников ТОЗ как определенной структуры со сложной организацией. На основе большого количества привлеченных архивных источников автор показывает, что во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. для тульских оружейников была характерна значительная дифференциация. Автор делает выводы о двух основных критериях для разграничения работников ТОЗ: квалификация, по которой оценивался исходя из опыта работы и уровня специальной подго-



товки (мастер, подмастерье и др.), и специализация (молотобоец, вертельщик и т.д.). При этом автор отмечает зачастую условный характер границ между разными группами оружейниками и наличие «социальных лифтов» – освидетельствования (определение степени мастерства) и системы поощрений. В диссертационном исследовании впервые подробно рассмотрены арестанты как работники ТФЗ.

Вторая глава посвящена рассмотрению опыта политики в социально-бытовой сфере администрации Тульского оружейного завода в 80-е гг. XVIII в. – 20-е гг. XIX в. Позиция А.Ю. Гладиной по вопросу двустороннего характера процесса становления мер социальной помощи, управляемого как «сверху», со стороны заводского правления, так и «снизу», со стороны органов самоуправления оружейников, представляется обоснованной.

В параграфе 2.1 исследование вопроса обеспечения жильем и регламентации строительства домов тульских оружейников отсылает к реальной практике, а применяемые архивные источники раскрывают важные детали и мельчайшие факты. Автор производит осмысление правового регулирования жилищного строительства, указывая на его, во многом, несовершенный характер, приводя факты незаконной застройки участков. Кроме того, убедительно представлена особая роль цехового разряда в разрешении земельных споров и отдельных земельных актов.

В параграфе 2.2 автору удалось выявить особенности процесса обеспечения продовольствием работников ТФЗ, а применение статистических данных из «Ведомостей...» комиссаров, контролировавших хлебные магазины, позволяет в полной мере объяснить его неравномерный характер. На основе анализа документов автор делает бесспорные выводы об этапах развития процесса обеспечения продовольствием тульских оружейников от достаточно стихийных заготовок провианта приписными к заводу крестьянами до основанного на воинской дисциплине регламентированного процесса.

В параграфе 2.3 автором проанализированы основные этапы и динамика развития медицинской помощи тульским оружейникам. Это повышает ак-

туальность работы в период возрождения научного подхода к изучению медицины как социального и культурного явления, проблем истории регионального здравоохранения. Благодаря акцентированию внимания на организации медицинской помощи тульским оружейникам автор раскрывает, в том числе, и общий уровень развития здравоохранения в Тульской губернии в 80-е гг. XVIII – 20-гг. XIX в.

Третья глава характеризует совместную деятельность администрации ТОЗ и органов самоуправления тульских оружейников по вопросам социального обеспечения. Автор убедительно доказывает, что социальная помощь в достаточной степени обеспечивала преемственность, непрерывность и максимальную эффективность труда тульских оружейников.

В параграфе 3.1 на основе обширного массива привлеченных архивных источников автор анализирует функции, входящие в компетенцию оружейной ратуши и делает вывод о ее ведущем положении в иерархии органов самоуправления тульских оружейников.

В параграфе 3.2 автор справедливо делает выводы о выдержанном и последовательном характере системы помощи сиротам тульских оружейников. Автор убедительно доказывает значение Сиротского суда для обеспечения функционирования семьи оружейников как первичной экономической ячейки.

В параграфе 3.3 автором подробно рассмотрена специфика деятельности Словесного оружейного суда, включавшей как судебные, так и экономические функции. Так, А.Ю. Гладиной показана ограниченная самостоятельность данного органа, находящегося с одной стороны, под контролем градской полиции, с другой – заводского правления и командира ТОЗ.

Особый интерес вызывает оценка автором непрерывности управления и настойчивости в реализации мер социальной помощи тульским оружейникам со стороны администрации ТОЗ и органов самоуправления тульских оружейников.



В целом, положительно оценивая рецензируемую диссертационную работу, хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Было бы желательным более четко обосновать хронологические рамки исследования, не ограничиваясь лишь их констатацией. В 1-м параграфе (с. 29-37) большая часть текста и содержания выходит за указанные хронологические рамки, вплоть до конца XVII, а то и до XVI века. Эта ситуация обращает на себя внимание и на с. 40-48 (рассматривается конец 17-18 вв., на с. 47-48 немцы-мастера в 17-18 вв., Уложенная комиссия 1767 г. состав депутатов с. 50-51, комиссия 1778 г. с. 51, списки оружейников 1757 г. с. 60-65. На с. 73-75, 82-84, 93, 105-106, 112-113, 123-124, 144 опять 30-е, 40-е, 60-е гг., 1778-1779 гг.). Не совсем понятно к какому времени относится перечень оружейных специализаций на с. 42-43 (указывается вторая половина XVIII в.). Цитируются документы первой половины XVIII в. Впрочем, те же замечания можно отнести и к верхней хронологической границе – она часто выходит далеко за 1823 год. Во всяком случае, следовало бы дать более убедительное обоснование хронологическим рамкам 1782-1823 гг. Быть может, было бы целесообразнее хронологические рамки диссертации не ограничивать жестко указанными годами, а обозначить нижнюю границу – если не концом XVII в., то XVIII в. или его второй половиной, или хотя бы второй половиной XVIII-первой четвертью XIX вв., а то и первой половиной XIX в.

2. Во Введении, в разделе «Актуальность», дается краткий очерк появления тульских оружейников в XVI в., оформление их в «сословие», эволюция их положения вплоть до конца XVIII в. Быть может, имело бы смысл более пространно проследить их сословно-правовую эволюцию до 1782 г. в основном тексте исследования, поскольку с этим процессом органично связан и процесс формирования и развития процесс социальной защиты оружейников как социальной или сословной группы. Равным образом, коль скоро используется понятие «сословие» применительно к тульским оружейникам, пожалуй, было бы уместным дать обосновать или охарактеризовать его социально-сословные свойства. И как следствие высказанного пожелания, конечно,

было бы неплохо более развернуто представить процесс социальной защиты или покровительства оружейников как сословной группы в XVI-XVIII вв.

3. Положение оружейников было обусловлено проблемами обороны Российского государства, формированием и развитием регулярной армии. Рубеж – середина XVII в. начало реформ Алексея Михайловича, формирования русской регулярной армии и далее, оборонные мероприятия Петра I, Екатерины II и т.д., последующие военные реформы. Было бы целесообразно уяснить, была ли связь между указанными обстоятельствами и эволюцией социального положения тульских оружейников, развитием мер социальной помощи по отношению к ним.

4. Рассматриваемая тема имеет большой исследовательский потенциал, в том числе, документального уровня. Работа могла бы выиграть при обращении к истории оружейных и дворянских династий, материалы по которым ныне есть не только в архивах, но и в публикациях новейшего времени. Кроме того, современная научная жизнь Тулы включает в себя почти ежегодное проведение генеалогических выставок, известных научной общественности далеко за пределами области.

5. А.Ю. Гладиной не ставилась задача сравнения особенностей социальной политики на разных отечественных оружейных заводах (в целом, это был бы уровень, превышающий кандидатскую диссертацию). Но отдельные примеры из деятельности Ижевского или Сестрорецкого заводов были бы целесообразны.

6. Несмотря на интересное содержание диссертации, автору в ряде случаев следует поработать над формированием академического стиля изложения.

Вместе с тем, высказанные замечания и рекомендации являются пожеланиями, а не настоятельными требованиями и не умаляют ценности выполненного исследования и направлены на дальнейшую работу автора в интересующей его области.



Вышеизложенное позволяет констатировать, что представленное к защите диссертационное исследование является оригинальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой. Диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. От 26.05.2020).

Автор диссертации Гладина Александра Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором Сергеем Тимофеевичем Минаковым.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» (протокол № 1 от 30 августа 2022 года).

Заведующий кафедрой истории России,

доктор исторических наук, профессор

*1 сентября 2022 г.*

Сергей Тимофеевич Минаков

Почтовый адрес ОГУ им. И.С. Тургенева: 302026 Орел, ул. Комсомольская, 95 тел. +7(4862) 751-318; E-mail: [info@oreluniver.ru](mailto:info@oreluniver.ru)

Почтовый адрес исторического факультета: 302001 Орел, Воскресенский переулок, д.5, учебный корпус № 7, тел. (4862) 76-07-68;

E-mail: [historiki-osu@mail.ru](mailto:historiki-osu@mail.ru)

