

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Губкинского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» Богданова Сергея Викторовича на диссертацию Крыжан Анны Викторовны «Местные органы и учреждения юстиции черноземных губерний в социально-политической повседневности первых десятилетий советской власти (1917–1936 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

За последние четыре с лишним десятилетия своего существования российская историческая наука, изучающая события первых десятилетий существования советской государственности, уже несколько раз оказывалась в ситуации своеобразной «турбулентности». Первый раз это случилось в результате перестроечных процессов и гласности, провозглашенных в СССР после 1985 года. Под лозунгами отхода от «идеологического наследия застоя» и «преодоления тоталитарного искажения истории» со второй половины 1980-х годов в стране появилось огромное количество публикаций, в которых предпринималась попытка проанализировать историческое значение и особенности первых десятилетий становления и развития советской власти. Эти публикации в подавляющем большинстве содержали в себе уничтожающую критику теории и практики государственного строительства с 1917 по 1936 годы.

Крах СССР (не последнюю роль в котором сыграли последствия духовных деформаций и морально-этического вакуума, которые оказались одними из последствий гласности и перестройки), начало «дикого капитализма» остудили пыл наиболее рьяных критиков советской истории. Однако изучение исторических событий первых десятилетий советской государственности по инерции продолжалось на протяжении 1990-х годов под влиянием тотальной критики всего советского опыта.

С середины 2000-х годов начинают появляться новые работы, посвященные первым десятилетиям советской власти, в которых наблюдается отход от традиционной для перестроечной поры настроений по объяснению исторического прошлого 1917-1936 годов. Личность И.В. Сталина все чаще начала изображаться не через призму всеохватывающего террора и тоталитарной государственности. Это была своеобразная новая крайность, пришедшая на смену всеохватывающей критике советской действительности 1917-1936 годов.

Также автор аргументировано обосновывает свой выбор данной темы исследования ее не только исследовательской спецификой, но и возможностью на практике современного государственно-правового строительства использовать систематизированный опыт функционирования учреждений юстиции первых послеоктябрьских десятилетий.

Поэтому можно согласиться с автором в том, что научная значимость заключается не только в получении новых сведений, но и в попытке проведения комплексного исследования деятельности органов и учреждений юстиции не как послушных проводников партийно-государственной политики, а как фактора активного влияния на результаты государственного строительства в социально-политической повседневности послереволюционных десятилетий

В данном контексте диссертационное исследование А.В. Крыжан является хорошим образцом научной работы, написанной на чрезвычайно острую тему, дискуссионный характер которой по-прежнему продолжает сохраняться и год от года только усиливаться.

Целью исследования является выявление специфической роли системы юстиции в обеспечении результатов государственной политики в период 1917–1936 гг.

Обосновано выглядят географические границы настоящего диссертационного исследования - Центрально-черноземный регион:

Воронежская, Курская, Орловская и Тамбовская губернии. До 1928 г. они существовали как самостоятельные административно-территориальные единицы. В 1928 г. была образована Центрально-Черноземная область (ЦЧО), которая просуществовала вплоть до 1934 г. Область первоначально была разделена на 11 округов и 178 районов. Областным центром являлся город Воронеж. Судебные округа были связаны с административными округами. В 1930 г. округа были ликвидированы, осталось только районное деление, с которым было связано размещение учреждений юстиции. В 1934 г. ЦЧО была разделена на Воронежскую область в составе бывших Воронежской и Тамбовской губерний, и Курскую в составе бывших Курской и Орловской губерний. Таким образом, исследуется сравнительно обширная и густонаселенная территория Европейской части РСФСР.

Наличие сравнительно схожих регионов способствует проведению целостного и релевантного исследования. Что является выполнением фундаментального требования методологии научного исследования.

Структура представленного диссертационного исследования выглядит вполне обоснованной и логически цельной. Каждый элемент органично связан с предыдущим и закладывает основы для последующего.

Характеризуя структуру рассматриваемого диссертационного исследования, необходимо отметить его стройность и непротиворечивость. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы и источников.

Историографический обзор сделан профессионально и обстоятельно. Автор критически проанализировал все существующие до настоящего момента публикации по следующим направлениям исследований: советская повседневность; институциональное развитие системы юстиции; условия и содержание деятельности различных учреждений юстиции; отношение советских людей к системе юстиции и результатам её деятельности.

Историография проблемы представлена обширным перечнем работ отечественных и зарубежных историков, посвященных различным аспектам исследуемой темы.

Источниковая база исследования заслуживает особой отметки. Автор использовал значительное разнообразие источников различного характера, позволивших в своей совокупности получить значительный массив самой разнообразной информации по рассматриваемой проблеме. Основу диссертации составили документы и материалы, извлеченные из 29 фондов двух центральных (ГАРФ, РГАСПИ) и пяти региональных архивов (государственных архивах Курской, Орловской, Воронежской и Тамбовской областей).

Таким образом, диссертантом была проведена основательная работа по выявлению и переработке ранее не вводимого в научный оборот архивного материала. Данное обстоятельство делает работу важной, интересной и оригинальной.

Работа насыщена большим количеством статистического материала, который автором не только органично вписывается в контекст, но методично и основательно интерпретируется по ходу изложения.

Дадим краткую характеристику поглавного содержания рецензируемой диссертации А.В. Крыжан

Первая глава посвящена анализу историографии и источниковедческому анализу.

Во второй главе рассматривается повседневность социалистического строительства 1920–1930-х гг. на материалах Центрального Черноземья.

В третьей главе представлен весьма обстоятельный анализ системы советской юстиции и ее развития в 1917–1936 гг.

На страницах четвертой главы содержатся материалы, посвященные взаимоотношениям советской юстиции и властных структур.

В пятой, заключительной, главе содержится многовекторный анализ взаимоотношений и взаимодействия в плоскости «Советская юстиция – обыватель».

В заключении содержатся выводы по результатам проведенного диссертационного исследования.

Работа написана хорошим научным языком. Текст автореферата не противоречит диссертации.

Подытоживая, анализ рецензируемого диссертационного исследования А.В. Крыжан «Местные органы и учреждения юстиции черноземных губерний в социально-политической повседневности первых десятилетий советской власти (1917–1936 гг.)» представляется возможным констатировать, что соискатель выполнил следующие задачи:

1) проанализировал социально-политическую реальность 1920-х – середины 1930-х гг. и адаптацию населения к условиям формируемой реальности;

2) определил применяемые в исследовании характеристики понятий «система юстиции», «влияние деятельности органов и учреждений юстиции на результаты государственной политики»;

3) рассмотрел условия деятельности органов и учреждений юстиции на местах, проанализировал, насколько недостатки и злоупотребления в их деятельности были опосредованы этими условиями;

4) исследовал характер взаимоотношений местных органов и учреждений юстиции с партийными, советскими и чрезвычайными органами на местах;

5) проанализировал возможность и степень влияния результатов профессиональной деятельности судебно-прокурорских работников и правозащитников на местах на осуществление государственной политики;

6) уточнил степень интеграции работников местной юстиции в социально-политическую реальность 1920-х – середины 1930-х гг. и её влияние на формирование у них профессиональной системы ценностей;

7) обнаружил позитивное восприятие системы юстиции обывателем как один из факторов, влияющих на результаты деятельности её органов и учреждений.

Таким образом, рассмотренное диссертационное исследование носит характер законченного оригинального исторического труда, написанного на актуальную тему. Проведенное А.В. Крыжан диссертационное исследование «Местные органы и учреждения юстиции черноземных губерний в социально-политической повседневности первых десятилетий советской власти (1917–1936 гг.)», свидетельствует о том, что автор в полной мере владеет разнообразными методами научного исследования, обладает достаточно высоким уровнем подготовленности к проведению глубоких научных изысканий, имеет широкую эрудицию в области истории России.

В то же время представляется возможным высказать следующие замечания к диссертационному исследованию А.В. Крыжан:

1. Автор анализирует деятельность следователей и следственных участков, конкретизируя изменения, происходившие в структуре следственных органов. Отмечается, что Положение о судеустройстве РСФСР 1922 года установило следующую служебную иерархию: народные следователи действовали при следственных участках, старшие следователи – при губернских судах, следователями по важнейшим делам – при Верховном Суде и отделе прокуратуры Народного Комиссариата Юстиции. В работе исследуются образование и партийность работников следствия, их профессиональная компетентность.

Однако в диссертационном исследовании Крыжан А.В. отсутствует анализ первичного звена судебной-следственной системы – органов дознания.

Между тем, очевидно, что качество службы дознания не могло не оказывать влияния на следствие, и, в конечном итоге – на всю систему юстиции.

2. В различных параграфах (§ 3.1.2, 3.2.1, 3.3) автор приводит данные о профессионализме работников местных органов и учреждений юстиции (судей, адвокатов, прокуроров, следователей), которые позволяют ей сделать вывод, что безграмотность и непрофессионализм стали одной из основных причин, усиливавших злоупотребления в сфере юстиции, что, в конечном счете, подрывало доверие людей к новой власти. Между тем, очевидно, что образованность и опыт работников – не гарантия высокого профессионализма, особенно для работников государственных органов, представляющих лицо государства. Профессионализм имеет целый ряд компонентов, включающих, в числе прочих, профессиональную этику, умение организовать рабочий процесс и т.д. Автор фрагментарно исследует формирование профессиональной этики адвокатов на примере Тамбовской коллегии защитников (§ 4.4), а также внедрение элементов научной организации труда (§ 3.2.1). Представляется, что общее впечатление от рецензируемой работы значительно усилил бы акцент на формировании профессиональной культуры советских госслужащих в юстиции как комплексного явления.

3. В историографическом обзоре практически не представлены печатные работы 2021-2022 годов.

4. Анализ деятельности отдельной системы государственных органов в контексте социально-политической повседневности диктует необходимость проведения исследования на стыке истории с философией, социологией, психологией, конфликтологией, использование правоведческих понятий и категорий. Хотелось бы пожелать автору усилить междисциплинарный подход, позволяющий более рельефно высветить отдельные аспекты избранной проблематики.

В то же время необходимо признать, что отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования.

Диссертация Крыжан Анны Викторовны «Местные органы и учреждения юстиции черноземных губерний в социально-политической повседневности первых десятилетий советской власти (1917–1936 гг.)» представляет законченное исследование, полностью соответствующую требованиям, изложенным в действующем «Положении о порядке присуждения ученых степеней», в пп. 9–14 названного Положения, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Официальный оппонент**, доктор исторических наук (специальность: 07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор Губкинского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» Богданов Сергей Викторович.



/Богданов С.В. /

«25» июня 2022 г.

Раб. адрес: Россия, 309186, Центральный федеральный округ, Белгородская область, г. Губкин, ул. Комсомольская, д. 16

Web-сайт: <https://gf.misis.ru/>

E-mail: [dr.bogdanov\\_sv@mail.ru](mailto:dr.bogdanov_sv@mail.ru)

