**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Эколого-краеведческий маршрут: Севастополь – Байдарская долина – село Передовое – река Кубалар – археологические стоянки Шан-Коба, Карань-Коба -водопад Козырёк», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную географическую направленность. Автором представлена разработка познавательной комплексной эколого-краеведческой экскурсии. Работа содержит подробное научное описание элементов экскурсионного показа, встречающихся на маршруте. В представленном проекте чётко прослеживается неравнодушие автора, не только его заинтересованность в подборе информации, но и глубина проведённого научного поиска. Каждый структурный элемент сопровождается научно обоснованными теоретическими сведениями и возможностями их использования во время проведения экскурсии, снабжается корректными иллюстрациями.

Позитивной в работе является практическая апробация результатов экскурсии, вклад автора в демонстрацию различных полезных в путешествиях советов, например, методики измерения высоты дерева без специальных приборов и инструментов. Автор успешно популяризирует экскурсию, дополняя её научное содержание экологическими десантами по уборке мусора.

В целом создаётся целостное и достаточно разнообразное восприятие экскурсии, что делает её востребованной путешествующими по Крымскому полуострову. Заслуживает внимания бережное отношение автора к объектам показа, желание представить свой край с наиболее выигрышной точки зрения.

Проведена достаточно скрупулёзная работа. Текст выстроен логично и последовательно и оставляет хорошее впечатление благодаря комплексному подходу и обращению автора к разноплановым объектам.

Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения могут быть полезны для практического использования.

Оригинальность текста – 92,18%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | Аналитический уровень | 5 |
| 6. | Корректность гипотез | 4 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл:** | | **38** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова

**РЕЦЕНЗИЯ**

на исследовательский проект «Фиолент - загадочный и неповторимый», представленный на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Науки естественнонаучного цикла – География»

Содержание исследовательского проекта полностью соответствует заявленному направлению и имеет ярко выраженную краеведческую направленность. В работе представлена разработка познавательной комплексной экскурсии по мысу Фиолент, которая содержит элементы научного описания природы ландшафтного заказника общегосударственного значения, приводятся характеристики растительного и животного мира, сопровождаемые иллюстрациями. К сожалению, авторство помещённых в тексте фотографий не указано, а рисунки 11 и 12 подписаны некорректно.

Экскурсия содержит информацию о местах пребывания известных людей (А.С. Пушкина, М.П. Лазарева). Достаточно полно описан сюжет о Свято-Георгиевском монастыре. Довольно коротко – уникальный яшмовый пляж. В целом создаётся целостное и достаточно разнообразное восприятие экскурсии, что делает её востребованной путешествующими по Крымскому полуострову. Заслуживает внимания бережное отношение автора к объектам показа, желание представить свой край с наиболее выигрышной точки зрения.

Проведена достаточно скрупулёзная работа. Текст выстроен логично и последовательно. Вместе с тем, раздел «Содержание» не соответствует разделам текстовой характеристики, что, очевидно, свидетельствует о невнимательности автора. Требует расширения список научных литературных источников, поскольку в нём преобладают популярные. Несмотря на это, работа оставляет хорошее впечатление благодаря комплексному подходу и обращению автора к разноплановым объектам.

Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения могут быть полезны для практического использования.

Оригинальность текста – 75,36%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | Аналитический уровень | 4 |
| 6. | Корректность гипотез | 2 |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл:** | | **31** |

Доктор географических наук  Л.И. Попкова