**Рецензия на работу**

**Карпяка Дмитрия Анатольевича и Смаль Дарьи Владимировны**

**«Отзыв главы субъекта: разработка рекомендаций по усовершенствованию нормативно-правовых актов»**

Представленная для рецензирования работа производит приятное впечатление за счет научной смелости авторов, однако не лишена ряда недостатков.

В тексте работы произошло смещение акцентов с темы отзыва главы субъекта Российской Федерации на тему совершенствования отдельных элементов избирательной системы

Критерий: соответствие содержания заявленному направлению – 3 балла.

Автор проявил знание содержания с трудов отдельных конституционалистов, однако, рецензент рекомендует автору внимательно ознакомиться с трудами В.Е. Чиркина, посвященными взаимодействию различных ветвей власти.

Критерий: демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3 балла

Работа имеет элементы новизны и оригинальности

Критерий: новизна и оригинальность исследования – 4 балла.

Работа выстроена логично.

Критерий логичность построения и изложения работы - 5 баллов

Исследование основано на анализе нормативных правовых актов только города Севастополя, использование опыта других регионов, историко-правового метода могло бы обогатить эмпирическую базу исследования.

Критерий: аналитический уровень – 2 балла.

Юридические исследования не всегда предполагают выдвижения гипотез и, соответственно, их проверку, однако по данному критерию снижен балл за непонимание авторами полномочий органов государственной власти

Критерий: корректность гипотез – 3 балла.

Работа представляет из себя самостоятельное исследование

Критерий: личный вклад автора в исследование – 5 баллов.

По причине того, что авторы не понимают полномочия органов государственной власти, сделанные выводы по вопросу отзыва главы государства не представляют интереса, однако рецензент считает необходимым поддержать авторов в вопросах изучения избирательного права и процесса.

Критерий: значение сделанных выводов для теории и практики- 2 балла.

Итого: 27 баллов.

Рецензент: Гинзбург Ю.В., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса

**Рецензия на работу**

**Перегудова Ярослава Андреевича**

**«Генетическая паспортизация как инструмент защиты института семьи и здоровья последующих поколений: социальный и правовой аспект»**

Представленная для рецензирования работа заявлена по направлению 12.00.03, однако уже в названии говорится не только о правовых, но и социальных аспектах данной темы. Принимая в расчет, что рассмотрение данной темы трудно представить без социального компонента, по мнению рецензента ему уделено много вниманияе в ущерб собственно правовым аспектам.

Содержание в целом соответствует заявленному направлению, однако акценты смещены в пользу социального компонента.

Критерий: соответствие содержания заявленному направлению – 3 балла.

В работе представлен обширный библиографический список, можно порекомендовать в подобных исследованиях делать акцент на работах по правовой тематике.

Критерий: демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4 балла.

Работа имеет элементы новизны и оригинальности.

Критерий: новизна и оригинальность исследования – 4 балла.

В работе использованы некоторые штампы при написании научных работ, а именно обращение к историческому прошлому, начиная с эпохи Ярослава Мудрого, что, по мнению рецензента, в данной работе представляется излишним. Обширная часть посвящена социальному аспекту исследуемого явления.

Критерий логичность построения и изложения работы - 3 баллов

Рецензент высоко оценивает аналитический уровень работы за счет применения сравнительно-правового и историко-правового методов исследования. Балл снижен за пространные рассуждения о социальном аспекте исследуемой проблемы («воды налил»).

Критерий: аналитический уровень – 3 балла.

Юридические исследования не всегда предполагают выдвижения гипотез и, соответственно, их проверку. Работа носит не исследовательский, а описательный характер.

Критерий: корректность гипотез – 3 балла.

Работа представляет из себя самостоятельное и оригинальное исследование.

Критерий : личный вклад автора в исследование – 5 баллов.

В работе дается констатация известных фактов. Автор не предлагает конкретных способов решения поставленных вопросов.

Критерий: значение сделанных выводов для теории и практики- 3 балла.

Итого: 28 баллов.

Рецензент: Гинзбург Ю.В., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса

**Рецензия на работу Перегудова Ярослава Андреевича «Взаимоотношения государства и человека в современных реалиях»**

Работа носит описательный характер, выводы основаны на простой компиляции фактов и заключений исследователей, занимающихся данной проблематикой. Не показаны исследовательские навыки. В исследовании охарактеризованы основные модели взаимоотношения человека и гражданина.

Содержание соответствует заявленному направлению.

Критерий: соответствие содержания заявленному направлению – 5 балла.

В работе представлен обширный библиографический список, однако, на взгляд рецензента, стоило использовать ряд научных подходов к подбору литературы, поскольку данная проблематика широко представлена в научной литературе.

Критерий: демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4 балла

Компиляционный и описательный характер работы отрицательной сказывается на оригинальности исследования.

Критерий: новизна и оригинальность исследования – 3 балла.

Текст выстроен логично. Присутствуют тезисы и антитезисы.

Критерий логичность построения и изложения работы – 4 баллов

Рецензент положительно оценивает аналитический уровень работы.

Критерий: аналитический уровень – 4 балла.

Юридические исследования не всегда предполагают выдвижения гипотез и, соответственно, их проверку.

Критерий: корректность гипотез – 3 балла.

Автор высказывает собственную точку зрения, обосновывает ее, делает корректные выводы.

Критерий: личный вклад автора в исследование – 4 баллов.

В работе дается констатация известных фактов. Автор не предлагает конкретных способов решения поставленных вопросов.

Критерий: значение сделанных выводов для теории и практики - 3 балла.

Итого: 30 баллов.

Рецензент: Гинзбург Ю.В., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса