**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Павлушкина Дмитрия Васильевича**

**Научно-исследовательская работа «ПРОТОТИП ШАГОХОДА С ПРИМЕНЕНИЕМ**

**НЕЙРОИНТЕРФЕЙСА»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. В работе рассмотрены вопросы направленные на создание устройства для транспортировки груза с использованием нейроинтерфейса. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике. Однако представленные прототипы охватывают не весь спектр технических разработок.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлен прототип шагающего робота с использованием нейроинтерфейса, однако работа не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако описание принципа работы представлено только в теоретическом аспекте нейроинтерфейс носит только обобщённый характер.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий, но некоторые аспекты рассмотрены субъективно.

**Оценка:**3 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

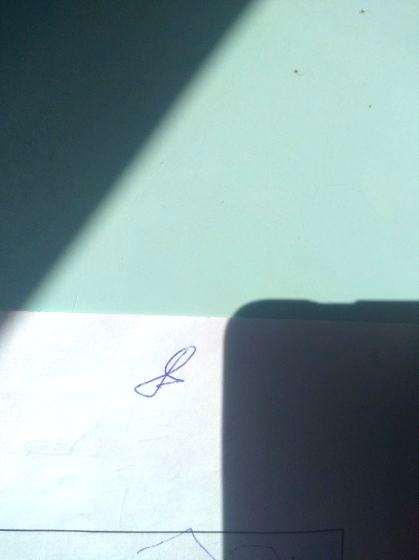
Автором было проведено самостоятельное исследование. Создан прототип шагающего робота с использованием нейроинтерфейса. Отработаны алгоритмы управления и передачи данных, выяснены основные тенденции в шагоходостроительстве.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области роботостроения.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 25 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Перепелица Дениса Сергеевича**

**Научно-исследовательская работа «КВАДРОКОПТЕР»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике. Однако представленные прототип охватывает не весь спектр технических разработок.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлены методы моделирования и программного обеспечения, однако работа не отличается новизной и оригинальностью т.к. на сегодняшний день существует огромное количество моделей.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако описание практического раздела носит только обобщённый характер основанный на разработанном программном комплексе С++.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий, но некоторые аспекты позаимствованы из других источников.

**Оценка:**3 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Создана модель квадрокоптера с элементами программирования Arduino IDE. Arduino IDE на платформе C++, но в тоже время оригинальность конструкции вызывает сомнения т.к. представленная модель требует доработки.

**Оценка:** 2 балла.

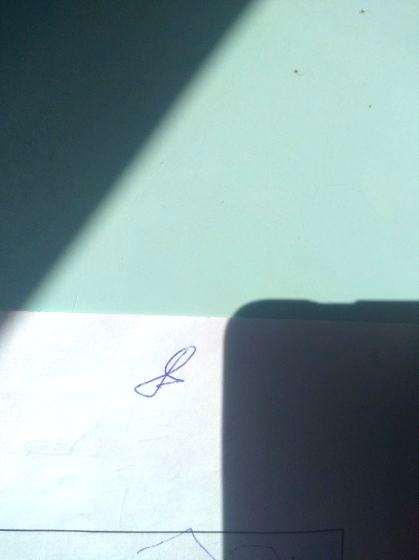
1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области роботостроения не смотря на.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 22 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Ушаковой Полины Андреевны**

**Научно-исследовательская работа «Прототип робота-доставщика»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. В работе рассмотрены вопросы, направленные на разработку прототипа «Робота-курьера», способного перевозить небольшие грузы в пределах помещения, исследован принцип работы. Однако в представленной работе приведены сведения, которые уже получили широкое распространение в области беспилотного транспорта.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме не в полном объеме, представленные научные разработки рядом авторов внедрены в отрасли народного хозяйства. Автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлен прототип «Робота-курьера», однако работа не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако представленные графические материалы содержат ошибки.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточновысокий.

**Оценка:**5 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Отработаны алгоритмы управления. Создан корпус и пульт управления. Отработаны способы взаимодействия с оператором. Была выявлена проблема неспособности управляющей платы поддерживать несколько процессов одновременно. Была выявлена аппаратная проблема, связанная со случайной декорелляцией при передаче данных о требуемом повороте объекта на исполнительные механизмы.

**Оценка:** 5 балла.

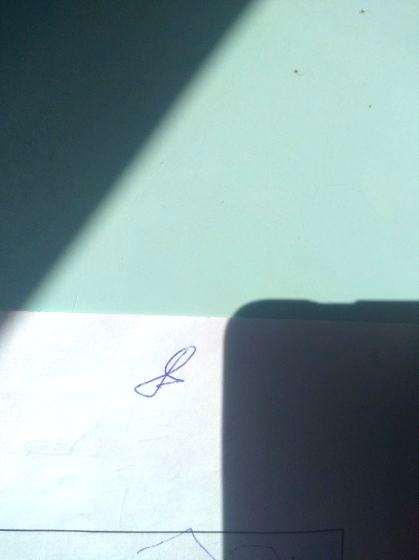
1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области роботостроения.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 27 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Азаровой Кристины Олеговны**

**Научно-исследовательская работа «Волшебство эпоксидной смолы»**

* + - 1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике.

**Оценка:** 5 балла.

* + - 1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу, а только интернет ресурсы.

**Оценка:** 4 балла.

* + - 1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлена техника и приемы работы с эпоксидной смолой, однако работа не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 3 балла.

* + - 1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако практическая часть описывает только шаблонное изготовление изделия.

**Оценка:** 4 балла.

* + - 1. **Аналитический уровень.**

Изучение процесса работы с эпоксидной смолой в работе представлено недостаточно, отсутствует примеры композиции с учетом пропорций объекта выполняемого изделия.

**Оценка:**4 балла.

* + - 1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

* + - 1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Представленная информация о работе с эпоксидной смолой может иметь теоретическую и практическую значимость при изготовлении различных сувениров.

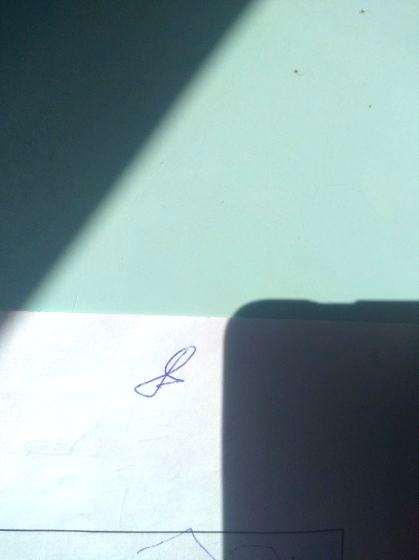
**Оценка:** 4 балла.

* + - 1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют практическое значение в области декоративно-прикладного творчества.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 29 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Доломанова Александра Владимировича**

**Научно-исследовательская работа «Подводный плавательный аппарат для исследования дна»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. В работе рассмотрены вопросы, по созданию плавательного аппарата для исследования дна; Отработать механизмы управления, герметизации устройства которые должны выполнять следующие функции: Исследование дна, доставка малых грузов, разведка подводного ландшафта в коммерческих и поисковых целях, взятие образцов воды. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике. Однако представленные направления исследования характеризуют различные области науки и техники.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса которая заключается в том, что роль подводных роботов известна по всему миру, однако они не так сильно распространены и являются крайне дорогими в своём производстве и перемещении, однако работа не отличается новизной и оригинальностью т.к. существующие прототипы обладают исследуемыми характеристиками предложенных в работе.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако описание принципа работы представлено только в теоретическом аспекте.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий, для разработки модели применялось программное обеспечение Inventor® 3D CAD, а также в качестве программного обеспечения использовалась среда разработки Arduino IDE, но некоторые аспекты рассмотрены не в полном объеме.

**Оценка:**4 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Создан прототип модели Подводный плавательный аппарат для исследования дна.

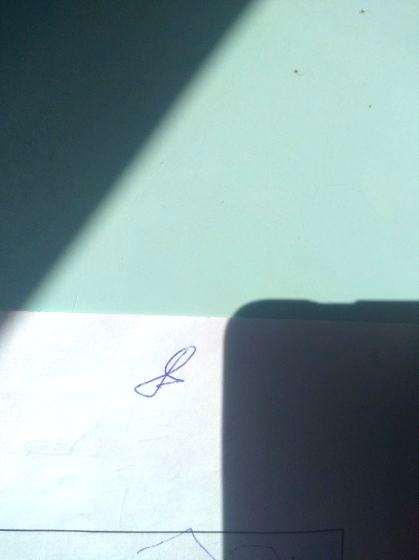
**Оценка:** 5 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области роботостроения В ходе испытаний были достигнуты следующие результаты: отработаны алгоритмы управления; создан корпус и пульт управления; отработаны способы взаимодействия с оператором; отработан алгоритм передачи изображения для оператора; выявлена проблема передачи изображения с камеры на длительные расстояния; выявлена проблема отсутствия отработанных библиотек для начинающего программиста.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 27 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Задорожных Ильи Валерьевича**

**Научно-исследовательская работа «Проблема выбора термоса для повседневного использования»**

* + - 1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике, однако в работе не представлены расчеты температурных режимов.

**Оценка:** 3 балла.

* + - 1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме не в полном объеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 4 балла.

* + - 1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлены особенности создания термоса в домашних условиях, однако работа не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 3 балла.

* + - 1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики, однако практическая часть представлена только анкетированием, отсутствует техническая часть работы.

**Оценка:** 4 балла.

* + - 1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий, но основан только на закономерностях действующих работ.

**Оценка:**3 балла.

* + - 1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза сформулирована не корректно.

**Оценка:** 2 баллов.

* + - 1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Представленная модель определяет только информационную составляющую.

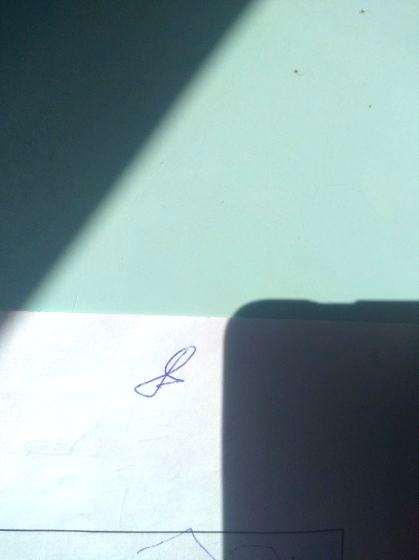
**Оценка:** 3 балла.

* + - 1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации основаны на закономерностях, не подтверждены расчетами.

**Оценка:** 3 баллов.

**Общая оценка:** 25 баллов.

**Рецензент:** к.т.н., старший преподаватель кафедры

профессионального обучения и

методики преподавания технологии Виноградов Евгений Сергеевич

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Федченко Павла Алексеевич**

**Научно-исследовательская работа «РАСЧЕТ РЕМОНТНОЙ МАСТЕРСКОЙ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

**(НА ПРИМЕРЕ EXCEL И КОМПАС-3D)»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Проект предусматривает проектирование ремонтной мастерской и выбор технического оборудования для технического обслуживания и текущего ремонта парка машинно-тракторной техники, путем проведения технических расчетов с использованием табличного процессора Excel и построения графика загрузки мастерской с использованием программного обеспечения Compass3D.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. Однако автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики.

**Оценка: 5** балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий.

**Оценка:5** балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Расчетная трудоемкость технического обслуживания и ремонта тракторов, автомобилей и сельскохозяйственной техники (информационные технологии).

**Оценка:** 5 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области сельского хозяйства .

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 33 баллов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рецензент:** к.т.н., доцент кафедры общетехнических дисциплин и безопасности жизнедеятельности |  | Трусова Елена Валентиновна |

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

**Гаврилиной Софьи Константиновны**

**Научно-исследовательская работа «АВТОРСКАЯ ГОЛОВОЛОМКА СВОИМИ РУКАМИ НА СОВРЕМЕННОМ ОБОРУДОВАНИИ С ЧИСЛОВЫМ ПРОГРАММНЫМ УПРАВЛЕНИЕМ»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Данный проект представляет собой уникальное сочетание творчества и технического мастерства. Автор создал головоломку с помощью современного оборудования, такого как числовое программное управление, что позволило ему добиться высокой точности и качества изготовления.

**Оценка: 5** балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме не в полном объеме, представленные научные разработки рядом авторов внедрены в отрасли народного хозяйства. Автором в тексте не представлены ссылки на используемую литературу.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, представлена авторская головоломка использованием лазерного станка с ЧПУ и 3D-принтера которая отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка: 5**балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза. направлена на развивая интеллектуальные способности у школьников.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование. Проект является ярким примером того, как творчество и технологии могут объединиться для создания уникальных проектов.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы и рекомендации имеют теоретическое и практическое значение в области роботостроения.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 39 баллов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рецензент:** к.т.н., доцент кафедры общетехнических дисциплин и безопасности жизнедеятельности |  | Трусова Елена Валентиновна |

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

Долбенкова Богдана Владимировича

Научно-исследовательская работа «Повышение эффективности огнезащитного состава путём модификации его добавками карбида и оксида вольфрама» по своему содержанию соответствует заявленному направлению – технические науки. 5 б.

В работе приведены сведения, указывающие на предварительное ознакомление автора с современными научными трудами отечественных исследователей. 5 б.

Новизна и оригинальность работы заключаются в исследовании эффективности соединений вольфрама в повышении огнезащитных свойств известного состава. Новизна работы четко сформулирована. 5 б.

Работа логично и последовательно изложена, включает все требуемые разделы, сформулированы актуальность, цель и задачи, практическая значимость, описана методика исследования. Однако, одна из поставленных автором задач работы – разработка методики проведения эксперимента по определению эффективности огнезащиты, тогда как за основу взята известная стандартизированная методика. Оформлена работа в соответствии с требованиями. Использованы различные графические способы представления хода и результатов эксперимента (таблицы, изображения). Объект и предмет исследования перепутаны. 2 б.

Автор демонстрирует аналитические способности при интерпретации полученных экспериментальных данных. 5 б.

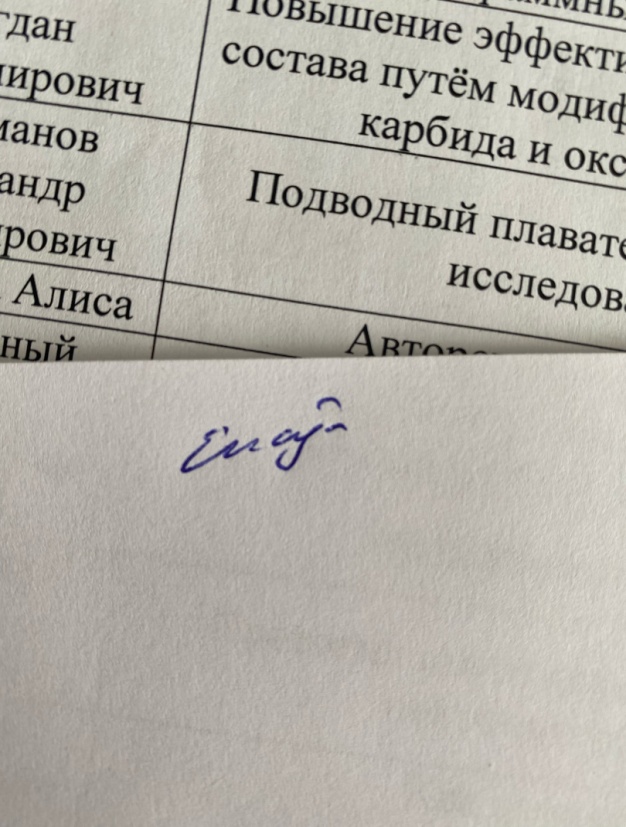
Гипотеза не сформулирована. 0 б.

Представленные в работе изображения позволяют предполагать самостоятельность выполнения работы и личный вклад. 5 б.

Практическая значимость несомненна, однако в работе не вполне раскрыта. 3 б.

Анализ представленного материала позволяет оценить работу положительно и присвоить суммарную оценку 30 б.

Оригинальность текста работы составляет менее 50%, что вероятно связано с приведением стандартизированной методики исследования, а также с тем фактом, что работа была представлена в других проектах научного характера.

**Рецензент:** к.х.н., доцент кафедры

общетехнических дисциплин и безопасности

жизнедеятельности Ермакова Наталья Вячеславовна

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

Милёхина Егора Игоревича

Научно-исследовательская работа «Модификация бетона» по своему содержанию соответствует заявленному направлению – технические науки. 5б.

В работе приведены сведения, указывающие на предварительное ознакомление автора с малым количеством научных трудов отечественных исследователей 15-летней давности, хотя есть более современные работы в данном направлении. 1 б.

Новизна и оригинальность работы заключаются в исследовании эффективности нанопорошка вольфрама в повышении прочностных характеристик гидробетона. Новизна работы достаточно четко сформулирована. 5 б.

Работа логично и последовательно изложена, включает требуемые разделы, сформулированы актуальность, цель и задачи, практическая значимость, описана методика проведения экспериментов. Использованы различные графические способы представления результатов эксперимента (таблицы, график, фотоизображения). При этом оформлена работа неаккуратно, допущены различные ошибки. Объект и предмет исследования перепутаны. 3 б.

Автор демонстрирует аналитические способности при интерпретации полученных экспериментальных данных. Однако результаты, представленные на графике, не совпадают с табличными данными, что ставит под сомнение точность формулировки результатов исследования. 3 б.

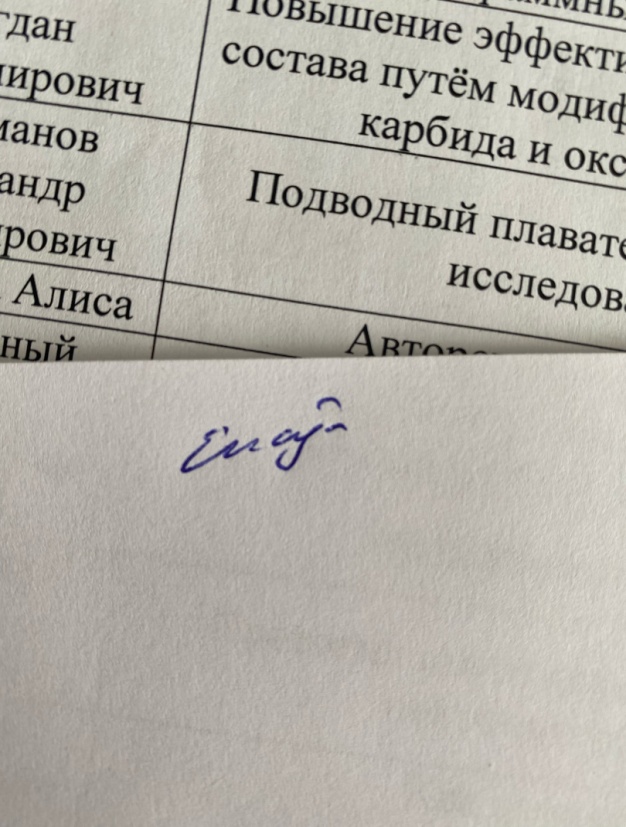
Гипотеза не сформулирована. 0 б.

Представленные в работе изображения позволяют предполагать самостоятельность выполнения работы и личный вклад. Однако не отмеченные по тексту ссылки на источники затрудняют это суждение. 3 б.

Практическая значимость несомненна, в работе отражена. 5 б.

Анализ представленного материала позволяет присвоить суммарную оценку 25 б.

Оригинальность текста для такого уровня работ исключительно низкая. Часть работы (раздел 1) представляет собой непроработанный материал статьи другого автора с присвоением его выводов.

**Рецензент:** к.х.н., доцент кафедры

общетехнических дисциплин и безопасности

жизнедеятельности Ермакова Наталья Вячеславовна

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

Сидорова Леонида Леонидовича

Научно-исследовательская работа «Разработка запатентованной технологии переработки опасных производственных отходов масложировой отрасли золы лузги подсолнечника и отработанного фильтровального порошка» по своему содержанию соответствует заявленному направлению – технические науки. 5 б.

Знакомство с научными трудами в исследуемой области ограничивается патентами на изобретения. 2 б.

Непосредственно новизна исследования автором не сформулирована. При этом получение раствора щелочной реакции методом настаивания золы частей различных растений является давно известным способом, как и известен его качественный состав. 0 б.

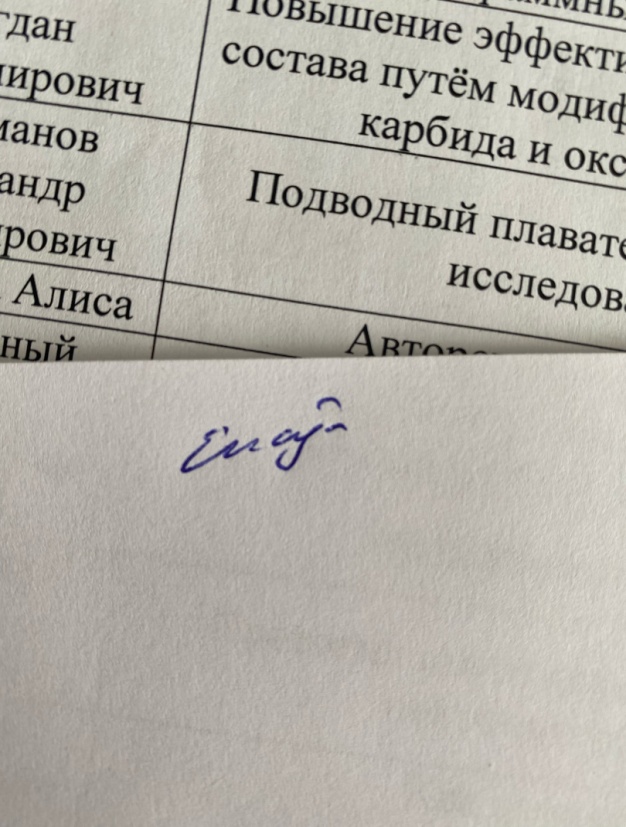
В работе имеются разного рода ошибки. На протяжении работы прослеживается неоднократное повторение одной и той же информации, что нарушает ее систематизацию и последовательность изложения. Объем работы превышает установленный Положением. 2 б

Гипотеза не вполне корректно формулирована. Некоторые выводы в ходе работы не отличаются логичностью. 3 б.

Представленные в работе изображения позволяют судить о самостоятельности выполнения работы и несомненно личном вкладе. 5 б.

Результаты проведенного исследования имеют практическое значение в целях охраны окружающей среды, многократного применения восстановленного фильтровального порошка, однако, считаю, требуют доработки. 4 б.

Анализ представленного материала позволяет присвоить суммарную оценку 21 б.

**Рецензент:** к.х.н., доцент кафедры

общетехнических дисциплин и безопасности

жизнедеятельности Ермакова Наталья Вячеславовна

РЕЦЕНЗИЯ

на работу ученика 9 класса Чекалина Ивана Александровича

для конкурса научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

Работа Чекалина И.А. «Устройство контроля удаления» посвящена созданию устройства, способного распознавать объекты по принципу «свой-чужой», контролировать расстояние до такого объекта и подавать сигнал при удалении или приближении объекта на заданное расстояние.

Работа представлена в электронном виде (документ MS Word) на 19 страницах машинописного текста. Работа состоит из титульного листа, содержания, аннотации, введения, двух разделов основной части, заключения и списка использованных источников. Работа содержит 9 рисунков. Также, к работе прилагается видеофайл, отображающий работу собранного устройства.

В работе рассмотрены вопросыактуальности создания и применения устройств, облегчающих работу космонавтов, в частности, устройства контроля удаленности определенных объектов, приведены этапы разработки такого устройства и создания пробного образца.

Цельработы автор сформулировал следующим образом (орфография и пунктуация автора сохранены): «разработать и собрать устройство, способное: распознавать свои объекты; отслеживать степень их удаленности с требуемой точностью; предупреждать (подавать звуковой сигнал) об опасности критического удаления или сближения с заданным объектом».

К положительным сторонамработы можно отнести:

* интереснаяиактуальная проблематика;
* достаточно высокий уровень технической проработки вопроса;
* создан действующий образец разработанного устройства;
* полученное устройство может иметь практическое применение;
* высокий уровень оригинальности текста (90,73%).

Отрицательные стороныработы:

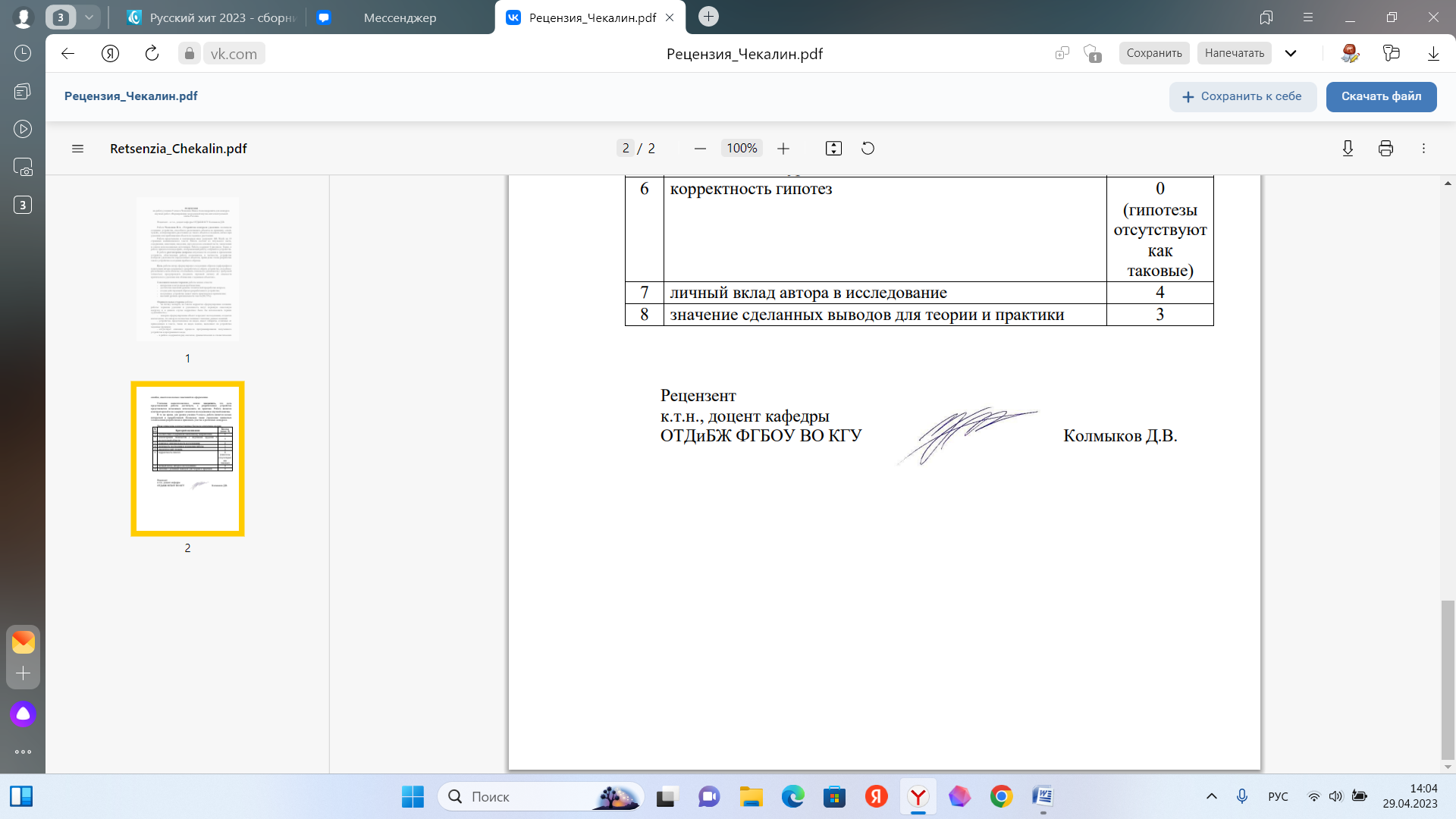
* на взгляд эксперта, не совсем корректно сформулировано название работы: термины удаление и удаленность несут неравную смысловую нагрузку и в данном случае корректнее было бы использовать термин «удаленность»;
* неверно сформулированы объект и предмет исследования, создается впечатление, что автор не полностью понимает значение данных понятий;
* устройство, представленное на видео, имеет габариты, отличные от приведенных в тексте, также из видео неясно, выполняет ли устройство заданные функции;
* отсутствует описание процесса программирования полученного устройства и программного кода;
* в работе содержится ряд опечаток, грамматических и стилистических ошибок, имеется несколько замечаний по оформлению.

Учитывая вышеизложенное, можно заключить, что цель представленной работы достигнута, а разработанное устройство представляется возможным использовать на практике. Работа является конструкторской и не содержит элементов исследования и научной новизны.

В то же время, для уровня ученика 9 класса, работа является весьма интересной и проработанной. Похвально также стремление заниматься техническими разработками и принимать участие в различных конкурсах.

Ниже приведены количественные баллы по критериям оценки:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценивания** | **Баллы (макс. 5)** |
| 1 | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2 | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| 3 | Новизна и оригинальность исследования | 2 |
| 4 | Логичность построения и изложения работы | 3 |
| 5 | Аналитический уровень | 3 |
| 6 | Корректность гипотез | 0  (гипотезы отсутствуют как таковые) |
| 7 | Личный вклад автора в исследование | 4 |
| 8 | Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
|  | Итого | 23 |

**Рецензент:** к.т.н., доцент кафедры общетехнических

дисциплин и безопасности жизнедеятельности Колмыков Денис Валерьевич

**Рецензия на работу**

**Русанова Сергея Валерьевича**

**«Создание приложения «Смотри внимательно» для организации аудирования с использованием видеофильмов»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематики.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор в достаточной степени изучил литературу по теоретическим вопросам и практическим аспектам рассматриваемой проблемы.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Обозначена актуальность рассматриваемого вопроса, однако работа не отличается новизной и оригинальностью.

**Оценка:** 2 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Логичность построения и изложения работы, ее последовательность заслуживают высокой оценки.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Высокий аналитический уровень исследования продемонстрировал автор данного проекта, рассмотрев проблему с точки зрения практической значимости применения представляемого приложения.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза, предложенная автором, имеет доказательство и подтверждается апробацией в образовательном процессе.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование, предложенные результаты опытно-экспериментальной работы доказывают возможность эффективного внедрения данного приложения в образовательный процесс.

**Оценка:** 5 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы имеют теоретическое и практическое значение, направленных на совершенствование учебного процесса, с использованием современных информационных технологий в общеобразовательной школе.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 36 баллов.

**Рецензент:** к.п.н., доцент кафедры

профессионального обучения и методики

преподавания технологии Загуменных Кирилл Эрнстович

**Рецензия на работу**

**Сенчука Владимира Сергеевича**

**«ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА И КОНСТРУКТОР ОНЛАЙН-КУРСОВ, ВИКТОРИН И УРОКОВ ЦЕНТРА ВЫЯВЛЕНИЯ И ПОДДЕРЖКИ ОДАРЕННЫХ ДЕТЕЙ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «АЛЬТАИР»»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Проектная работа по использованию образовательной платформы соответствует заявленному направлению.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автором были изучены вопросы в достаточной степени, аргументируя положительные и отрицательные стороны, исследуемой проблематики.

**Оценка:** 4 балл.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Новизны и оригинальности в представленном проекте, с теоретической точки зрения не достаточны.

**Оценка:** 2 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка творческого проекта по структуре и содержанию не вполне логична, последовательность изложение данной проблематики удобен лишь для технической составляющей проекта.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Аналитический уровень исследования, продемонстрированный автором достаточно высокий, но некоторые аспекты рассмотрены субъективно.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотезы выдвинуто автором не было.

**Оценка:** 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автором было проведено самостоятельное исследование, идея создания приложения актуальна на сегодняшний день, но качественная характеристика представленного проекта носит субъективный характер, однако выполненный конечный продукт не умоляет его личный вклад в практике работы с одаренными детьми.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Результаты проведенного исследования имеют теоретическую и практическую значимость и целесообразны к опытной проверке и внедрению в реальных условиях.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 25 баллов.

**Рецензент:** к.п.н., доцент кафедры

профессионального обучения и методики

преподавания технологии Загуменных Кирилл Эрнстович

**Рецензия на работу**

**Ермолаевой Алисы**

**«АВТОРСКИЕ ИГРУШКИ ЗАЙЦЫ»**

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор раскрыл основные идеи проекта, соответствующие заявленной тематике.  
**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор изучил литературу по рассматриваемой проблеме. В качестве источников информации автором представлены интернет-источники, содержащие информацию о выходных данных книжных изданий. Знакомство с научными трудами в исследуемой области в работе не представлено.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Авторские игрушки зайцы, разработанные автором, являются оригинальными, однако с теоретической точки зрения работа не отличается новизной.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Представленная автором пояснительная записка исследовательской работы по структуре и содержанию имеет логичное и последовательное изложение данной проблематики.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Изготовление декоративных игрушек зайцев, заявленное как цель проекта, в работе представлено достаточно хорошо. Однако описание символа Нового года, также заявленного как цель проекта, отсутствует.

**Оценка:**3 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Гипотеза отсутствует.

Оценка: 0 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование. Представленные объекты труда могут быть использованы в качестве дидактического материала как на уроках образовательной области «Технология», так и во внеурочной деятельности.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Сделанные автором выводы имеют практическое значение.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** 28 баллов.

**Рецензент:** к.п.н., доцент кафедры

профессионального обучения и методики

преподавания технологии Богомолова Оксана Валерьевна

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научно-исследовательскую работу «Интерьерная живопись»

в рамках XII межрегионального конкурса научных работ

Широковой Виктории Сергеевны

Научно-исследовательская работа «Интерьерная живопись» по своему содержанию в целом соответствует заявленному направлению – технические науки (технология). Однако в проведенном исследовании следовало бы отметить, что выполнение живописных работ требует в первую очередь художественно-творческих, а не технических умений и навыков. При этом технология выполнения интерьерной живописи представлена достаточно полно. 4 б.

В работе приведены сведения, указывающие на поверхностное ознакомление автора с современными научными трудами в области интерьерной живописи. Список используемой литературы включает в себя только 6 источников, что недостаточно для проведения исследования по данной проблеме. Анализ проекта показал, исследователю не хватает умений и навыков в работе со специальной литературой. 4 б.

Исследование в области интерьерной живописи в целом отличается новизной и оригинальностью. Сфера интерьерной живописи связана с дизайном и имеет свои отличия от традиционных форм дифференциации живописи: станковой и монументальной, поэтому нуждается в изучении. Однако в представленной работе новизна исследования не имеет четкой формулировки. 4 б.

Работа изложена достаточно логично и последовательно. Исследование включает в себя такие разделы как актуальность, цель и задачи, основная часть, заключение и список литературы. Поставлены задачи исследования и необходимые методы их решения, однако отсутствуют пункты теоретической и практической значимости, а также предмет и объект исследования. В основной части исследования сделана попытка дать исторический анализ развития интерьерной живописи, здесь также представлены: технологическая последовательность выполнения интерьерной живописи, материалы и инструменты, правила по технике безопасности, экологическое и экономическое обоснование проекта. Однако в теоретической части ничего не сказано о специфике самой живописи как вида искусства. Также отсутствует анализ наиважнейших вопросов, необходимых в разработке данной проблемы, это - колорит, композиция и особенности стилистического взаимодействия интерьера и предназначенной для него живописи. Оформлена работа в соответствии с требованиями. Использованы различные графические способы представления хода и результатов исследования (таблицы, изображения). 4 б.

Автор демонстрирует аналитические способности в параграфе "История происхождения интерьерных картин" и в "Схеме обдумывания", раскрывающей различные грани выполнения интерьерной живописи. 4 б.

Гипотеза отсутствует. 0 б.

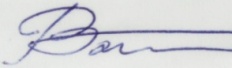
Представленный в исследовании теоретический материал и живописные изображения позволяют предполагать самостоятельность выполнения работы и личный вклад. Хотелось бы отметить творческие задатки Широковой В.С., требующие потенциального развития. 4 б.

В заключении работы сделаны некоторые поверхностные выводы, в целом касающиеся актуальности поставленной проблемы. При этом исследователь явно запутался в подведении итогов, поскольку в самой работе речь идет об акриловой живописи, а в заключении – о фотографиях, репродукциях на стекле, карандашных работах на бумаге и классических произведениях, написанных маслом. 3 б.

Анализ представленного материала позволяет оценить работу положительно и присвоить суммарную оценку 27 б.

Оригинальность текста работы составляет не менее 84%.

**Рецензент:** к.п.н., доцент кафедры

профессионального обучения и методики

преподавания технологии Биценко Роман Викторович