**РЕЦЕНЗИЯ**

**на исследовательскую работу**

**«Своеобразие публицистики Эрнеста Хемингуэя»**

**Гончаровой Юлии Денисовны**

В работе рассматривается своеобразие публицистического стиля Эрнеста Хемингуэя. В первой главе представлена общая характеристика публицистического стиля, описаны его языковые особенности. Во второй главе автор анализирует специфику произведений Хемингуэя на примере конкретных текстов.

Содержание работы соответствует выбранному направлению.

Несмотря на отклонения от основного хода рассуждений в тексте, исследование структурировано и состоит из логически связанных между собой разделов: введения, первой и второй глав, заключения.

Автор продемонстрировал неплохую работу с научными источниками и анализируемыми публицистическими текстами Эрнеста Хемингуэя. Над обоснованием новизны исследования необходимо ещё поработать.

Выдержан научный стиль изложения материала, проблем с восприятием текста не возникло. Есть несколько некритичных пунктуационных ошибок.

Автор проявил себя как самостоятельный исследователь, способный к всестороннему анализу полученной информации. Заключение следовало бы сделать более объемным, полученные выводы не отражают полноты работы над исследованием.

Работа Гончаровой Юлии Денисовны выполнена на достаточно высоком уровне и заслуживает только положительной оценки. Качественную работу над исследованием подтверждает и результат проверки в системе Антиплагиат.ру – 75,16% уникальности.

**Критерии оценки**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Соответствие содержания заявленному направлению  2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области  3. Новизна и оригинальность исследования  4. Логичность построения и изложения работы  5. Аналитический уровень  6. Корректность гипотез  7. Личный вклад автора в исследование  8. Значение сделанных выводов для теории и практики. | 5  4  4  4  5  4  5  4 |
| **Итого:** | 35 |

Рецензент: Гулянкова Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент кафедры теории и практики журналистской работы

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на исследовательскую работу**

**«Изучение системы мотивации школьных журналистов. Медиапроект «Альтаир Медиа»»**

**Логинова Никиты Андреевича**

Работа является практико-ориентированной и посвящена созданию сетевого школьного СМИ «АЛЬТАИР МЕДИА» с целью освещения научных открытий, технологий и вклада молодых ученых г. Севастополя. В первом разделе представлен мониторинг контента молодежных интернет-сообществ. Во втором – пошагово описан план по созданию сетевого школьного СМИ. Третий раздел содержит подробную характеристику непосредственно деятельности юнкоров. В четвертой части подводятся итоги работы «Альтаир Медиа». В заключительном разделе автор описывает необходимые для реализации плана ресурсы.

Никита Андреевич создаёт полноценный проект. В исследовании присутствуют все необходимые структурные элементы, определена гипотеза, а также названы чёткие сроки реализации. Стоит отметить наличие перечня условных сокращений, обозначений и терминов, используемых в работе.

Содержание в полной мере соответствует выбранному направлению.

Исследование грамотно структурировано, в каждом разделе присутствуют развёрнутые выводы.

Автор продемонстрировал качественную работу с источниками. Хорошо прописаны актуальность и новизна проекта, обоснован каждый этап.

В работе выдержан научный стиль изложения материала, использованы различные методы исследования.

Отдельно хотелось бы отметить отличный иллюстративный материал и использование инфографики.

Работа Логинова Никиты Андреевича заметно выделяется на фоне других и является готовым проектом. Автор продемонстрировал способность логично, ясно и четко выстраивать материал, представлять результаты своей работы, всесторонне анализировать полученную информацию. Исследователь владеет навыками медиапланирования и организации работы редакции.

Проект Логинова Никиты Андреевича выполнен на самом высоком уровне и заслуживает реализации. Результат проверки в системе Антиплагиат.ру – 97,98% уникальности.

**Критерии оценки**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Соответствие содержания заявленному направлению  2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области  3. Новизна и оригинальность исследования  4. Логичность построения и изложения работы  5. Аналитический уровень  6. Корректность гипотез  7. Личный вклад автора в исследование  8. Значение сделанных выводов для теории и практики. | 5  5  5  5  5  5  5  5 |
| **Итого:** | 40 |

Рецензент: Гулянкова Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент кафедры теории и практики журналистской работы

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на исследовательскую работу**

**«Особенности телевизионного новостного контента в России: психология манипуляции»**

**Полуниной Киры Дмитриевны**

Работа посвящена изучению психологии манипуляции на российском телевидении. В первой главе рассматриваются особенности манипулятивного воздействия. Во второй главе представлена краткая характеристика речевых манипуляций, используемых в выпусках «Вестей» и «Сегодня», даны результаты социологического опроса.

Содержание работы полностью соответствует выбранному направлению.

Автором грамотно подобрана эмпирическая база по теме.

Что касается новизны исследования, её обоснование во введении и непосредственно сама работа несколько отличаются.

В работе выдержан научный стиль изложения. Присутствуют небольшие недочеты в оформлении.

Материал хотелось бы видеть более структурированным. Теоретическая часть на тему манипуляции представлена в полном объеме, однако в работе встречаются места, в которых отсутствует логическое завершение. Например, автор пишет о начале анализа манипулирования на примере телеканалов, после чего переходит к новым теоретическим вводным. Такой резкий переход сбивает и усложняет восприятие текста.

Хотелось бы отметить наличие в работе социологического опроса, что свидетельствует о владении различными методами исследования. Помимо возраста опрашиваемых респондентов, можно было бы выделить и другие критерии для анализа (сфера деятельности, круг интересов, социальный статус и т.д.). Отсутствуют также описание и тематика новостных выпусков, представленных участникам опроса.

Ценным является наличие иллюстративного материала, т.к. приложения помогают лучше воспринимать и усваивать информацию.

Автор проявил себя как творческий и заинтересованный исследователь, обладающий различными навыками самостоятельной научной деятельности на всех её этапах.

Работа Полуниной Киры Дмитриевны выполнена на актуальную тему и заслуживает положительной оценки. Процент уникальности в ходе проверки в системе Антиплагиат.ру составил 97,55%.

**Критерии оценки**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Соответствие содержания заявленному направлению  2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области  3. Новизна и оригинальность исследования  4. Логичность построения и изложения работы  5. Аналитический уровень  6. Корректность гипотез  7. Личный вклад автора в исследование  8. Значение сделанных выводов для теории и практики. | 5  5  4  3  4  4  5  4 |
| **Итого:** | 34 |

Рецензент: Гулянкова Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент кафедры теории и практики журналистской работы