**Рецензия на работу**

**Бурениной Екатерины Михайловны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Как реклама влияет на подсознание человека»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 3 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 2 |
| личный вклад автора в исследование | 3 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| удельный вес оригинального текста в работе (antipagiat.ru) | 38,8% |
| **Всего** | **26** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена осмыслению психологических аспектов воздействия рекламы на человека. Автор проанализировал проблему, изучил интернет-ресурсы по психологии рекламы, пришел к самостоятельным выводам. Бурениной Е.М. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ по психологии рекламы А.Н. Лебедева-Любимова, других работ по смежной проблематике. Название работы не в полной мере соответствует ее содержанию, т.к. в работе в меньше степени в ней рассмотрено воздействие рекламы на сознание, а не на подсознание. Недочетом работы является использование только метода опроса, что ставит вопрос об объективности полученных выводов.

Рецензент: Сарычев Сергей Васильевич, д.пс.н., профессор, зав. кафедры психологии

**Рецензия на работу**

**Надежиной Анны Александровны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Невербальное общение в России и англоговорящих странах»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| удельный вес оригинального текста в работе (antipagiat.ru) | 71,2% |
| **Всего** | **31** |

**Вывод:** работа заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена актуальной социально-психологической проблеме невербальной коммуникации в общении. Автор целостно проанализировал проблему, изучил научную литературу по психологии и смежным наукам, пришел к самостоятельным выводам. Надежиной А.А была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, обработаны рекомендации и сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ В.А. Лабунской, работ В.Ф. Енгалычева по смежной проблематике. Название работы не в полной мере соответствует ее содержанию. Кроме того, недочетом работы является использование только метода опроса, что ставит вопрос об объективности полученных выводов и рекомендаций.

Рецензент: Сарычев Сергей Васильевич, д.пс.н., профессор, зав. кафедры психологии

**Рецензия на работу**

**Смёрдовой Дарьи**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Влияние музыки на человека»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 4 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| удельный вес оригинального текста в работе (antipagiat.ru) | 40,1% |
| **Всего** | **29** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена осмыслению психологических аспектов воздействия музыки на человека. Автор проанализировал проблему, изучил интернет-ресурсы по проблематике работы, пришел к самостоятельным выводам. Смёрдовой Д. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ по психологии музыки, музыкальных способностей (например, Б.М. Теплова), других работ по смежной проблематике. Гипотеза работы не вполне соответствует содержанию исследования, вопрос о влиянии музыки на поведение и настроение человека рассмотрен лишь частично. Недочетом работы является использование только метода опроса, что ставит вопрос об объективности полученных выводов.

Рецензент: Сарычев Сергей Васильевич, д.пс.н., профессор, зав. кафедры психологии

**Рецензия на работу**

**Тетериной Дарьи Сергеевны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Ты не один»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| удельный вес оригинального текста в работе (antipagiat.ru) | 82,1% |
| **Всего** | **27** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена осмыслению психологических аспектов одиночества. Автор проанализировал проблему, изучил учебники, статьи в научных журналах, интернет-ресурсы по проблематике одиночества, пришел к самостоятельным выводам. Тетериной Д.С. был проведен социологический опрос, сформулированы обоснованные выводы, результаты были представлены в графической форме. К числу недочетов работы можно отнести то, сформулированная автором гипотеза работы не вполне соответствует содержанию исследования. К тому же автор не указал, подтвердилась ли гипотеза по итогам проведенного опроса. Недочетом работы является использование только метода опроса, что ставит вопрос об объективности полученных выводов.

Рецензент: Сарычев Сергей Васильевич, д.пс.н., профессор, зав. кафедры психологии

**Рецензия на работу**

**Чесноковой Златы Александровны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Как превращать людей в наркотики»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 3 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 4 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| удельный вес оригинального текста в работе (antipagiat.ru) | 90,7% |
| **Всего** | **28** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена анализу психологических проблем созависимости. Автор проанализировал проблему, изучил интернет-ресурсы по проблематике созависимости, пришел к самостоятельным выводам. Не были использованы книги и статьи по психологии зависимости и созависимости. Чесноковой З.А. был проведен социологический опрос, сформулированы обоснованные выводы, по результатам которым были сформулированы практические рекомендации. К числу недочетов работы можно отнести то, сформулированная автором гипотеза работы не носит исследовательского характера. К тому же автор не указал, подтвердилась ли гипотеза по итогам проведенного опроса. Недочетом работы является использование только метода опроса, что ставит вопрос об объективности полученных выводов. Название работы не соответствует ее содержанию.

Рецензент: Сарычев Сергей Васильевич, д.пс.н., профессор, зав. кафедры психологии