

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Липецкий
государственный педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
кандидат педагогических наук, доцент
Федина Нина Владимировна



«31»  2023 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Липецкий государственный педагогический
университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»
на диссертационную работу Фёдорова Сергея Владимировича
«Диалектическое разворачивание феномена истины в философии культуры
(на основе диалектики А.Ф. Лосева)», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности
5.7.8 – философская антропология, философия культуры**

Диссертационное исследование С.В. Фёдорова посвящено диалектическому осмыслению феномена истины в культуре. Рассматривая истину как феномен культуры, а не теории познания, С.В. Фёдоров вскрывает ее философско-антропологическую и философско-культурологическую специфику, исследует истину как феномен человеческого бытия. Результатом диалектического осмысления этого феномена становится модель диалектико-символического разворачивания феномена истины в культуре, которую С.В. Фёдоров применяет к анализу феномена истины в Античности, Средние века и в эпоху Возрождения. Итогом этого анализа является систематическое соотнесение между собой различных феноменов истины этих культур. Предложенный подход, таким образом, является диалектическим осмыслением феномена, немногочисленные прежние исследования которого в экзистенциальной философии носили в основном описательный характер. Этим определяется актуальность и научная новизна работы. Кроме того, предложенный подход утверждает уникальность и своеобразие культурных типов, вскрывает аксиологические основы познания, обусловленность познания базовыми культурными интуициями. Подобное

исследование феномена истины как органической части культуры, уникальной цивилизации представляется не только актуальным, но и своевременным с учетом того аксиологического и, в целом, цивилизационного противостояния, которое обострилось в последнее время. Оно способствует осмыслению культурной идентичности, сохранению и утверждению традиционных ценностей. В условиях «турбулентной» деглобализации осмысление истины как ценности, как уникального культурного феномена представляется актуальным.

Диссертация С.В. Фёдорова является самостоятельным и оригинальным, целостным и завершённым исследованием междисциплинарного характера (на стыке философии культуры, философской антропологии, гносеологии, теории и истории культуры). В работе вполне четко и корректно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, его методология, что позволило автору добиться гармоничного единства формы и содержания диссертационного текста.

Использованная автором методология ориентирована на достижение главной цели диссертационного исследования, заключающейся в анализе диалектико-символического развертывания феномена истины в философии культуры, создании теоретической модели на основе диалектики А.Ф. Лосева и применении этой модели к анализу феномена истины в культурах Античности, Средневековья и Возрождения. Исследуя феномен истины в культуре, С.В. Фёдоров вполне оправданно использует феноменологический метод в трактовке А.Ф. Лосева. Для осмысления различных подходов в философском познании истины и для разработки теоретической модели автор обращается к заявленной в теме диссертации диалектической методологии А.Ф. Лосева. При анализе развертывания феномена истины в различных культурах вполне оправдано обращение к компаративистскому анализу. Кроме того задействованы общенаучные методы формальной логики, систематизации, моделирования, а также, апофатический метод. Вполне уместно соотнесение в тексте диссертации диалектики А.Ф. Лосева с гегелевской диалектикой.

Цель исследования вполне оправдана, так как феномен истины в культуре и человеческом бытии хотя и был описан в работах М. Хайдеггера, К. Ясперса и других исследователей, однако диалектическое рассмотрение этого феномена с выходом на историко-культурную типологию действительно является определенным развитием и углублением проблемы. Автору удалось соединить философско-антропологическую, философско-культурологическую разработку проблемы с диалектической систематикой. В этом заключается новизна исследования.

На наш взгляд, именно в этом контексте все поставленные в диссертации задачи можно считать успешно решенными:

- выделены ключевые характеристики феномена истины в культуре на основе принятого конкретного исторического образца (результат 1);
- на основе диалектики А.Ф. Лосева выявлены основные исследовательские подходы к проблеме истины в философской традиции (результат 2);

– соотнесены основные характеристики феномена истины в культуре с пониманием истины в свете выявленных исследовательских подходов (результат 3);

– на основе диалектики А.Ф. Лосева создана теоретическая модель диалектико-символического развертывания феномена истины в культуре (результат 4);

– с помощью созданной модели представлено диалектико-символическое развертывание феномена истины в античной культуре (результат 5);

– с помощью модели раскрыто диалектико-символическое развертывание феномена истины в средневековой культуре (результат 6);

– с помощью предложенной модели представлено диалектико-символическое развертывание феномена истины в ренессансной культуре (результат 7).

Представленные результаты обладают научной новизной, углубляют прежние феноменологические и экзистенциальные исследования феномена истины. Предложенная теоретическая модель позволяет диалектически систематизировать результаты историко-культурных исследований феномена истины. Творческое применение диалектических разработок А.Ф. Лосева является вкладом в исследование эвристического потенциала его философских идей.

Серьезный дискуссионный интерес вызывает представленное в диссертации осмысление феномена истины в культуре как до-рефлексивного мифа согласно концепции А.Ф. Лосева. С.В. Фёдоров исходит из того, что феномен истины в культуре раскрывается в личностном бытии человека в его реализации как неделимой цельности. Подобную реализацию вслед за А.Ф. Лосевым он находит в полноте выражения личности, которая переживается человеком как «первозданная цельность бытия», «блаженство полноты бытия», «чудо», и осмысливается как синкретическое единство мифа. Миф рассматривается как фундаментальный слой сознания, присущий и архаическому, и современному человеку. Феноменологический взгляд на миф изнутри мифологического сознания вскрывает в нем имманентную мифическую истинность и мифические критерии истинности. С.В. Фёдоров предполагает, что именно мифическая истинность является первичной как для человека архаики, так и для современного человека. Эта истинность переживается в феномене как подлинность, аутентичность, правдивость и оказывает определяющее влияние на поведение человека в «пограничных ситуациях».

Такой же дискуссионный интерес вызывает предложенная автором новая типология основных исследовательских подходов к проблеме истины в философской традиции. С.В. Фёдоров опирается на неоплатоническую версию диалектики у А.Ф. Лосева и соотносит познание истины главным образом с феноменом неоплатонического Единого («самого самого» по А.Ф. Лосеву). Истина осмысливается как соответствие «самой вещи», тому, что существует «на самом деле», в отличие от абстрагируемых сторон действительности, таких как идеальное, материальное, конечное, бесконечное, субъективное, объективное и т. д. С.В. Фёдоров исходит из попытки выделить «самую вещь» и типологизирует

теории истины согласно осмыслению в них возможности знания соответствовать «самой вещи». «Диалектико-символический» подход, согласно предложенной типологии, основан на идее возможности выражения «самой вещи» в ее символах.

Не менее интересной является предложенная модель диалектико-символического развертывания феномена истины в культуре. В десяти «моментах» раскрывается многостороннее развертывание феномена истины в культуре как выражение трансцендентной сущности в ее символах. Неоплатонический принцип Единого применяется к осмыслению апофатического источника истины. Идеальная природа истины осмысляется с опорой на разработанное А.Ф. Лосевым соотношение эйдоса и логоса и на гегелевскую «Феноменологию духа». Учитываются также иррациональные, телесные, личностные, эстетические, мифологические и ономатические аспекты постижения феномена истины.

Применение модели во второй главе работы к анализу феноменов истины Античности, Средних веков и Возрождения дает интересные результаты, емко выражающие уникальную специфику феномена истины каждой культуры. В параграфе, посвященном эпохе Возрождения, предлагается соотнесение всех трех феноменов истины данных культур по каждому моменту развертывания. Следует отметить обращение к широкому кругу первоисточников в данной главе.

В то же время, к диссертации С.В. Фёдорова можно сформулировать ряд замечаний.

Во-первых, несколько замечаний методологического плана. В диссертации заявлено исследование феномена истины. Во введении автор пишет, что опирается на работы Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Е. Финка. Однако собственно феноменологическое исследование в привычном смысле в работе не просматривается. С первого параграфа С.В. Фёдоров исходит из диалектических построений А.Ф. Лосева. Приведенные описания феномена истины из художественной литературы анализируются с точки зрения соотношения относительной и абсолютной мифологии, но вряд ли здесь можно говорить о процедурах феноменологического исследования. В чем собственно заключается «описательно-феноменологический» метод при «первичном анализе феномена истины в культуре» остается не ясным. Кроме того, в первом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «ключевые характеристики феномена истины в культуре» выделены в результате анализа определенной мифологии, которая связана с отечественной культурой XIX века. Однако методологически не вполне понятно каким образом выделяется рассматриваемая мифология. С помощью каких методов выявляется «мифологический слой» в фрагментах литературных произведений, которые приводятся в примерах, в тексте не раскрывается.

Во-вторых, есть несколько замечаний содержательного плана. В тексте диссертации указано, что «проблема, которая решается в данной диссертации, связана с существующим разрывом между гносеологическими теориями истины и феноменом истины в культуре. Мифическая интуитивная истина, незримо руководящая человеком, и «истинное» рациональное осмысление оказываются

оторванными одно от другого» (с. 11). Для решения данной проблемы автор выделяет «ключевые характеристики феномена истины в культуре», связанные с мифом, и соотносит их с пониманием истины в различных философских подходах. Таким образом он находит наиболее адекватный феномену истины философский подход и на его основе создает модель развертывания феномена истины в культуре. В итоге, автор претендует на то, что его подход меньше всего искажает специфику самого феномена истины в отличие от других подходов. Однако предложенные характеристики феномена истины отличаются довольно абстрактными чертами, особенно, «связь истины с бытием», «пограничность», «возвышение над ситуативным», «общедоступность», «универсальность», «активность». Некоторые из них являются ничем иным как философскими категориями. Возникает вопрос: действительно ли данные характеристики свободны от философских предпосылок и выражают сам феномен, как он представлен в культуре?

В-третьих, во введении заявлено, что понимание символа выстраивается на основе работ Ф. Шеллинга, Э. Кассирера, Ц. Тодорова, А.Ф. Лосева и Э.М. Спировой. Однако в самом тексте в основном анализируются работы по символу Ц. Тодорова и А.Ф. Лосева. Кроме того, в работе следовало использовать труды и других исследователей символа, таких как П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, М.К. Мамардашвили, К.А. Свасьян, С.С. Аверинцев, М. Элиаде.

В-четвертых, нужно отметить, что автор диссертации анализирует диалектико-символическое развертывание феномена истины только в античной, средневековой и ренессансной культурах. Представляется, что было бы уместным дополнить работу подобным анализом современной культуры.

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный и рекомендательный характер и не умаляют достоинств диссертации С.В. Фёдорова, не влияют на общую высокую оценку профессионально выполненной работы, ее продуманности и концептуальной глубины, не снижают уровень ее новизны, научной и практической значимости.

Основные положения, выносимые на защиту, в полной мере отражают весь комплекс идей, рассмотренных диссертантом в рамках данной работы. Необходимо отметить практическую, научно-образовательную ценность данного исследования, материал, результаты и выводы которого могут найти применение не только в процессе преподавания философских и культурологических дисциплин, но и в комплексных философско-культурологических исследованиях.

Автореферат С.В. Фёдорова в полной мере отражает полученные результаты. Апробация по теме исследования выполнена с должной полнотой и оригинальностью, объективно отражает основное содержание и положения диссертации.

С учетом всего изложенного, считаем, что диссертация С.В. Фёдорова «Диалектическое развертывание феномена истины в философии культуры (на основе диалектики А.Ф. Лосева)» является научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана новая,

Диссертация соответствует требованиям и критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а её автор Сергей Владимирович Фёдоров заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

Заведующий кафедрой философии,
политологии и теологии
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный
педагогический университет имени
П.П. Семенова-Тян-Шанского»,
кандидат философских наук, доцент
Наталья Алексеевна Фролова

Телефон: (4742) 32-83-58



Подпись

ЗАВЕРЯЮ

Начальник УКО

«ГБОУ ВО «ЛПУ имени П.П. Семанова-Тянь-Шанского»

« 24 августа 2023 г. Борисова Е. А.

