

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Фёдорова С.В. на тему «Диалектическое развертывание феномена истины в философии культуры (на основе диалектики А.Ф. Лосева)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Актуальность работы С.В. Фёдорова, на наш взгляд, не подлежит сомнению. Исторический опыт показывает, что в эпохи ценностного кризиса, распространения нигилизма и гедонизма, в общественном сознании укореняются идеи релятивистского, скептического, софистического толка. Более того, массовое отрицание Истины (в том числе и в нравственном ее аспекте) приводит к тому, что рушатся устои традиционных мировоззрения и жизнеустройства, софистика становится принципом жизни, политической деятельности, интеллектуального и идеологического конструирования, общество погружается в пучину хаоса, безверия, лицемерия. К сожалению, такова и современная нам эпоха.

Невозможно не согласиться с автором диссертации в том, что в такие времена жизненно необходима «разработка альтернативных онтологий, свойственных Античности, Средневековью и эпохе Возрождения», так как «в этих культурах доминировала интуиция истины как абсолютного ориентира, высшей духовной ценности» (стр. 4 диссертации). Такая разработка помогает понять глубинные причины наличествующего кризиса и найти средства для его разрешения.

Именно этому и посвящена представленная диссертация.

Автор диссертации опирается при этом на идеи дореволюционных русских религиозных философов, принадлежавших к традиции философии всеединства (В.С. Соловьев, С.Н. Трубецкой, П.А. Флоренский) и особенно – Алексея Федоровича Лосева, которого по праву называют последним русским классическим философом. Большой интерес вызывает обращение к трудам современного оригинального философа С.Ф. Денисова. Подобранные автором источники и литература вполне адекватны теме и целям его диссертационного исследования.

Диссертация была заявлена по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры. Необходимо признать, что тема соответствует заявленной специальности, поскольку речь в диссертации идет не просто об истине и ее диалектике, а об их преломлении в философии культуры.

Объектом своего исследования диссертант выбрал «феномен истины в культуре», который он отождествляет с мифом в лосевском его понимании (с. 12 диссертации). Предметом – «диалектико-символическое развертывание феномена истины в философии культуры» (там же). Диссертант поставил перед собой цель «проанализировать диалектико-символическое развертывание феномена истины в философии культуры, создать

теоретическую модель на основе диалектики А.Ф. Лосева и применить ее к анализу феномена истины в культурах Античности, Средневековья и Возрождения» (с. 12-13 диссертации). Достижение этой цели связано с решением нескольких задач, преимущественно направленных на выявление характеристик феномена истины в культуре, их анализа при помощи диалектики А.Ф. Лосева и создания модели диалектически-символического развертывания истины в культуре (с. 13 диссертации). Методом исследования (наряду с общенаучными), очевидно, стала неоплатоническая диалектика в формулировке, предложенной А.Ф. Лосевым в работах 1920-х-1930-х гг. («Первое восьмикнижие» и «Самое само»). Исследование включает в себя введение, две главы, в которых имеется семь параграфов, и заключение.

Степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается многоаспектным философским анализом обширного круга первоисточников разнообразной направленности, опорой на научные достижения ведущих отечественных и зарубежных ученых, изучавших проблемы истины и символа, проработкой диалектической методологии А.Ф. Лосева.

Автор видит научную новизну своей работы «в анализе истины как феномена культуры на основе диалектической онтологии, разработанной А.Ф. Лосевым» (с. 14 диссертации).

Основные результаты исследования свелись к следующему. Автор утверждает, что «феномен истины в культуре раскрывается прежде всего в личностном бытии человека. Причем не в изолированных функциях личности, но в ее реализации как неделимой цельности» (с. 14 диссертации). Личность раскрывается в мифе по А.Ф. Лосеву, но существует абсолютная и относительная мифология личности. В последней абсолютизируется лишь одна сторона личности. Различные относительные мифологии лежат в основе «стихийных представлений об истине в отечественной культуре XIX века» (с. 16). Автором выделены четыре подхода:

«Абстрактно-меонический», по которому «мы можем познавать только инобытие вещи, но не саму вещь».

«Абстрактно-онтический», по которому «мы можем познавать только саму вещь, но не ее выражение в инобытии, которое является лишь чем-то мнимым».

«Дуалистический», связанный «с прямым утверждением о дуализме вещи самой по себе и ее инобытия».

«Диалектико-символический», который «исходит из идеи о том, что мы можем познавать саму вещь, абсолютную индивидуальность посредством ее выражения в инобытии (субъект-объектном единстве)».

Три первых подхода опираются на относительную мифологию, четвертый – на абсолютную (с. 16-17 диссертации).

Далее, автор соотносит «основные характеристики феномена истины в отечественной культуре XIX века» с этими подходами и приходит к выводу, что только «диалектико-символический» подход «позволяет вполне учесть

все ключевые моменты феномена истины в культуре» (с. 17 диссертации). Потом он выстраивает модель символического развертывания феномена истины, включающую в себя 10 моментов выражения: «1) беспредикатное первоначало; 2) источник всего логического и алогического; 3) истина как эйдос; 4) истина как самосознание; 5) порождающая модель; 6) алогическое становление порождающей модели; 7) снятие становления, онтологическая истина как органическая телесность; 8) онтологическая истина как личностное бытие; 9) эстетический момент истины; 10) истина как мифически-ономатическое выражение» (с. 18). Затем, наконец, он накладывает эту модель на материал культуры античности, где в центре – безличный абсолюте, средневековья с его теоцентрическим мировоззрением, и Ренессанса, где в центре – человеческая личность.

Идеи диссертации прошли апробацию в ходе ряда научных конференций. Основное содержание диссертационного исследования отражено в двенадцати научных публикациях, в том числе в семи статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследования могут быть применены при создании учебных теоретических курсов и пособий, а также в дальнейших научных изысканиях в данной области.

Диссертация обладает явной научно-теоретической значимостью. Автор этих строк уверен, что диалектический метод в версии А.Ф. Лосева имеет огромный эвристический потенциал и может быть еще применен в самых разных областях, а не только в тех, которые заинтересовали в свое время Алексея Федоровича. В период, прошедший со дня смерти великого философа, такие попытки предпринимались, но они касались в большей степени богословия и философии религии (искания С.С. Хоружего, Л.А. Гоготишвили). В.П. Троицкий в свое время предложил остроумную периодическую таблицу относительных мифологий, систематизирующую эту часть философии А.Ф. Лосева. Но философия культуры оставалась обойденной вниманием исследователей, хотя там было и есть чем заняться. В этом плане работа С.В. Фёдорова носит, на наш взгляд, революционный характер.

Можно согласиться, что созданная автором типологизация подходов к истине несет в себе элементы научной новизны. Конечно, она восходит к диалектической классификации теорий о взаимоотношении вещи и идеи, которую А.Ф. Лосев предложил в работе «Вещь и имя», но автор диссертации ее творчески развил и применил к проблеме истины и к тому же в качестве материала использовал не философские концепции, как Лосев, а произведения русской художественной литературы XIX века.

Очень интересны некоторые мысли, высказанные автором попутно. Например, мысль автора о том, что Маркс приближается к символизму в «Капитале», там, где он пишет о товаре как чувственно-сверхчувственной вещи (стр. 19 автореферата, пар. 1.3. диссертации). Эта мысль стоит того, чтобы ее развить. Здесь мы бы вспомнили о том, что отечественный философ – творческий марксист Э.В. Ильенков как раз приводил это место из «Капитала», иллюстрируя свое понимание феномена идеального в

марксизме. По сути, идеальное Ильенков (вслед за Марксом) и понимал как символ: представление всеобщей природы одного материального объекта в «теле» другого материального объекта.

Вместе с тем положительная оценка диссертационного исследования С.В. Фёдорова не исключает наличия в нем некоторых недостатков. В связи с этим мы хотели бы высказать несколько критических замечаний.

- 1) Диссертант постоянно пишет о «феномене истины». Между тем в философской литературе термин «феномен» употребляется как обозначение явления, часто, доступного чувственному познанию, в противоположность ноумену – сущности, которая недоступна чувствам и может быть познана лишь умом (автор диссертации и сам пишет об этом на стр. 24, а на стр. 25 даже прямо отказывается сводить феномен к явлению). Диссертант сближает понятия истина и миф (в лосевском смысле) и поскольку миф у Лосева – синтез внешнего и внутреннего, это дает некоторые основания говорить о феномене (тем более, речь именно о личностном переживании истины). Вместе с тем, на наш взгляд, следует употреблять этот термин осторожно, с оговорками, учитывая философскую традицию, в которой феномен все же ассоциируется с явлением. О мифе можно рассуждать и в этом духе. Но миф – такой же феномен как и ноумен (коль скоро феномен и ноумен встречаются и смешиваются до неразличимости в мифе)
- 2) На стр. 17 автореферата сказано: «Абстрактно-меланистический подход предстает как практико-познавательный радикализм, подвергающий сомнению всякую цель вне и выше сущего. В основе здесь лежат нигилистические интуиции. Человек здесь тоже низводится до сущего, так как бытие («самое само») отвергается». Однако в системе А.Ф. Лосева «самое само» не тождественно бытию, которое есть идеальный Ум, мир эйдосов, «самое само» Лосев отождествляет с неоплатоническим сверхбытийным Единым. Собственно, диссертанту это известно, он сам пишет об этом на стр. 81 диссертации: «...«самое само», Единое дано в его символах».
- 3) Рассуждая о понимании истины в рамках дуалистического, кантовского подхода, диссертант сближает его с теорией двойственной истины (стр. 18 автореферата). Мы сомневаемся в правомерности этого, ведь по Канту вещь-в-себе непознаваема и истина (во всяком случае научная) о ней невозможна, то есть остается лишь истина о мире явлений. Конечно, сфера вещей-в-себе охватывается религиозной верой и, казалось, бы мы могли бы говорить о истине религии и истине науки, однако, и религия у Канта стремится оставаться в пределах «только разума». Во всяком случае этот вопрос требует прояснения.
- 4) Кроме того, в автореферате изложению содержания 1-ой главы диссертации посвящено более 7 страниц (с 14 по 22), а изложению 2-ой главы (тоже состоящей из 3 параграфов) – около 2 страниц (с 22 по 24). Мы понимаем, что первая глава более фундаментальна, в ней

закладываются основополагающие концепции и принципы исследования, и тем не менее такое несоответствие коробит взгляд. Вместе с тем хотим подчеркнуть, что содержание 2-ой главы отражено в автореферате правильно, все основные идеи упомянуты.

Наши критические замечания ничуть не снижают общей положительной оценки работы С.В. Фёдорова, носят непринципиальный характер. Личный вклад автора в исследование феномена истины, преломленного через культуру, и в исследовательскую программу философии А.Ф. Лосева не вызывает сомнений. Диссертация представляет собой исследование, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне. Ее научные положения и выводы обоснованы и опираются на фундаментальные труды зарубежных и отечественных мыслителей, автором проработаны также и современные научные исследования, посвященные феномену истины в философии культуры. Автор демонстрирует глубокое знание предмета, хорошую эрудицию и творческие способности. Основные идеи диссертации отражены в многочисленных публикациях автора в рецензируемых изданиях, в том числе входящих в список ВАК.

Все это позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Диалектическое развертывание феномена истины в философии культуры (на основе диалектики А.Ф. Лосева)» соответствует профилю Совета, удовлетворяет требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и ее автор – Фёдоров Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – философская антропология, философия культуры.

#### Официальный оппонент:

доцент кафедры философии  
и культурологии,  
кандидат философских наук  
(специальность 5.7.1 (09.00.01)  
– онтология и теория познания),  
доцент Рустем Ринатович Вахитов

*Ваш*

6 сентября 2023 года

450076, Республика Башкортостан, г. Уфа,  
ул. Заки Валиди, 32,  
тел.: (347) 229-97-35,  
e-mail: rust\_r\_vahitov@mail.ru



|                                    |                       |   |           |   |           |           |
|------------------------------------|-----------------------|---|-----------|---|-----------|-----------|
| Подпись                            | <i>Лосева Р.Р.</i>    |   |           |   |           |           |
| Удостоверяю «                      | <i>06</i>             | » | <i>09</i> | » | <i>20</i> | <i>23</i> |
| Зам.начальника общего отдела УУНИТ | <i>Т.Шамеева Т.Р.</i> |   |           |   |           |           |