



федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования

**«КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Министерства здравоохранения  
Российской Федерации  
(ФГБОУ ВО КГМУ Минздрава России)

ул. К. Маркса, 3, г. Курск, 305041,  
тел./факс: (4712) 58-81-37

<https://kurskmed.com> e-mail: [kurskmed@mail.ru](mailto:kurskmed@mail.ru)

01.04.2024 № 15-28/590

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Курский государственный медицинский  
университет» Министерства  
здравоохранения Российской Федерации  
доктор медицинских наук, профессор



В.А. Лазаренко

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Курский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации о научно-  
практической значимости диссертационной работы Яценко Марии  
Владимировны на тему: «Восстановление и развитие регионального  
здравоохранения в 1945-1965 годах (по материалам Курской области)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1 – Отечественная история  
в диссертационный совет 24.2.322.02  
в ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Изучение автореферата и кандидатской диссертации М.В. Яценко  
позволяет сделать вывод о том, что работа написана на весьма актуальную,  
востребованную и недостаточно исследованную тему. Злободневность темы  
исследования обусловлена, прежде всего, тем, что система здравоохранения  
является одним из главных критериев, по которому судят о степени развития  
любой страны на современном этапе, когда главным приоритетом является  
повышение качества жизни населения, в том числе, через развитие  
здравоохранения. Это в полной мере касается и Российской Федерации,  
которая взяла курс на построение социального государства, политика  
которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих  
достойную жизнь своих граждан.

0132800

В условиях решения современной Россией многих проблем, связанных с развитием здравоохранения, важно исследовать советский опыт в этом вопросе в первые послевоенные десятилетия, когда во многом были заложены основы системы советского здравоохранения.

Избранная тема диссертационной работы актуальна и в научном плане, поскольку особенности восстановления развития здравоохранения на территории Курской области в указанный период не являлись предметом комплексного исследования и не получили всестороннего освещения в современной исторической литературе, а многие её аспекты до сих пор не исследовались.

Представленный труд имеет несомненную научную значимость, которая состоит в том, что соискателем, на основе значительного круга архивных источников, проблема восстановления и развития регионального здравоохранения в 1945-1965 гг. на территории Курской области исследована впервые в отечественной историографии как комплексная проблема.

Достоверность полученных результатов и выводов основывается на применении автором методологических принципов объективности и системности, общелогических методов анализа, синтеза, индукции и дедукции, а также таких специально-исторических методов, как проблемно-хронологический, историко-сравнительный, ретроспективный. Это позволило в целом всесторонне и объективно проанализировать восстановление и развитие здравоохранения Курской области в 1945-1965 гг.

Высокий научный уровень диссертации обусловлен её разносторонней источниковой базой. Положенные в основу диссертационного исследования источники, в соответствии с принятой в источниковедении квалификацией, делятся на законодательно-нормативные акты, программные и директивные документы Коммунистической партии, делопроизводительную документацию, статистические и справочно-информационные издания, материалы периодической печати, мемуарную литературу. Все использованные источники взаимодополняют и обогащают друг друга.

Автор впервые ввёл в научный оборот широкий круг документов, хранящихся в фондах Государственного архива Курской области и Государственного архива общественно-политической истории Курской области. Всего Яценко М.В. изучила свыше 100 дел, хранящихся в 9 фондах.

Комплексное использование разносторонних источников позволило автору осветить основные вопросы исследования и решить задачи, поставленные перед диссертационной работой.

Структура диссертации в целом логична и убедительна. Она соответствует цели и задачам работы, содержанию предмета исследования и включает в себя введение, четыре главы, разделённые на десять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы. Работа построена по хронологическому и проблемно-хронологическому принципам. Каждая глава, в целом, имеет свою логику, завершённость и смысловую нагрузку.

Во «Введении» (с. 3 – 23) определены актуальность темы, в целом, верно, на наш взгляд, сформулированы объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи, определены хронологические и территориальные рамки работы, исследована степень изученности проблемы и источниковая база, сформулированы теоретические и методологические основы диссертации. Научная новизна и практическая значимость исследования вполне обоснованы.

В первой главе (с. 24 – 88) работы рассматриваются материальные условия развития здравоохранения, включая процесс её восстановления в первые послевоенные годы, состояние материальной базы здравоохранения в 1950-е – 1-й половине 1960-х годов, снабжения лекарствами и медицинским оборудованием и состояние аптечной сети. Отметим важное положение критического отношения властей к положению в здравоохранении: «При подведении итогов выполнения 5-й пятилетки (1951-1955 гг.) в сфере здравоохранения, в партийных документах указывалось, что ... в регионе работало 107 больниц, из них 97 – в районах области. За последние

пятилетия вновь было открыто 18 больниц, 1 туберкулёзный диспансер, 5 колхозных родильных домов, 21 фельдшерско-акушерский пункт, коечный фонд увеличился на 758 больничных коек. ... Однако упомянутые успехи оценивались Курским обкомом партии как сравнительно небольшие. Был сделан принципиальный вывод, что сеть здравоохранения области находилась в неудовлетворительном состоянии и даже ещё не достигла довоенных размеров» (с. 49), что свидетельствует о большой заинтересованности властей развитию этой важной социальной сферы.

Вторая глава (с. 89 – 144) посвящена особенностям государственно-партийного руководства сферой здравоохранения, а также деятельности государственно-партийных структур по подготовке, воспитанию и расстановке медицинских кадров. Мария Владимировна делает важный вывод о том, что «развитие здравоохранения в Курской области в исследуемый период находилось под довольно жёстким контролем. Этот контроль осуществлялся по двум линиям. По государственной – со стороны областного отдела здравоохранения исполнительного комитета Советов депутатов трудящихся Курской области и горрайздравотделов на местах, а также по партийной – со стороны Курского областного комитета КПСС и его полномочного структурного подразделения – отдела административных органов. Этот двойной контроль был весьма эффективным и продуманным» (с. 120-121).

В третьей главе (с. 145 – 225) проанализированы основные направления медицинского обслуживания и охраны здоровья женщин и детей, организация медицинской помощи больным туберкулёзом, а также состояние хирургии. Автор делает важный вывод: «Большая часть курских хирургов успешно справлялась со стоявшими перед ними задачами, умело сочетая санитарно-просветительную работу с лечебной, систематически работая над повышением квалификации» (с. 213), и подчеркивает, что профессия врача требует постоянных занятий по повышению уровня собственной квалификации.

В четвертой главе (с. 226-267) исследуются борьба с эпидемиями, организация санитарно-эпидемиологической работы и основные направления санитарно-просветительной деятельности. Особый интерес вызывает информация о деятельности Дома санитарного просвещения (с. 245 – 265), в котором сообщается о практических мероприятиях этого учреждения, в том числе и тех, которые можно применять и в настоящее время. Например, «Дом санитарного просвещения и обком Красного Креста с 1 по 9 июля 1961 г. проводили в городе Курске в саду имени 1 мая кинофестиваль, посвященный общегородскому Дню здоровья. На протяжении 9 дней населению города бесплатно демонстрировались 17 медицинских кинофильмов. Всего было проведено 153 киносеанса» (с. 258).

Каждый из разделов диссертации логично вписывается в общее направление исследования, и они выстраивают целостную картину восстановления и развития здравоохранения Курской области в рассматриваемый период.

Диссертация отличается единым подходом к анализу и рассмотрению главных проблем работы, что позволяет всесторонне представить состояние здравоохранения на территории Курской области в 1945-1965 гг.

Содержание положений, выносимых на защиту, в целом убедительно и аргументировано. Они подтверждают добросовестность и самостоятельность научного исследования, проделанного автором, которое можно считать успешным и выполнившим цель и задачи диссертационной работы.

Судя по материалам диссертации, можно сделать вывод о том, что диссертант глубоко знаком с тем кругом литературы, которая посвящена данной проблеме. Выделение двух основных периодов в изучении истории отечественного здравоохранения – советского и современного, вполне закономерно, так как основным водоразделом в новейшей истории нашей страны является 1991 год, год крушения СССР и начала современной страницы российской истории. Выявляя степень изученности темы, соискатель весьма уважительно и корректно относится к научному наследию

своих предшественников. Анализ важнейших направлений и работ в изучении исследуемой проблемы в общероссийской и региональной историографии показывает хорошее владение диссертантом навыками историографического анализа. Достоинством диссертации является привлечение к данному анализу научной работы канадского специалиста К. Бартона, что позволило посмотреть на исследуемую проблему со стороны, глазами иностранного учёного.

В целом, историографический анализ позволил соискателю сформировать своё концептуальное видение проблемы восстановления и развития здравоохранения Курской области в первые послевоенные десятилетия. В главах диссертации, на основе обобщения различных материалов, автору удалось:

во-первых, показать колоссальные размеры ущерба, который был причинён здравоохранению Курской области. На наш взгляд, автору удалось доказать, что Курское здравоохранение не было восстановлено в полной мере к концу 40-х годов. Некоторые довоенные показатели в его развитии не были достигнуты и к середине 50-х годов, а в целом последствия войны ощущались и в середине 60-х годов;

во-вторых, в работе раскрыт механизм деятельности государственно-партийных структур по управлению здравоохранением в условиях командно-административной модели управления советским обществом. В целом, можно согласиться с мнением автора о том, что в тех исторических условиях партийно-государственный аппарат в сфере управления здравоохранением действовал весьма эффективно, хотя и не всегда его деятельность приносила необходимые результаты;

в-третьих, на основе архивных материалов, автору удалось показать широкую панораму достижений и проблем здравоохранения в медицинской охране материнства и детства, в борьбе с туберкулёзом, а также в развитии хирургической помощи;

в-четвёртых, в работе обобщён советский опыт борьбы с эпидемиями и организации санитарно-эпидемиологической работы в послевоенный период, когда это было одной из главных задач здравоохранения в условиях послевоенной разрухи и неустроенности. Большую роль в решении этой проблемы сыграло и санитарно-просветительная деятельность, основные направления которой довольно подробно рассмотрены в диссертации.

Достоинством диссертационного исследования М.В. Яценко является то, что практически все рассматриваемые проблемы исследованы во взаимосвязи и взаимозависимости.

Оценивая в целом диссертацию Яценко М.В., можно сделать вывод о том, что в ней исследуется комплекс важных научных проблем, имеющих большую теоретическую и практическую значимость.

Однако в работе, на наш взгляд, имеется ряд недостатков.

1. Исследуя процессы восстановления и развития здравоохранения в 1945-1965 годах на территории Курской области, было бы целесообразно обратить внимание на аналогичные процессы, проходившие в соседних регионах России, выявить в них общее и особенное, что позволило бы сделать более глубокие обобщения и аналитические выводы по развитию здравоохранения в регионах России в исследуемый период

2. Источниковая база диссертационного исследования только выиграла, если бы автор привлёк к написанию работы не только материалы Курских архивов, но и центральных, что позволило бы более глубоко исследовать общегосударственную политику в развитии здравоохранения.

3. На наш взгляд, глубокие всесторонние выводы, сделанные в конце параграфов за счёт отсутствия обобщений в конце глав, являются не совсем правильным подходом автора. Желательно было бы сделать развёрнутые выводы и в конце глав, по тем проблемам, которые в главах рассматривались.

4. Хотелось бы услышать уточнения автора по двум взаимоисключающим положениям, содержащими в работе: «Курский медицинский институт всю научно-исследовательскую работу кафедр

подчинял решению практических задач здравоохранения с направлением усилий профессорско-преподавательского состава на оказание систематической научно-практической помощи лечебно-профилактическим учреждениям области, а также на улучшение качества специализации врачей в клиниках института» (с. 116) и «Курский медицинский институт уделял не достаточное внимание вопросам оказания научно-практической помощи учреждениям здравоохранения области, слабо занимался анализом причин массовых заболеваний и производственного травматизма, разработкой эффективных мер профилактики и лечения». (с. 111-112).

5. В исследовании имеются и довольно спорные утверждения. Например, «врачи поликлиники ежедневно повышали свою квалификацию в отделениях больниц. Многие из них научились самостоятельно оперировать» (с. 203), которые требуют подтверждения фактами.

6. В работе не правильно оформлен ссылочный аппарат.

Вместе с тем, высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной и высокой оценки диссертационного исследования и научных результатов, достигнутых в процессе работы М.В. Яценко. Они скорее носят характер пожеланий для будущего научного творчества состоявшегося учёного, исследующего многогранную и актуальную тему в рамках отечественной исторической науки.

Таким образом, диссертационные исследования и автореферат М.В. Яценко свидетельствуют о научной зрелости и компетентности диссертанта. В целом, представленная диссертация Яценко Марии Владимировны «Восстановление и развитие регионального здравоохранения в 1945-1965 годах (по материалам Курской области)» является оригинальной самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, соответствует п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история.



Отзыв ведущей научной организации на диссертацию Яценко Марии Владимировны «Восстановление и развитие регионального здравоохранения в 1945-1965 годах (по материалам Курской области)» подготовил доктор исторических наук, доцент Кравцова Елена Сергеевна

Отзыв на диссертационную работу Яценко Марии Владимировны на тему: «Восстановление и развитие регионального здравоохранения в 1945-1965 годах (по материалам Курской области)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации 25.03.2024 года, протокол № 9.

Заведующий кафедрой философии  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Курский государственный  
медицинский университет»  
Министерства здравоохранения  
Российской Федерации,  
доктор исторических наук  
(07.00.02 – отечественная история),

Доцент



Кравцова Елена Сергеевна

Рабочий адрес: 305041, Курская область, г. Курск, ул. К. Маркса, д.3.  
ФГБОУ ВО КГМУ Минздрава России  
Электронный адрес: kurskmed@mail.ru  
Телефон: (4712)588137

Подпись заведующей кафедрой философии Е.С. Кравцовой заверяю.

Начальник управления персоналом и кадровой работы  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Курский государственный медицинский университет»  
Минздрава РФ



Н.Н. Сорокина