

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Хисамутдиной Равили Рахимьяновны на диссертацию Яценко Марии Владимировны «Восстановление и развитие регионального здравоохранения в 1945-1965 годах (по материалам Курской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки)

В современных условиях, когда под влиянием различных политических сил в отношении России используются всевозможные санкции и ограничения, государство должно проводить взвешенную социально-экономическую политику, которая позволит обеспечить концентрацию и активизацию всех сил и ресурсов, консолидацию общества в целом. Подобный исторический опыт у российского государства имеется: в годы Великой Отечественной войны весь советский народ встал на защиту Родины, а в послевоенные годы сумел восстановить за короткий срок не только экономическую мощь страны, но и решить социальные проблемы, одной из основных направлений которой является здравоохранение. Уровень развития здравоохранения во многом определяет качество жизни населения и является одним из главных показателей и приоритетов в развитии социального государства, которым провозгласила себя современная Россия.

Пандемия и санкции последних лет стали серьёзным испытанием и настоящей проверкой на прочность для российского здравоохранения и всей системы государства, которых страна достойно отражает. Пожалуй, никогда в истории современной России так много не говорили о проблемах здравоохранения, как в последние годы. Накопленный в 1945-1965 гг. опыт по восстановлению и развитию здравоохранения после самой кровопролитной войны в нашей истории, укреплению её материальной базы, подготовке медицинских кадров, оказанию медицинской помощи отдельным категориям населения и по отдельным направлениям в условиях жёсткого государственно-политического руководства, которое умело концентрировать материальные, кадровые, организационные ресурсы на решении наиболее важных проблем, имеет актуальность и в настоящее время. Поэтому глубокое осмысление исторического опыта, поучительных уроков прошлого необходимо сегодня для проведения созидательной политики в сфере здравоохранения, адекватной интересам России. Диссертационное исследование Яценко Марии Владимировны, как раз посвящено этой важной и актуальной в научном и практическом отношении проблеме

государственной политики восстановления и развития здравоохранения Курской области после её освобождения от фашистской оккупации, которая не подвергалась прежде детальному и системному изучению в указанных хронологических и территориальных рамках.

Представленный труд имеет несомненную научную значимость: диссертантом проделана большая работа по сбору, систематизации, анализу и обобщению различных видов неизвестных ранее исторических источников, большую часть которых составляют архивные документы, впервые введенные в научный оборот соискателем, отражающих проблемы и противоречия, с которыми сталкивалось здравоохранение Курской области в послевоенное двадцатилетие. Важно то, что диссертант не только обобщил разрозненные прежде данные, но и по-новому их осмыслил. Это позволило молодому ученому выйти на качественно новый уровень знаний о восстановлении и развитии здравоохранения Курской области в 1945-1965 гг. Новизна исследования заключается также в том, что в нем впервые изучается в данных территориальных и хронологических рамках весь комплекс мероприятий, предпринятых партийными и государственными органами в сфере здравоохранения Курской области для её восстановления и дальнейшего развития в послевоенные годы.

Во введении обоснована актуальность избранной научной проблемы, определены объект, предмет исследования, хронологические и территориальные рамки диссертации, цель и задачи исследования. С объектом и предметом исследования можно согласиться. Не вызывает нареканий обоснование хронологических рамок. Нижней границей она обозначила окончание Великой Отечественной войны, а верхней границей – 1965 год, завершением семилетки (1959-1965 гг.), которая, в том числе, подвела некоторые итоги развития здравоохранения на этом этапе и связана с началом нового периода в развитии СССР после прихода к власти Л. И. Брежнева. Но автор в ряде случаев выходит за указанные хронологические рамки (С. 226), но не оговаривает их в обосновании хронологических рамок.

Территориальные рамки вызывают некоторые сомнения. Известно, что в исследуемый период территориальные границы Курской области изменились, т.к. в 1954 г. из состава Курской области выделились Липецкая и Белгородская области, которым были переданы 26 районов. Поэтому автором изучаемые проблемы середины 1940-х – начала 1950-х годов рассматривались в географических границах Курской области до января 1954 года, что затрудняет сравнительный анализ конечных результатов восстановления и развития регионального здравоохранения по отношению к 1945 году, к моменту окончания войны.

Корректно поставленные целевые установки исследования, продуманная логика подачи материала, строго научный анализ репрезентативной источниковой базы позволили соискателю сделать ряд обоснованных выводов. Это касается и вынесенных на защиту восьми основных положений и четких промежуточных выводов, помещенных после каждого параграфа, хотя и после каждой главы необходимо было сделать выводы.

Содержание положений, выносимых на защиту (С.19-20), вызывает противоречивые впечатления. Нет сомнения в том, что они являются свидетельством добросовестного и самостоятельного научного поиска, который, вне всякого сомнения, можно считать успешным. Но с другой стороны, положения, выносимые на защиту, это не просто крупные обобщения и подведение итогов работы. Это еще и новые идеи, порожденные творческим процессом, которые соискатель берется отстаивать. При всей новизне работы диссертанту, на мой взгляд, не удалось в полной мере преподнести эти положения таким образом, чтобы они нуждались в отстаивании перед научной общественностью.

Структура диссертации достаточно стройна и логична, соответствует целям и задачам, содержанию объекта и предмета исследования и включает в себя введение, четыре главы, разделенных на 10 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

Диссертация отличается интересной формой подачи материала, единым подходом к его анализу и рассмотрению главных аспектов исследования, что позволяет всесторонне представить восстановление и развитие регионального здравоохранения за послевоенные 20 лет.

Источниковую базу исследования составили как опубликованные, так и неопубликованные источники. Автор ввел в научный оборот широкий спектр документов, хранящихся в двух региональных архивах: Государственный архив Курской области (ГАКО) и Государственный архив общественно-политической истории Курской области (ГАОПИКО). Почти каждая страница диссертационного исследования насыщена богатым фактическим материалом: цифрами, датами, обобщенными сведениями, данными о некоторых персоналиях, имевшими непосредственное отношение к восстановлению и развитию здравоохранения Курской области в 1945-1965 гг. Введение в оборот крупного пласта неизвестных ранее источников в диссертации умело сочетается с использованием опубликованных источников, а также историографическими сведениями. Автором представлена классификация разноплановых источников: источники нормативно-правового характера; архивные источники, сборники документов и материалов, статистические сборники, источники мемуарного характера,

периодическая печать, справочные материалы. Широко представлены опубликованные документы и материалы партийных, государственных органов и общественных организаций. Разноплановый комплекс источников позволил автору создать основу для целостного изучения темы диссертационного исследования, акцентировать внимание на вопросах, не получивших ранее должного освещения в научной литературе. Каждый из источников взаимодополняет и взаимообогащает друг друга. Комплексное использование широкого круга источников, взвешенное отношение к ним позволило решить автору поставленные в диссертации цель и задачи.

Несомненно, что диссертант глубоко знаком с тем кругом литературы, которая непосредственно посвящена данной проблеме. Выделение двух крупных периодов в изучении восстановления и развития здравоохранения Советского Союза на примере одного из регионов страны Курской области, освобожденной от немецко-фашистской оккупации: советский и современный; анализ важнейших направлений и работ в изучении данной проблемы в общероссийской и региональной историографии показывают хорошее владение диссертантом навыками историографического анализа. Соискатель, выявляя степень изученности темы, весьма уважительно и корректно относится к научному наследию своих предшественников. Помимо обширного круга литературы Мария Владимировна успешно использовала сведения из 16 диссертаций и авторефератов, что свидетельствует о её уважительном отношении к достижениям предшественников.

Серьезный анализ литературы и источников, применение основных методологических принципов, общенаучных и специальных методов исторического исследования обусловили высокую степень достоверности положений и выводов диссертации. Диссертационное исследование построено на основе использования проблемно - хронологического метода.

В первом параграфе первой главы диссертации «Материальные условия развития здравоохранения Курской области в 1945-1965 гг.» рассматриваются проблемы восстановления здравоохранения в первые послевоенные годы. Автор приходит к выводу, что в целом, несмотря на тяжелейший ущерб, нанесённый здравоохранению Курской области в годы войны, к концу 1940-х годов оно по основным количественным показателям было восстановлено, а по некоторым даже превзошло довоенный уровень (С. 40). Во втором параграфе, раскрывая развитие материальной базы регионального здравоохранения в 1950-е – первой половине 1960-х годов, соискатель отмечает, что, несмотря на недостатки в системе областного здравоохранения, к середине 60-х гг. материально-техническая база Курского

здравоохранения вышла на новый качественный уровень, по сравнению с концом 40-х -началом 50-х гг. (С. 68). Рассматривая ущерб, нанесенный фашистской оккупацией аптечной сети области, её послевоенное восстановление и дальнейшее развитие, диссертант приходит к выводу, что многие проблемы в развитии аптечной сети по-прежнему оставались нерешёнными. Прежде всего, они были связаны с тем, что её развитие не вышло на запланированный уровень к концу 1965 года. В ряде районов нагрузка на одну аптеку по обслуживанию населения достигала 18-20 тысяч человек, вместо запланированных 6 тысяч (С.88).

Большого внимания заслуживает сюжет, касающийся возобновления работы Курского медицинского института (С. 31-35), который сыграл важную роль в подготовке врачей для области в исследуемый период.

М.В. Яценко – представитель молодой поросли российских ученых. Еще недавно историки, изучавшие советский период, старательно обходили «острые углы», среди которых была и деятельность партийных органов. Мотив такого отношения к изучению истории был понятен: историки опасались, что коллеги увидят их симпатии или антипатии к деятельности партийных организаций и различных институтов партии большевиков. К счастью, наступило время, когда историки перестали опасаться подобных клише и совершенно раскованно изучают деятельность партийных организаций. Пример тому – вдумчивый подход М.В. Яценко к изучению особенностей и тенденций государственно-партийного руководства сферой здравоохранения в Курской области (С. 89-121) и деятельности государственных и политических структур по подготовке, воспитанию и расстановке медицинских кадров (С. 121-144) во второй главе диссертации.

Многие факты, приведенные диссертантом, по-новому освещают отдельные страницы истории здравоохранения Курской области. Например, представляет интерес информация о работе с жалобами трудящихся, и как они решались. Как указывает соискатель, данная проблема находилась в центре внимания первичных партийных организаций и учреждений здравоохранения (С. 130-133).

Соискатель достаточно убедительно объясняет, почему кадровый вопрос в сфере здравоохранения области оставался проблемным и в конце 50-х гг., и в первой половине 60-х гг.

В третьей главе диссертант рассматривает основные направления медицинского обслуживания и охраны здоровья женщин, детей и отдельных категорий больных, в первую очередь больных туберкулезом, также уделяет внимание хирургии как одного из важнейших направлений оказания медицинской помощи. В первом параграфе, раскрывая проблему охраны

материнства и детства, приводит сведения о смертности новорожденных (С. 149-150) и рожениц (С. 147-148, 153-160), объясняет причины их достаточно высокого уровня. Интересно и рассмотрение диссертантом уровня охвата стационарным родовспоможением, особенно в сельской местности (С. 151-153, 157-159). Но следовало все эти проблемы показать в сравнении с соседними регионами, которые тоже были под фашистской оккупацией, и с тыловыми регионами, чтобы понять уровень медицинского обслуживания и охраны здоровья материнства и детства в Курской области.

Во втором параграфе «Организация медицинской помощи больным туберкулёзом» рассматриваются вопросы, связанные с медицинским обслуживанием больных туберкулёзом, т.к. одной из самых грозных болезней, с которой приходилось бороться Курскому здравоохранению в послевоенные десятилетия, был туберкулёз (С. 175-199). Но это ведь была проблема не только Курской области, но и других регионов Советского Союза, той же Казахской ССР. На государственном уровне решалась и была решена данная проблема на территории всей страны за достаточно короткий срок.

Третий параграф «Хирургия как одно из важнейших направлений оказания медицинской помощи» рассматривает вопросы, связанные с развитием хирургии в Курской области. Соискатель приходит к выводу, что к концу исследуемого периода населению районов области оказывались все виды хирургической помощи хирургами общего профиля районных и участковых больниц, при показаниях к узко специализированной помощи - соответствующими специалистами областной клинической больницы и консультативной поликлиники.

В четвёртой главе, посвященной организации санитарно-эпидемиологической и санитарно-просветительной работы, раскрываются две проблемы. В первом параграфе исследуются проблемы борьбы с эпидемиями и организации санитарно-эпидемиологической работы. М.В. Яценко приходит к выводу, что в результате проделанной работы, к 1965 г. были полностью ликвидированы такие заболевания, как малярия и бруцеллёз, резко снижена заболеваемость столбняком, бешенством, полиомиелитом, дифтерией, трахомой, брюшным тифом и острыми кишечными инфекциями. Однако, как отмечает соискатель, некоторые врачи и средние медицинские работники не овладели ещё в полной мере методами ранней диагностики инфекционных заболеваний, были некоторые недостатки и в организации прививочного дела.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы ведения органами и учреждениями здравоохранения Курской области санитарно-просветительной работы, т.к. в исследуемый период данной работе уделялось существенное внимание. В то же время диссертант подчеркивает некоторый

формализм в её проведении, когда погоня за количественными показателями осуществлялась в ущерб качеству проводимой работы.

В Заключении подведены общие итоги исследования, хотя оно слишком большое (С. 268-282, т.е. 15 стр.). Снова повторяются те цифры, приведенные в содержании.

Рецензируемая работа расширила представление о восстановлении и развитии регионального здравоохранения (по материалам Курской области) за послевоенное двадцатилетие, о роли областных партийно-государственных органов в реализации государственной политики в сфере здравоохранения за период с 1945 по 1965 гг. Диссертацию М.В. Яценко отличает информативность, основанная на тщательном анализе большого массива источников и научной литературы, убедительность выводов, подтверждаемых примерами, стремление рассматривать изучаемую проблему с учетом реалий советского военного и послевоенного общества. Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования М.В. Яценко, необходимо отметить и ряд замечаний и дискуссионных моментов:

1. Нет сравнения с другими соседними регионами, освобожденными от фашистской оккупации, как и Курская область и с тыловыми регионами Советского Союза. Это дало бы возможность выделить общее и особенное в восстановлении и развитии здравоохранения Курской области по сравнению с соседними областями, освобожденными также как и Курская область от немецко-фашистских захватчиков и по сравнению с тыловыми регионами (например, с областями Урала). Хотя в списке литературы задействованы работы, посвященные здравоохранению военных и послевоенных лет Урала и других регионов страны.

2. Как серьезный недостаток следует рассматривать следование автора за документом, когда приводятся целые куски из документа, но не дается их анализ (с. 72-74, 109-116, 117-119 и т.д.). В работе приводится хороший статистический материал, но их следовало систематизировать и свести в таблицы, что наглядно показало бы динамику развития здравоохранения Курской области за двадцать лет: количество больниц, поликлиник, кадров и т.д., что облегчило бы их восприятие. Кроме того, эти данные нужно было проанализировать. Хотя в параграфе 4.1. даны 3 скудные таблицы, которые отражают динамику распространения инфекционных заболеваний на территории Курской области в 1941-1943 гг. (С. 226), динамику и диагнозы больных, поступивших на лечение в Курскую городскую инфекционную больницу им. Семашко за 1949-1950 гг. (С. 228) и динамику санитарно-просветительной работы в Курской области за 1946-

1955 гг. (С. 249). К сожалению, серьезных таблиц нет ни в самом тексте, ни в приложении. Приложение в диссертации отсутствует.

3. Работу характеризует добротная источниковая база, но следовало использовать материалы центральных архивов (ГАРФ, РГАСПИ), где отложились серьезные документы о состоянии и развития здравоохранения всех регионов Советского Союза. Диссертация только бы выиграла, если бы корпус неопубликованных документов дополнили материалы устной истории (интервью) жителей области, свидетелей тех лет, их удовлетворенность или неудовлетворенность медицинским обслуживанием, что позволило бы посмотреть и оценить работу по восстановлению и развитию здравоохранения Курской области с обеих сторон: не только глазами руководителей области, врачей, но и её жителей. Желательно было бы также пустить в научный оборот материалы центральных газет, районной периодической печати, а не только областной газеты «Курская правда».

4. В характеристике источниковой базы следовало не только перечислять использованные фонды, а шире дать описание фондов, откуда извлечены документы.

5. Отсутствуют выводы после всех глав, хотя выводы после параграфов имеются.

6. Объем диссертации сильно раздут (294 страницы).

7. Сноски должны быть постраничны, но, к сожалению, на страницах 109-116, 117-119 нет ни одной сноски.

В целом высказанные замечания носят рекомендательный, частный характер и не касаются главных положений исследования, выполненного на высоком профессиональном уровне. Диссертация носит творческий характер, выполнена на высоком научном и теоретическом уровне, производит благоприятное впечатление и отличается самостоятельностью, достаточным научным уровнем и убедительностью выводов. С полным основанием можно утверждать, что М.В. Яценко решена важная научная задача, что имеет существенное значение для развития представлений о восстановлении и развитии здравоохранения Курской области, о реализации партийно-государственной политики в этой сфере в 1945-1965 гг. Практическое значение диссертации заключается в возможности использовать её содержание и выводы в общих и специальных курсах отечественной истории, написании обобщающих трудов по истории здравоохранения Курской области в советский период.

Основное содержание диссертации отражено в 7 научных публикациях, в том числе, в 4 статьях, опубликованных в определенных ВАК РФ ведущих рецензируемых научных изданиях.

Автореферат соответствует основному содержанию и отражает основные положения диссертационной работы, соответствует предъявляемым требованиям.

В целом диссертационное исследование М.В. Яценко можно характеризовать как завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для развития исторической науки. Диссертант продемонстрировал высокий профессиональный уровень, самостоятельность и широту суждений.

Диссертация, подготовленная Марией Владимировной Яценко, полностью соответствует требованиям пункта 9,10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении научных степеней» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2013 г. № 842, а её автор – Яценко Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
д.и.н., профессор, зав. кафедрой всеобщей
истории и методики преподавания истории и
обществознания
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
педагогический университет»

Р.Р. Хисамутдинова

Ректор
18 марта 2024 г.



С.А. Алешина

Служебный адрес: 460014 г. Оренбург, ул. Советская, 19,
Оренбургский государственный педагогический университет

Сайт организации: <http://ospu.ru>

Личный тел.: 8 9228275575; 89501878365

Е – mail: hisamutdinova@inbox.ru