

III межрегиональный конкурс научных работ

«Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

На конкурс представлены семь проектов, выполненных школьниками. Все исследовательские проекты соответствуют заявленному направлению. Представленные на конкурс работы структурированы в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного типа. Положительным моментом является наличие презентаций, приложений, разработанных методик и стремление использовать полученные результаты в практической деятельности.

Недостатки и пожелания рецензентов:

1. Слабая теоретическая база и отсутствие культуры цитации: все работы не содержат ссылок и цитат на использованные исследования других авторов.
2. Излишняя глобальность выбранных тем, которые весьма затруднительны для школьников.
3. Орфографические и стилистические недочеты.
4. Высокий процент плагиата.

Общим недостатком всех представленных на конкурс работ является отсутствие анализа научного наследия по теме исследования и плагиат.

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

ШКОЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

Рецензия

на исследовательский проект на тему:

«Использование англоязычных песен на танцминутках для повышения уровня мотивации и более эффективного запоминания иностранных слов»

Работа, представленная автором на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России», соответствует заявленному направлению «Английский язык».

В работе автора присутствует упоминание исследований зарубежных ученых (стр.6-8), однако отсутствует анализ трудов отечественных ученых.

Формулировка актуальности исследования сомнительна. Однако данная тема определенно имеет исследовательский потенциал.

Работа структурирована и логична. Структура работы состоит из: введения, двух глав (теоретической и практической), заключения и списка используемых литературных и интернет-источников. Во введении автор формулирует цель, объект и предмет исследования, выдвигает гипотезу и ставит перед собой задачи. В теоретической главе аккумулируются позиции зарубежных ученых о влиянии музыки на человека, в целом, и ее применении при изучении иностранного языка, в частности. Практическая глава посвящена демонстрации результатов проведенного эксперимента и анкетирования. В заключении автор подводит итоги и формулирует основные выводы.

Данное исследование определенно имеет практическую значимость, и результаты проведенного исследования могут быть применены на уроках иностранного языка с целью разнообразить его и сделать более динамичным.

Личный вклад автора заключается в проведении анкетирования среди учеников 6 класса. Общее количество участников – 18 человек. По результатам анкетирования автор сделал вывод о повышении уровня заинтересованности школьников изучением английского языка.

К недостаткам работы стоит отнести высокий процент заимствований (79,57%) без указания первоначального источника, отсутствие ссылок в тексте проектного задания на используемые источники библиографического списка, опечатки, а также процентное несоответствие школьников-респондентов (стр.16: «100% респондентов считают, что данный эксперимент был полезным, в то время как 11-ти% участников эксперимент не принес пользы». 111% респондентов?).

Оценка работы по критериям:

1. соответствие содержания заявленному направлению – 4.
2. демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3.
3. новизна и оригинальность исследования – 3.

4. логичность построения и изложения работы – 3.
5. аналитический уровень – 2.
6. корректность гипотез – 3.
7. личный вклад автора в исследование – 1.
8. значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итоговый балл: 23.

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

Рецензия на конкурсную работу по английскому языку на тему:

«ПРИМЕТЫ И СУЕВЕРИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И РОССИИ»

Представленная на конкурс научно-исследовательская работа соответствует заявленному направлению «Английский язык».

Довольно сложно говорить о личном вкладе автора в исследование в связи с тем, что процент оригинальности представленного текста чрезвычайно низок - 11,6%. Текст практической части исследования большей частью заимствован, за исключением приведенной в конце сравнительной таблицы примет и суеверий Великобритании и России, при этом ссылки на использованные источники при заимствовании обширных отрывков текста отсутствуют. Отметим, что некоторые пункты работы полностью заимствованы из одного источника.

В целом, список использованной литературы скуден и состоит преимущественно из интернет-источников, надежность которых сложно оценить, поскольку в большинстве из них не указан автор изложенной информации. В связи с вышесказанным невозможно отследить степень знакомства автора с научными трудами в исследуемой области.

Лингвокультурная специфика суеверий и примет Великобритании и России - тема, характеризующаяся высокой степенью изученности в российской науке. Попытка выявить сходства и различия суеверий и примет в русской и английской культуре едва ли может выступать новизной исследования, поскольку этот вопрос неоднократно становился предметом исследований различного масштаба как в культурологии, так и в лингвострановедении.

Работе присуща логичность структуры и изложения. Работа состоит из содержания, введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

При этом в работе присутствуют существенные недоработки и недочеты, на которые стоит обратить внимание.

В введении автор обозначает гипотезу исследования следующим образом: «Суеверия существуют, но верят в них не все», что, безусловно, не является ни научным тезисом, ни потенциально верифицируемой информацией. Перечисляя поставленные задачи, автор пишет: «2) Выяснить историю создания примет и суеверий», что само по себе некорректно, поскольку приметы и суеверия не являются искусственно созданными конкретными людьми вещами. Еще одна поставленная автором задача «5) Определить верят ли люди в приметы и суеверия» (пунктуация и орфография сохранены) не только имеет ненаучную и чрезвычайно размытую формулировку, но и не находит отражения в самой работе. Автор также демонстрирует некоторую неосведомленность в области научной терминологии, путая термины «понятие» и «определение» («Дать понятие определениям суеверие и приметы», «Понятие суеверия из Оксфордского словаря <...>» в параграфе 1.1), а также «субъект» и «объект» («Субъект исследования: <...>»).

Отметим, что автор нередко пренебрегает научным стилем, обращаясь к собственным эмоциям и чувствам («Мне стало любопытно, а есть ли суеверия в этом государстве? Если «да», то похожи ли они на российские? Я решила изучить и выяснить о суевериях как можно больше.»). Полагаем, что такой подход недопустим при написании научно-исследовательской работы.

В параграфе 1.2., рассуждая о природе суеверий, автор пишет: «<...> В итоге суеверия отражают жизнь тех людей.», что не совсем верно, поскольку суеверия, вероятно, могут возникать вследствие некоторых бытовых реалий, религиозных убеждений и проч., но формулировка, предложенная автором, как минимум, не является научной. Недостаточно обоснованным кажется и суждение автора о том, что «<существует> крайне небольшое число безоценочных суеверий в английской лингвокультуре, в большинстве из них оценка даётся имплицитно» (параграф 2.3) по той причине, что автор не приводит при этом ни ссылок на исследования вопроса, ни собственных данных о численности таких суеверий.

Анализируя полученные результаты, автор приходит к выводам, часть из которых представляется необоснованными. Так, скажем, утверждается, что «в России и Великобритании большинство людей верит в приметы и суеверия», но при этом не приведено никаких данных, подтверждающих этот тезис. Более того, в работе в принципе не рассматривается вопрос об уровне восприимчивости к приметам и суевериям среди жителей России и Великобритании. Тем не менее, автор продолжает: «Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что чем опытнее является человек, тем больше он подвержен влиянию суеверий и примет». Такое утверждение выглядит голословным, поскольку в тексте работы не обнаруживается попыток проанализировать факторы, влияющие на то, насколько человек зависим от примет и суеверий. При этом основную часть исследования, направленную на выявление сходств и различий между приметами и

суевериями двух стран, автор резюмирует одним предложением: «Есть сходства и различия между приметами и суевериями в этих странах», что, безусловно, не является достаточной аналитической работой над полученными результатами.

В тексте работы встречаются ошибки и опечатки, повторения, стилистические недостатки, а также неоднородное форматирование, что значительно затрудняет восприятие фактического материала и отслеживание логики повествования.

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что в силу недостаточно точно сформулированных целей и задач исследования, научная ценность представленной работы не может быть оценена высоко. Автору следовало бы обратиться к трудам исследователей, работавших в русле обозначенной темы, а также уделить больше внимания аналитической проработке выводов исследования. При этом нельзя не согласиться с автором в том, что материалы исследования могут использоваться в школьной практике, на занятиях школьных кружков и клубов английского языка.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3;
 2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 0;
 3. Новизна и оригинальность исследования – 1;
 4. Логичность построения и изложения работы – 2;
 5. Аналитический уровень – 0;
 6. Корректность гипотез – 0;
 7. Личный вклад автора в исследование – 1;
 8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 1.
- Итого: 8 баллов.

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева

Рецензия
на индивидуальный проект на тему:
«Изучение неправильных глаголов через англоязычные песни»

Работа, представленная автором на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России», соответствует заявленному направлению «Иностранные языки».

Целью проекта является выявление способов изучения неправильных глаголов, в том числе посредством англоязычных песен. С актуальностью данной проблемы для обучающихся средних образовательных школ нельзя не согласиться. Гипотеза проекта сформулирована корректно.

Структура проекта вполне логична (работа состоит из введения, двух глав, вывода и списка используемой литературы). Тем не менее не совсем понятен выбор последовательности изложения информации и её объёма в первой главе – предметом исследования заявлены неправильные глаголы, однако им посвящены две страницы проекта, в то время как большую часть занимает описание вопросов, касающихся понятия, видов аудирования и трудностей, связанных с пониманием иноязычной речи на слух.

Вызывает сомнение актуальность некоторых высказываний автора об эпизодичности применения аудирования на уроках иностранного языка, а также низкой осведомлённости учителей «о психологических и лингвистических сложностях», возникающих в процессе формирования навыка данного вида речевой деятельности (стр. 8). Следует отметить, что в тексте отсутствуют ссылки на указанные в списке литературы источники.

Один из главных недостатков работы – низкий процент оригинальности теоретической части (36%). В тексте присутствуют орфографические ошибки.

Личный вклад автора заключается в проведении тестирования среди обучающихся с целью составления сборника упражнений для изучения неправильных глаголов при помощи англоязычных песен. Результаты тестирования представлены в виде круговых диаграмм с последующей интерпретацией. Автором не указаны критерии оценки и показатели заявленного прогресса обучающихся, выводы носят поверхностный характер.

Несомненна практическая значимость проекта. Анна подобрала современный материал для своего сборника и дополнила его эффективными упражнениями, направленными на совершенствование навыков аудирования и употребления неправильных глаголов английского языка. Материал приложения может быть успешно использован при изучении дисциплины «Иностранный язык» обучающимися средней и старшей школы.

Оценка работы по критериям:

1. соответствие содержания заявленному направлению – 4.
2. демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 0.
3. новизна и оригинальность исследования – 3.
4. логичность построения и изложения работы – 4.
5. аналитический уровень – 3.
6. корректность гипотез – 3.
7. личный вклад автора в исследование – 2.
8. значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итоговый балл: 23.

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации Лебедева С.В.;

Рецензия на работу

«Проблема перевода англоязычных произведений на русский язык на примере произведения “Гарри Поттер” Дж.К.Роулинг»

На рецензирование поступила проектная работа Марии Крыловой на тему «Проблема перевода англоязычных произведений на русский язык на примере произведения «Гарри Поттер» Дж. К. Роулинг». Индивидуальный проект выполнен в рамках III межрегионального конкурса научных работ «Формирование молодёжной интеллектуальной элиты России». Выполненная работа заявлена в номинации «Английский язык» и полностью соответствует выбранному направлению, так как посвящена проблеме перевода художественных произведений.

Работа состоит из двух глав: теоретической, в которой представлен анализ существующих подходов к переводу, и практической, в которой начинающий исследователь предпринимает попытку собственного перевода выбранного литературного произведения. Стоит отметить знакомство автора проекта с фундаментальными трудами в области теории художественного перевода, что проявляется в опоре на работы К.И.Чуковского, Л.В. Щербы, В.Н. Комиссарова. Рецензент может также порекомендовать исследователю ознакомиться с трудами И.И.Введенского, являющимся одним из основоположников русской школы перевода прозы.

Однако рецензент выражает сомнение в научной новизне данного исследования. Проблеме перевода отдельных художественных произведений посвящено достаточное количество научных работ, а цикл книг о Гарри Поттере привлекает внимание лингвистов с начала 2000-х годов. В теоретической части проекта автор признаётся, что данный цикл был выбран для исследования в связи с тем, что это одна из любимых книг исследователя. Чтобы новизна исследования не вызывала сомнений, рецензент предложил бы выбрать для анализа другое, возможно, более современное литературное произведение. Рецензент также считает важным отметить, что исследование имеет довольно низкую оригинальность — 39%.

В целом, работа построена достаточно логично, особенно её теоретическая часть. Автор рассматривает различные классификации перевода, предпринимает попытку собственного перевода фрагмента книги о Гарри Поттере с учётом различных стилей, описанных Л.В.Щербой, а в практической части даже отваживается перевести фрагмент первой главы книги. Рецензент полагает, что подобный переводческий энтузиазм заслуживает внимания, но при этом нельзя не отметить неопытность автора исследования в «высоком искусстве перевода», что проявляется в стилистических, речевых и фактических ошибках. В практической части исследования также приводится опрос, проведённый автором проекта, однако релевантность этого опроса в рамках данного исследования вызывает сомнение. Отсутствует описание процедуры опроса, непонятно, кого опрашивал исследователь, а главное — исследователь не объясняет, какие выводы позволяют сделать результаты проведённого опроса.

К несомненным достоинствам работы относится анализ существующих классификаций перевода, приведённый в первой главе исследования, однако от внимания рецензента не ускользнула путаница в терминах, в частности, не совсем понятно, что автор исследования подразумевал под «созданием новой теории перевода» и «созданием нового метода перевода» (стр.4). Также от работы под названием «Проблема перевода англоязычных произведений на русский язык...» ожидается более глубокий анализ ошибок существующих переводов выбранного литературного произведения, однако автор ограничивается лишь общей критикой двух официальных переводов цикла книг о «Гарри Поттере» (стр.3).

Гипотеза проекта представляется рецензенту несколько некорректной в рамках заявленной темы проекта. Автор формулирует гипотезу исследования так: «Если знать проблемы перевода, то можно избежать множества ошибок в разговоре с носителями». Учитывая, что работа посвящена анализу перевода художественного произведения, неясно, как с заявленной темой коррелирует упоминание устного общения с носителями языка. Более того, в работе отсутствуют сведения о том, нашла ли данная гипотеза подтверждение в ходе исследования, что неудивительно, ведь данный аспект межкультурного взаимодействия в работе не рассматривается, да и не должен рассматриваться.

К сожалению, в работе замечены фактические ошибки. В частности, на стр.4 исследования автор указывает, что ознакомился с переводами М.В. Спивак и М.Д.Литвиновой, однако все приведённые в работе примеры взяты из первой книги о Гарри Поттере, переводчиком которой стал Игорь Оранский.

В заключительной части исследования автор предпринимает попытку сделать выводы, но, учитывая сомнительную новизну исследования и недостаточный опыт автора в области перевода, сформулированные выводы не представляют особой научной ценности. При этом автор понимает и отмечает, что работа переводчика — невероятно сложный труд, требующий целого ряда умений и знаний. Рецензент рад приветствовать исследователя в рядах начинающих переводчиков, и надеется, что автор работы продолжит совершенствовать свои переводческие навыки и не утратит исследовательского азарта.

Оценка работы по критериям:

1. соответствие содержания заявленному направлению — 5 баллов;
2. демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области — 5 баллов;
3. новизна и оригинальность исследования — 2 балла;
4. логичность построения и изложения работы — 3 балла;
5. аналитический уровень — 2 балла;
6. корректность гипотез — 1 балл;
7. личный вклад автора в исследование — 1 балл;

8. значение сделанных выводов для теории и практики — 1 балл.

Общая оценка работы: 20 баллов

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации Лебедева С.В.

Рецензия на работу

«Сравнительная характеристика Американского и Британского английского»

На рецензирование поступила работа Сергеевой Софии на тему «Сравнительная характеристика Американского и Британского английского» (прописные буквы используются автором исследования — прим.рецензента). Исследование выполнено в рамках III межрегионального конкурса научных работ «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России». Индивидуальный проект заявлен в номинации «Английский язык» и полностью соответствует выбранному направлению, так как посвящен проблеме дифференциации британского и американского вариантов английского языка.

Работа состоит из двух глав: объёмной теоретической, в которой автор рассматривает и описывает различия между британским и американским вариантами английского языка, и небольшой практической, в которой представлены результаты анкетирования учеников и обосновывается выбор формата учебного пособия, разработанного автором исследования. Работа дополнена двумя важными приложениями, представляющими собой составленные автором пособия: «Словарь-справочник различий британского и американского английского» и «Сборник упражнений по AmE и BrE».

Данное исследование носит преимущественно практический характер, поэтому даже в практической части автор не ссылается на фундаментальные научные труды, посвящённые территориальным различиям английского языка, хотя в списке использованной литературы присутствуют два научные работы, посвящённые этой проблеме. Автор устанавливал принадлежность той или иной лексической единицы при помощи лишь одного словаря (Macmillan English Dictionary), хотя стоило бы проверить эти данные в нескольких источниках. Рецензент отмечает недостаточное подтверждение авторитетными исследованиями суждений, высказанных автором проекта.

Новизна и оригинальность исследования также вызывает сомнение. Проблеме различий между британским и американским вариантами английского языка посвящено множество научных работ. Комплексную

проработку этого научного вопроса в других источниках подтверждает невысокая оригинальность исследования, которая составляет чуть менее 53%. Однако к несомненным достоинствам работы стоит отнести внимательный подход автора ко всем сторонам языка. В проекте рассмотрены отличия на фонетическом, орфографическом, лексическом и грамматическом уровнях, что кажется рецензенту весьма амбициозной задачей для столь юного исследователя. Разумеется, подобный энтузиазм заслуживает поддержки и поощрения.

Исследование построено логично и грамотно. Как уже было отмечено выше, автор предпринимает попытку всестороннего анализа различий между британским и американским английским, а также предпринимает попытку объяснить существование этих различий, опираясь на исторические факты. В работе есть незначительные повторы (стр. 4), орфографические ошибки (стр.5) и нарушения согласования в предложениях (стр.9), однако не оказывают существенного влияния на восприятие проекта. По-настоящему мешает серьёзно относиться к представленным в теоретической части исследования различиям недостаток ссылок на источники. При проверке приведенных примеров рецензентом были обнаружены случаи некорректного обобщения фактов (стр. 9, 10, 13) , в результате чего исследователь иногда противоречит сам себе. При выставлении оценки по данным критериям учтём комплексный характер изучаемого вопроса, к исследованию которого автор подошёл настолько серьёзно, насколько позволяет юный возраст.

Автор предлагает интересную гипотезу, предполагающую, что различия между британским и американским вариантами английского языка приводят к «осложнению перевода и понимания речи». На наш взгляд гипотеза любопытная, и некоторые её аспекты не лишены подтверждения, но проблемы перевода и понимания будут актуальны скорее для неспециалистов в области лингвистики. Для профессиональных переводчиков различия между британским и американским вариантами английского языка сложностей не вызывают. Особенно много вопросов у рецензента вызвал п. 1.4 исследования, в котором автор недостаточно точно трактует различия между словами *sick* и *ill*, а затем предлагает гипотетическую ситуацию, в которой оборот *I've got a flat* может привести к недопониманию. Считаю необходимым привлечь внимание исследователя к контекстному окружению лексической единицы, которая делает описанное недопонимание невозможным. Как отмечает сам автор, американский и британский варианты английского языка оказывают влияние друг на друга, поэтому носители языка замечают лексические различия, но эти различия общению не препятствуют.

Личный вклад автора в исследование выражается в составлении двух пособий: «Словарь-справочник различий британского и американского английского» и «Сборник упражнений по AmE и BrE». Была проделана серьёзная работа по систематизации различий между вариантами английского языка. «Словарь...» будет полезен школьникам и студентам

неязыковых факультетов, которые столкнулись с различиями между британским и американским английским и хотят узнать о них больше. Закрепить полученные знания поможет составленный автором «Сборник упражнений», который может заинтересовать и студентов языковых факультетов и лингвистов, желающих проверить свои знания. Дизайн «Словаря» яркий и красочный, поэтому работать с ним будет приятно и школьникам, и взрослым.

На основании вышеизложенного отметим, что результаты исследования имеют определённую ценность для изучающих английский язык, для учителей и преподавателей, которые хотят рассказать своим подопечным об особенностях межкультурной коммуникации на английском языке. Несмотря на то, что сделанные выводы не отличаются новизной, считаем важным отметить их значимость для изучения английского языка

Ещё раз поощрим автора за внимание к такому интересному аспекту существования и развития английского языка. В будущем порекомендуем рассмотреть различия между, например, британским и индийским или британским и австралийским вариантами английского языка, так как эта тема меньше освещена в научном поле. В перспективе автор может предпринять попытку масштабного сравнения самых распространённых вариантов английского языка, рецензент полагает, что амбициозность такого проекта не остановит исследователя.

Оценка работы по критериям:

1. соответствие содержания заявленному направлению — 4 баллов;
2. демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области — 3 балла;
3. новизна и оригинальность исследования — 3 балла;
4. логичность построения и изложения работы — 3 балла;
5. аналитический уровень — 2 балла;
6. корректность гипотез — 3 балла;
7. личный вклад автора в исследование — 3 баллов;
8. значение сделанных выводов для теории и практики — 2 балла.

Общая оценка работы: 24 балла

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации Лебедева С.В.

Рецензия

на исследовательский проект на тему: «Роль английского языка в жизни спортсмена»

Работа, представленная автором на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России», соответствует заявленному направлению «Английский язык».

Автором были проанализированы труды отечественных ученых (стр.10-16), однако, исследования зарубежных ученых в тексте работы упомянуты не были.

Актуальность исследования в данной проектной работе не заявлена, формулировка гипотезы вызывает вопросы. Также автором выделены два направления проекта «Ситуация реальная» и «Ситуация желаемая», которые также неясны. Автор намерен осуществить «желаемую» ситуацию? Или эту формулировку можно счесть гипотетической ситуацией?

Работа выстроена вполне логично, однако структура работы непонятна. Автор выделяет 4 главы, при этом структурный элемент «Введение» соответствует главе 1, а «Вывод и заключение» – главе 4. Это не соответствует общепринятым требованиям оформления исследовательских работ. Также в тексте работы присутствует дублирование пункта 2.6., что вводит читателя в заблуждение (стр.14: 2.6. Спортивное интервью; стр.17: 2.6. Английский язык в жизни спортсмена).

Практическая значимость исследования вызывает сомнения. Позиция рецензента склоняется к тому, что спортсмены, мотивированные обстоятельствами и спортивной карьерой, будут заинтересованы в изучении иностранного языка вне зависимости от наличия или отсутствия дополнительных занятий.

Личный вклад автора заключается в проведении анкетирования среди участников чемпионата мира по карате-2023 и их тренеров. Согласно данным, представленным на диаграммах, общее количество участников – 60 человек. По результатам анкетирования автором был создан словарь-справочник, состоящий из наиболее популярных слов и выражений в спортивной индустрии.

К общим недостаткам работы стоит отнести повышенный процент заимствований (51,46%) без указания первоначального источника и опечатки.

Оценка работы по критериям:

1. соответствие содержания заявленному направлению – 5.
2. демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3.
3. новизна и оригинальность исследования – 2.

4. логичность построения и изложения работы – 3.
5. аналитический уровень – 3.
6. корректность гипотез – 3.
7. личный вклад автора в исследование – 3.
8. значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итоговый балл: 25.

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков и профессиональной коммуникации Лебедева С.В.

**Рецензия
на конкурсную работу на тему:
«Словообразование в английском языке, создание пособия к
экзаменам ОГЭ»**

Представленная на конкурс научно-исследовательская работа соответствует заявленному направлению «Английский язык». Проект посвящен системе словообразования в английском языке и подготовке к ОГЭ по разделу лексика. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и приложения, оригинальности представленного текста составляет – 27,64%.

В первой главе автор рассматривает основные способы образования слов в английском языке, анализирует существующие методы изучения словообразования, а также степень разработанности данного аспекта на современном этапе развития языкознания.

Во второй главе описан эксперимент и приведено обоснование создания сборника заданий для подготовки к ОГЭ.

Особо стоит отметить приложение, в котором подобраны 78 упражнений (объем 27 страницы).

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению, показывает умение автора анализировать материал, отбирать в нем главное и делать необходимые выводы.

Практическое использование материала возможно на уроках английского языка. Представленный проект имеет перспективу для дальнейшего исследования.

При этом в работе присутствуют недоработки и недочеты, на которые стоит обратить внимание:

- 1) орфографические и стилистические ошибки;
- 2) некорректное оформление цитат;
- 3) краткое теоретическое обоснование;
- 3) скудный список литературы;
- 4) невысокий уровень оригинальности.

Оценка работы по критериям:

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 2;
3. Новизна и оригинальность исследования – 2;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 2;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Общий итог – 22 балла.

Рецензенты: доктор филологических наук, профессор зав. каф. иностранных языков и профессиональной коммуникации С.В. Лебедева