

Справка

На конкурс по направлению «история» были представлены 12 работ.

Одна заслуживает публичной защиты во втором туре.

В процессе рецензирования конкурсных работ были выявлены следующие недостатки: несоответствие темы и цели работы, невыполнение требований по написанию введения; реферативный, описательный, а не исследовательский характер работы; отсутствие ссылок в тексте; игнорирование требований по оформлению списка литературы и источников; орфографические ошибки, стилистические погрешности.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Женщины-герои во время Великой Отечественной войны»

Предметом исследования автор избрал подвиги женщин-героев во время Великой Отечественной войны. Работа содержит описание вклада женщин в победу в годы войны. Автор создал сайт, разработал квест-игру и викторину, посвященную женщинам Великой Отечественной войны. Работа содержит иллюстративный материал. Однако содержание работы носит описательный, а не аналитический характер. Список литературы оформлен не по правилам.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 3;
 - логичность построения и изложения работы - 2;
 - аналитический уровень - 1;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 3.
- Количество баллов – 23.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия

на работу по теме «Захоронения мирных граждан, погибших в годы немецко-фашистской оккупации, в Суджанском районе Курской области»

Во введении обоснована актуальность темы. Объектом работы является история появления захоронений мирных жителей на территории Суджанского района и история увековечения памяти погибших. Предмет исследования - история захоронений мирных граждан в г. Судже, с. Борки, с. Ивница. Автором изучены материалы Суджанского краеведческого музея, публикации районной и городской газет, сюжеты телекомпаний «Сейм» и ГТРК «Курск», проведен сбор информации в с. Ивница, с. Борки, г. Суджа. Работа содержит приложение. Материалы могут быть использованы как на уроках истории, так и на внеурочных мероприятиях. Однако требования по написанию введения не выполнены: отсутствует анализ научной литературы, не указаны методы исследования. Список литературы оформлен не по правилам.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 4;
 - логичность построения и изложения работы - 2;
 - аналитический уровень - 2;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 4.
- Количество баллов – 25.

Работа может быть рекомендована для поощрения в номинации «Первый опыт научного исследования».

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Земля, которая кормит...
(Страницы истории хоры Херсонеса)»

Во введении раскрыта актуальность темы. Объект исследования: хора Херсонеса Таврического. Предмет исследования: усадьба участка 343 «Близнецы» и «Усадьба Гриневича». В данной работе изучены и описаны экспонаты под открытым небом музея-заповедника. Автором собран и обобщен материал по истории и природным особенностям территории Херсонеса Таврического, составлены картосхемы. Практическая значимость работы состоит в том, что собранный в ходе исследования материал может быть использован во внеурочной работе. Работа содержит фотоприложение. Однако содержание работы носит описательный, а не аналитический характер. Требования по написанию введения не выполнены: отсутствует анализ научной литературы, не указаны методы исследования.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 2;
 - логичность построения и изложения работы - 2;
 - аналитический уровень - 0;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 4.
- Количество баллов – 21.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Традиции моей семьи Деревянко
(На примере жизненного пути моей прабабушки Рябовой Н.В.)»

Во введении раскрыта актуальность темы. Цель работы - собрать и систематизировать сведения о жизненном пути прабабушки автора, Рябовой Наталии Викторовны. Автор использовал материалы семейного архива. В работе охарактеризован жизненный путь Рябовой Н.В. Автор составил генеалогическое древо семьи. Работа содержит иллюстративный материал. Однако в тексте содержатся орфографические ошибки и стилистические погрешности. Термин «родословное» не применим к исследованиям по истории семьи.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 2;
 - логичность построения и изложения работы - 2;
 - аналитический уровень - 0;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 1.
- Количество баллов – 18.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Имя на обелиске»

Актуальность представленной работы заключается в стремлении сохранить память об участниках Великой Отечественной войны, отдавших свои жизни. Во введении определены цель, задачи работы, указаны методы исследования. В работе собран и систематизирован материал о Герое Советского Союза Стерелюхине Алексее Кузьмиче. Исследованы архивные документы из Львовского госпиталя - ЭГ 3002, материалы сайта «Память народа», привлечена информация музея Тоцкой средней школы Оренбургской области и Оренбургской областной универсальной научной библиотеки имени Н.К. Крупской. Также использована переписка с женой внука А.К. Стерелюхина. Работа содержит приложение. Однако список литературы оформлен не по правилам

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 3;
 - новизна и оригинальность исследования - 4;
 - логичность построения и изложения работы - 5;
 - аналитический уровень - 4;
 - корректность гипотез - 4;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 4.
- Количество баллов – 34.

Работа заслуживает участия во втором туре.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Вклад Республики Коми в достижение Победы в Великой
Отечественной войне»

Во введении обозначена актуальность темы, указаны цель и задачи. Однако объект и предмет работы определены неверно, не сформулирована гипотеза, не указаны методы исследования. В работе раскрывается вклад Республики Коми в достижение Победы в Великой Отечественной войне. Показана роль лесосырьевой и топливно-энергетической базы, нефтяной и угольной промышленности в обеспечении производства вооружений. Автор привел примеры вклада жителей республики в достижение победы, а также описал основные вехи боевого пути Л.А. Швецова. Работа содержит фотоприложение.

Однако работа носит реферативный, а не аналитический характер. В тексте отсутствуют ссылки на приведенные факты. Список литературы оформлен не по правилам.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 2;
 - логичность построения и изложения работы - 3;
 - аналитический уровень - 0;
 - корректность гипотез - 2;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 1.
- Количество баллов – 18.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Они посвятили жизнь небу...»

Во введении обозначена актуальность темы, указаны цель и задачи, объект и предмет работы, перечислены методы исследования. Автор раскрывает и систематизирует как известные, так и мало известные из жизни Героя Советского Союза, генерал-майора авиации Николая Алексеевича Острякова. Также приведены сведения из истории Качинской летной школы. Текст содержит иллюстративный материал. В целом работа носит реферативный, а не аналитический характер.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 2;
 - логичность построения и изложения работы - 3;
 - аналитический уровень - 0;
 - корректность гипотез - 2;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 1.
- Количество баллов – 18.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Русское танкостроение как основа защиты страны»

Во введении определена актуальность темы, указаны цель и задачи, объект работы. Однако предмет работы определен неверно. Среди перечисленных методов исследования соответствует только сравнительный, так как «изучение» и «знакомство» методами не являются. Отдельные названия, например, «разные танки разных времен» некорректны. Текст работы не выверен. Список литературы оформлен не по правилам. Работа носит реферативный характер.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 0;
 - логичность построения и изложения работы - 0;
 - аналитический уровень - 0;
 - корректность гипотез - 0;
 - личный вклад автора в исследование - 1;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 0.
- Количество баллов – 6.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Преступления нацистов против детей
по материалам Нюрнбергского процесса»

Актуальность исследования заключается в сохранении памяти о сотнях тысяч погибших детей от рук нацистов и их сообщников, а также в популяризации знаний о тех страшных преступлениях среди подрастающего поколения. Цель: сохранение исторической памяти о преступлениях против детей, совершенных нацистами в годы Второй мировой войны. Во введении указаны цель и задачи, объект и предмет работы, сформулирована гипотеза, охарактеризованы методы исследования. К достоинствам работы надо отнести анализ анкетирования учащихся, а также анализ школьных учебников истории. Практическая значимость работы заключается в возможности её использования на уроках истории, классных часах, а также на внеклассных мероприятиях в школе с целью патриотического воспитания школьников и сохранения исторической памяти. Работа содержит приложение.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 3;
 - логичность построения и изложения работы - 3;
 - аналитический уровень - 3;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 4.
- Количество баллов – 26.

Работа может быть рекомендована для поощрения в номинации «Первый опыт научного исследования».

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Трагедия казачьего рода Шевченко»

Во введении определена актуальность исследования, указаны цель и задачи, объект, перечислены методы исследования. Однако предмет сформулирован неверно: он не соответствует названию работы. Отсутствует и гипотеза. Необходимо было провести и анализ работ по теме исследования. При исследовании темы использовались архивные источники, но оформлены они не по правилам. Термин «родословное» не применим к исследованиям по истории семьи. Работа содержит приложение.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 2;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 3;
 - логичность построения и изложения работы - 3;
 - аналитический уровень - 3;
 - корректность гипотез - 0;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 1.
- Количество баллов – 17.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Деятельность Завьяловского совета в 1920-1940 - е гг.»

Во введении определена актуальность исследования, указаны цель и задачи работы, перечислены методы исследования. Однако объект, предмет, гипотеза не определены. Отсутствует и анализ трудов по проблеме. Автором на основании выявленных документов изложены основные направления деятельности Завьяловского совета в 1920-1940 - е гг. Но в названии работы не указан регион, к которому относился совет. Работа содержит приложение.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 4;
 - логичность построения и изложения работы - 3;
 - аналитический уровень - 3;
 - корректность гипотез - 0;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 1.
- Количество баллов – 21.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников

Рецензия
на работу по теме «Моя семья в истории Отечества»

Актуальность представленной работы заключается в стремлении сохранить память об участниках Великой Отечественной войны, отдавших свои жизни. Во введении определены актуальность, цель, задачи работы, объект и предмет, указаны методы исследования. Однако отсутствует анализ общедоступной литературы по вопросам исследования в области генеалогии. В работе собран и систематизирован материал о Н.М. Колесникове. Привлечены документы семейного архива, электронного банка «Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.», материалы сайтов «Память народа», «Народная победа». Основные положения работы могут быть использованы при проведении уроков истории и тематических классных часов. Работа содержит приложение. Однако список литературы оформлен не по правилам.

Критерии оценки

- соответствие содержания заявленному направлению – 5;
 - демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области - 0;
 - новизна и оригинальность исследования - 4;
 - логичность построения и изложения работы - 2;
 - аналитический уровень - 3;
 - корректность гипотез - 3;
 - личный вклад автора в исследование - 5;
 - значение сделанных выводов для теории и практики - 2.
- Количество баллов – 24.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России Курского
государственного университета

А.А. Сойников