

Рецензия

на конкурсную работу по литературе «Сочувствие и сострадание в русской литературе»

Тема сострадания в русской литературе – магистральная и смыслообразующая, поэтому автор дерзнул осмыслить тему, фактически неисчерпаемую. Тот список произведений, где, по мнению автора, актуализируется тема сострадания, можно было бы существенно расширить как за счет классики XIX-XX вв., так и за счёт древнерусской словесности. Тем не менее, подборка цитат и предложенный перечень произведений сомнений не вызывают. Настороженность рецензента вызвала попытка предложить методическое пособие для подготовки к сочинению на означенную тему. Как правило подобные попытки предпринимают опытные учителя и методисты, подобные попытки мотивированы многолетним опытом и проведенными педагогическими экспериментами. Предположить подобный опыт у ученика средней школы вряд ли можно. Хотя представленный проект выглядит вполне презентабельно, а работа соответствует всем предъявляемым требованиям. Рецензент надеется, что склонность автора к методической деятельности своим продолжением будет иметь получение высшего педагогического образования.

Работа, представленная на конкурс, выглядит актуальной и своевременной, написана хорошо и, как свидетельствует уровень оригинальности (57,41%), вполне самостоятельно. Содержание соответствует заявленной теме, все формальные требования соблюдены. Имеются грамматические ошибки и опечатки.

Оценки по критериям:

- соответствие содержания заявленному направлению-5;
- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области-4;
- новизна и оригинальность исследования-4;
- логичность построения и изложения работы-4;
- аналитический уровень-4;
- корректность гипотез-4
- личный вклад автора в исследование-5;
- значение сделанных выводов для теории и практики-5.
- Всего 35 баллов.

Доктор филологических наук В.Н. Криволапов

Рецензия

на конкурсную работу

«МОНОМИФ, КАК ЛОГИЧЕСКАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ В ЛИТЕРАТУРЕ, КИНЕМАТОГРАФЕ И КОМПЬЮТЕРНЫХ ИГРАХ»

В условиях переосмысления подходов к изучению русской классической литературы, когда помимо «единственно верного» и единственно допустимого марксистского метода открылась возможность использования других методов и подходов, представленная на конкурс работа выглядит своевременной и актуальной. Интересен побудительный мотив автора: облегчить процесс сочинительства для потенциальных молодых авторов. Отрадно, что автор пытается решить проблему через обращение к мифологической основе любого, в данном случае литературного и кинематографического, творчества. Несколькостораживает стремление автора свести мономиф всего лишь к четырем мотивам, вместо двенадцати у Кемпбелла – упрощенчество в теоретизировании имеет обычно печальные последствия. Рецензенту представляется, что работа только выиграла бы, если бы обращение автора к мономифу имело целью проникновение в секреты художественного творчества.

Работа, представленная на конкурс, выглядит актуальной и своевременной, написана хорошо и, как свидетельствует уровень оригинальности (84,76%), вполне самостоятельно. Содержание соответствует заявленной теме, все формальные требования соблюдены.

Оценки по критериям:

- соответствие содержания заявленному направлению-5;
- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области-5;
- новизна и оригинальность исследования-5;
- логичность построения и изложения работы-4;
- аналитический уровень-4;
- корректность гипотез-5
- личный вклад автора в исследование-4;
- значение сделанных выводов для теории и практики-5.
- Всего 37 баллов.

Доктор филологических наук В.Н. Криволапов

Рецензия

на конкурсную работу

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МЕТАФОРА В АСПЕКТЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А.С. ПУШКИНА И М.Ю. ЛЕРМОНТОВА)

В условиях агрессивной экспансии искусственного интеллекта, работа, представленная на конкурс, выглядит актуальной и своевременной. С помощью статистических выкладок автор доказывает то, в чём убеждены люди, погружённые в реалии искусства: метафоризм – это сфера, раскрытая только человеку, машине эта область недоступна. Работа написана хорошо и, как свидетельствует уровень оригинальности (89,6 %), вполне самостоятельно. Работа выполнена на основе актуализации метапредметных связей, намечает перспективы исследований на стыке гуманитарных наук и ИТ, что имеет очевидное практическое значение, ибо обеспечивает продвижение знаний из области классической литературы, аккумулирующей основные ценности русской национальной культуры, в область информационного пространства. Содержание соответствует заявленной теме, все формальные требования к такого рода сочинениям соблюдены.

Исследовательская задача выполнена в достаточной мере, работа вполне соответствует предъявляемым требованиям.

Оценки по критериям:

- соответствие содержания заявленному направлению-5;
- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области-4;
- новизна и оригинальность исследования-5;
- логичность построения и изложения работы-4;
- аналитический уровень-4;
- корректность гипотез-5
- личный вклад автора в исследование-4;
- значение сделанных выводов для теории и практики-5.
- Всего 36 баллов.

Доктор филологических наук В.Н. Криволапов

Рецензия

на конкурсную работу

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕМАТИЧЕСКОГО И ИДЕЙНОГО СХОДСТВА ШЕСТОЙ СИМФОНИИ П.И. ЧАЙКОВСКОГО И РОМАНА Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ» НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПОВ СИМФОНИЗМА

Работа хорошо написана на тему весьма актуальную, 88,25 % оригинальности свидетельствуют, что автор работал вполне самостоятельно, так что можно полагать, что он вполне справился с поставленной задачей. У рецензента сложилось впечатление, что это не первый подход автора к теме «литература и музыка», работа, с которой удалось ознакомиться ранее, была не менее убедительна. Автор демонстрирует хорошую осведомлённость в области литературоведения и теории музыки, знаком с историческим контекстом создания произведений. Достоевский и Чайковский жили в одну эпоху, дышали одним «воздухом», поэтому созвучие их шедевров вполне предсказуемо, автор же вполне убедительно выявил это созвучие и вскрыл его истоки.

Исследовательская задача выполнена в достаточной мере, работа вполне соответствует предъявляемым требованиям.

Оценки по критериям:

- соответствие содержания заявленному направлению-5;
- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области-5;
- новизна и оригинальность исследования-5;
- логичность построения и изложения работы-5;
- аналитический уровень-5;
- корректность гипотез-5
- личный вклад автора в исследование-5;
- значение сделанных выводов для теории и практики-5.
- Всего 40 баллов.

Доктор филологических наук В.Н. Криволапов

Рецензия

на конкурсную работу
«ЯЗЫК И ЮМОР В РОМАНЕ ИЛЬИ ИЛЬФА
И ЕВГЕНИЯ ПЕТРОВА «ДВЕНАДЦАТЬ СТУЛЬЕВ»»

Работа хорошо написана, судя по уровню оригинальности (72,29 %) вполне самостоятельно, так что можно полагать, что автор вполне справился с поставленной задачей. Рецензента смущает лишь апологетический характер работы. Романы Ильфа и Петрова – это не пародия на советскую действительность, как убеждает нас автор, а литературная травля по чётко указанным в партийных документах социальным адресам: бывшие дворяне, офицеры, духовенство, нэпманы и т.д. Автор демонстрирует нередкое в наши дни стремление видеть антисоветский подтекст в любом произведении искусства, будь то литература или кинематограф. Автора романа «Двенадцать стульев» пользовались полным доверием со стороны советского государства, почему и были направлены в США «за впечатлениями» и полностью доверие оправдали.

Вместе с тем, работа заслуживает высокой оценки, а автор, смеем надеяться, со временем отойдет от стремления высказывать однозначные и не вполне объективные мнения в угоду сложившейся конъюнктуре.

Оценки по критериям:

- соответствие содержания заявленному направлению-5;
- демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области-4;
- новизна и оригинальность исследования-4;
- логичность построения и изложения работы-4;
- аналитический уровень-4;
- корректность гипотез-4
- личный вклад автора в исследование-5;
- значение сделанных выводов для теории и практики-4.
- Всего 34 баллов.

В соответствии с критериями конкурса $5+4+4+4+4+4+5+4=34$ балла

Доктор филологических наук В.Н. Криволапов