

Рецензия на работу
«Термоядерная энергия»
(работы естественно-научного цикла)
Отрасль науки: физико-математические науки – физика
Шифр Ф1 Бойкова

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Однако работа носит описательный характер и посвящена практическому использованию термоядерных реакторов. Автор не уделил достаточного внимания теоретической составляющей проекта.

Оценка: 3 балла.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автор работы, в основном, использовал информацию из интернет-источников, но ни одного научного или учебного источника литературы.

Оценка: 2 балла.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Работа, представленная автором, является познавательной для школьников, однако факты и рекомендации, изложенные в ней, достаточно широко известны. Тем не менее, автор попытался изложить материал своим языком, привести факты, подтверждающие свои гипотезы.

Оценка: 2 балла.

4. Логичность построения и изложения работы.

Работа построена и изложена логично. Результаты работы имеют практическую направленность.

Оценка: 3 балла.

5. Аналитический уровень.

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с описательной точки зрения, так и затронув в некоторой степени физические вопросы.

Оценка: 4 балла.

6. Корректность гипотез.

Автор сформулировал гипотезу своей работы. Однако эта гипотеза нова только для автора работы.

Оценка: 3 балла.

7. Личный вклад автора в исследование.

Автор провел самостоятельное исследование, предложил свое видение проблемы, в чем и состоит личный вклад автора. Тем не менее, никаких новых кардинальных знаний и рекомендаций в работе не предложено. Для подтверждения своих предположений автор провел опрос.

Оценка: 3 балла.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Большая часть сделанных автором выводов, хотя и имеет практическое значение, не несет новых, ранее не известных, решений рассматриваемой проблемы. Прделанная автором научно-исследовательская работа носит познавательный характер.

Оценка: 2 балла.

Общая оценка: 22 балла.

Рецензент Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

Рецензия на работу
«Силы в природе»
(работы естественно-научного цикла)
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия
Шифр Ф2 Девизоров

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Рассмотрены теоретическая и практическая составляющие проекта. Однако теоретическая составляющая выполнена в описательном стиле на элементарном уровне. Практическая составляющая заключается в проведении автором серии простых экспериментов.

Оценка: 3 балла.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автор работы использовал в качестве источников информации учебную и научно-популярную физическую литературу, при этом не указано ни одного интернет-источника. Но, при этом, теоретическая часть полностью скопирована из интернета.

Оценка: 2 балла.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Работа, представленная автором, является познавательной. Факты и выводы, изложенные в ней, не являются новыми. Информация в теоретической составляющей попросту скопирована из интернета (совпадение близко к 100%) – infourok.ru/issledovatel'skij-proekt-po-fizike-sily...priode-4036008.html **99%** obrazovanie-gid.ru/soobscheniya/soobschenie . Практическая составляющая заключается в проведении автором простейших опытов, но данная информация является известной.

Оценка: 2 балла.

4. Логичность построения и изложения работы.

Работа построена и изложена логично. Результаты работы имеют практическую направленность. Известный теоретический материал представлен не на достаточном уровне и скопирован из интернет-источников.

Оценка: 2 балла.

5. Аналитический уровень.

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем с теоретической и практической точек зрения. Однако уровень анализа не высок.

Оценка: 3 балла.

6. Корректность гипотез.

Гипотеза, выдвинутая автором работы, оказалась корректной. Тем не менее, она была вполне закономерной и известной.

Оценка: 3 балла.

7. Личный вклад автора в исследование.

Автор провел самостоятельное практическое исследование, сделал правильные выводы по результатам, в чем состоит личный вклад автора. В теоретической части автор ограничился копированием известной информации.

Оценка: 3 балла.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Сделанные автором выводы имеют практическое значение как для самого автора, так и для учащихся с познавательной точки зрения. Неизвестных и новых выводов автором не сделано.

Оценка: 2 балла.

Общая оценка: 20 баллов.

Рецензент Вerveйко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

Рецензия на работу
«Полярное сияние»
(работы естественно-научного цикла)
Отрасль науки: физико-математические науки – физика
Шифр ФЗ Мартынюк

1. Соответствие содержания заявленному направлению.

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Проект является целостным с конкретными примерами и доказательствами. В нем затронуты вопросы и проблемы физики полярного сияния.

Оценка: 5 баллов.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.

Автор работы использовал в качестве источников информации учебную, научно-популярную литературу и интернет-источники по рассматриваемой теме в достаточном объеме.

Оценка: 5 баллов.

3. Новизна и оригинальность исследования.

Работа, представленная автором, является оригинальной. Проблемы и выводы, изложенные в ней, являются интересными и познавательными. И теоретическая, и практическая часть работы обладают достаточной степенью новизны и оригинальности.

Оценка: 5 баллов.

4. Логичность построения и изложения работы.

Работа построена и изложена логично, содержит в достаточной степени физическую информацию. Проведенный автором анализ поставленной проблемы также логичен.

Оценка: 5 баллов.

5. Аналитический уровень.

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения. Аналитический уровень работы достаточно высок.

Оценка: 5 баллов.

6. Корректность гипотез.

К сожалению, автор не сформулировал гипотезу своей работы. Тем не менее, сделанные автором выводы из проведенного анализа позволяют решить обозначенную в проекте проблему.

Оценка: 4 балла.

7. Личный вклад автора в исследование.

Автор провел глубокое исследование явления полярных сияний, собрал и скомпоновал в единое целое интересную информацию, провел расчеты параметров полярных сияний.

Оценка: 5 баллов.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики.

Сделанные автором выводы и полученный материал имеют как теоретическое, так и практическое значение, и могут быть использованы на уроках физики и внеклассных мероприятиях.

Оценка: 5 баллов.

Общая оценка: 39 баллов.

Рецензент Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.