

СХ-1**Рецензия на конкурсную работу****«Альтернативные методы выращивания растений в условиях закрытого грунта»**

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|-----------|---|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но в работе делается акцент на исторический обзор, а не на современные достижения. |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Работа отличается новизной. Проведены исследования выращивания лекарственных растений альтернативными методами. Оригинальность текста работы составляет – 90,37%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Но не все пункты содержания изложены. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде таблиц и диаграмм. Глубина анализа данных достаточна. Результаты исследований не в полной мере обработаны статистически. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Полученные выводы и предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 34 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

СХ-2**Рецензия на конкурсную работу****«Сортоизучение лука репчатого в двухлетней культуре в условиях юга Тюменской области»**

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|------|---|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный. Ряд приведенных источников относятся к популярным, а не научным. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование отличается оригинальностью и новизной в отношении определения таких параметров лука, как рентабельность, вызреваемость истрелкование.Использование в опыте не районированных сортов лука для Тюменской области вызывает вопросы. Оригинальность текста – 90,44%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично.Изложение доступно и носит научный характер. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Результаты исследования представлены в виде графиков, таблиц, фотографийи интерпретируются. Глубина анализа данных достаточна, так как анализируются и почвенные и климатические условия. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. Проведен двухлетний полевой эксперимент, что особенно значимо и придает ценность исследованиям. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации на основе полученных данных |
| Итого | 38 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

СХ-3
Рецензия на конкурсную работу
«Новые виды органических удобрений»

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|-----------|---|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | Анализ литературы по выбранной теме не достаточен. Научные труды по указанной тематике единичны и не в полной мере соответствуют теме работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается новизной. Оригинальность текста работы составляет – 94,7%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Но не все пункты содержания изложены. |
| Аналитический уровень | 2 | Уровень анализа данных невысокий, вследствие не вполне верной схемы опыта. В опыте используются семена, посевные качества которых не соответствуют ГОСТу. Не учитывается разница в прорастании однодольных и двудольных растений и сравниваются семена с разным запасом питательных веществ. Не выявлено четкое влияние конкретных вариантов опыта. |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза не сформулирована. Тема работы не в полной мере соответствует поставленным целям, объекту и предмету исследования. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Приведенные в заключении выводы большей частью не основаны на правильно поставленном эксперименте. |
| Итого | 26 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

СХ- 4**«Экспрессия некоторых генов в прорастающих семенах и проростках пшеницы после гипертермического воздействия»**

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|-----------|---|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Но отрасль науки не указана на титуле. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Обзор литературы по выбранной проблематике недостаточный. Отсутствуют ссылки на источники в тексте работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Работа отличается новизной Оригинальность текста работы составляет – 83,49%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Но не все пункты содержания изложены. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде диаграмм. Данные статистически не обработаны. Выводы не в полной мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 1 | Формулировка гипотезы отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные выводы и предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 30 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

СХ-5
Рецензия на конкурсную работу
«Сортоизучение Brassica oleraceavar. italica
в условиях юга Тюменской области»

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|------|--|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 | Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный. Ряд приведенных источников относятся к популярным, а не научным. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование отличается оригинальностью и новизной в отношении определения таких параметров лука, как рентабельность, урожайность сортов и гибридов, не районированных в Тюменской области. Использование в опыте не районированных сортов вызывает вопросы. Оригинальность текста – 95,01%. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. Изложение доступно и носит научный характер. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны. |
| Аналитический уровень | 5 | Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточный. Результаты исследования представлены в виде графиков, таблиц, фотографий и интерпретируются. Имеется статистическая обработка полученных данных. Глубина анализа данных достаточна, так как анализируются и почвенные и климатические условия. Выводы соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 5 | Гипотеза сформулирована корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Работа выполнена автором самостоятельно. Проведен полевой эксперимент, что особенно значимо и придает ценность исследованиям. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. |
| Итого | 38 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
 доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

СХ-6**Рецензия на конкурсную работу****«Экспрессия вариативных генов SOD и CAT некоторых яровых сортов пшеницы (Triticumaestivum L) в норме и при гипертермическом воздействии»**

| Наименование критерия | Балл | Пояснения |
|--|-----------|---|
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. Но отрасль науки не указана на титуле. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Обзор литературы по выбранной проблематике недостаточный. Отсутствуют ссылки на источники в тексте работы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Работа отличается новизной. Оригинальность текста работы составляет – 89,27%. |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение работы логично. Но не все пункты содержания изложены. |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены в виде диаграмм. Данные статистически не обработаны. Выводы не в полной мере соответствуют задачам исследования. |
| Корректность гипотез | 1 | Формулировка гипотезы отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Четко сформулированные выводы в работе отсутствуют, но представлено заключение. Предложения имеют прикладное значение и могут применяться в практике. |
| Итого | 29 | |

Кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.