

**Рецензия на работу**  
«Изучение солнечной активности  
по визуальным наблюдениям»  
(работы естественно-научного цикла)  
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия  
Шифр А1 Боздаг

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. В проекте затронуты вопросы и проблемы солнечной активности. Автор уделил достаточное внимание как теоретической, так и практической составляющим проекта.

**Оценка:** 5 баллов.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы использовал в качестве источников информации 3 научно-популярных источника и 3 интернет-ресурса, что не совсем достаточно для полного анализа и решения рассматриваемых вопросов.

**Оценка:** 4 балла.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Работа, представленная автором, является оригинальной, так как факты, изложенные в ней, являются новыми, и автор проделал достаточную работу по их анализу и обобщению.

**Оценка:** 5 баллов.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют как теоретическую, так и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с теоретической, так и с практической точек зрения в достаточной мере, используя метод исследования активности солнечной фотосферы визуальным методом с помощью телескопов.

**Оценка:** 5 баллов.

**6. Корректность гипотез.**

К сожалению, автор не сформулировал гипотезу своей научной работы, что несколько снижает ценность работы. Тем не менее автор выполнил поставленные перед собой цель и задачи.

**Оценка:** 4 балла.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование. Личный вклад автора состоит в получении экспериментальных данных и их достаточно подробном анализе, и обобщении полученных результатов.

**Оценка:** 5 баллов.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Полученные результаты и сделанные автором выводы имеют теоретическое и практическое значение как для самого автора, так и для других учащихся.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка: 37 баллов (за высокий уровень научных исследований).**

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**  
«Поиск экзопланет по данным орбитального телескопа TESS»  
(работы естественно-научного цикла)  
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия  
Шифр А2 Клевцова

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. Но этот же проект был представлен в КГУ в 2023 г. и на базе ГБОУ ЦДО «Малая академия наук», г. Севастополь в феврале 2024 г. Существенной переработки проекта нет.

**Оценка:** 3 балла.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Авторы работы использовали в качестве источников информации интернет-ресурсы, специальная литература по данной проблематике не рассмотрена.

**Оценка:** 3 балла.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Данная работа автора, и результаты исследования, изложенные в ней, в большей степени уже были представлены в аналогичном проекте на ту же тему в 2023 и 2024 гг.

**Оценка:** 3 балла.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют как теоретическую, так и практическую направленность с точки зрения выявления потенциальных экзопланет. Однако, такой же проект был представлен в 2023 и 2024 гг.

**Оценка:** 3 балла.

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел как теоретический, так и практический анализ рассматриваемых вопросов и проблем. Но ничего нового по сравнению с проектом, представленным в 2023 и 2024 гг. нет.

**Оценка:** 3 балла.

**6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне. Однако, как и в 2023 и 2024 гг., не сформулировал гипотезу, что снижает ценность работы.

**Оценка:** 3 балла.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и выявил список потенциальных экзопланет, проанализировав около спектрограммы, полученные с телескопа TESS. Но это уже было в 2023 г., правда тогда было заявлено 2 автора, и в 2024 г. в Севастополе.

**Оценка:** 3 балла.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют практическое значение для исследования экзопланет, а также в целях популяризации данной темы среди учащейся молодежи. Но это уже представленные ранее результаты.

**Оценка:** 3 балла.

**Общая оценка:** 24 балла.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**  
«Расчет величины либрации луны по фотографическим наблюдениям»  
(работы естественно-научного цикла)  
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия  
Шифр АЗ Кривцова

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению. Автор уделил значительное внимание теоретической и практической составляющих проекта, которые раскрыты на достаточно высоком уровне.

**Оценка: 5 баллов.**

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы познакомился с одной статьей в Астрономическом журнале и 3-мя интернет-ресурсами, что недостаточно для серьёзных научно-прикладных исследований.

**Оценка: 3 балла.**

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и новыми. Он изучил причины возникновения либраций Луны и определил величину либрации Луны по собственным фотографическим наблюдениям.

**Оценка: 5 баллов.**

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность. Работа выполнена на высоком уровне.

**Оценка: 5 баллов.**

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения. Аналитический уровень работы достаточно высокий.

**Оценка: 5 баллов.**

**6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне. Однако, не сформулировал гипотезу, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка: 4 балла.**

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы. Получил важные с теоретической и практической точек зрения результаты.

**Оценка: 5 баллов.**

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют важное значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся, а также представляют интерес для практической астрономии.

**Оценка: 5 баллов.**

**Общая оценка: 37 баллов (за высокий уровень научных исследований).**

**Рецензент** Вербейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**  
**«Лунная база»**  
(работы естественно-научного цикла)  
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия  
Шифр А4 Лысыч

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. Но этот же проект был представлен на базе ГБОУ ЦДО «Малая академия наук», г. Севастополь в феврале 2024 г. Существенной переработки проекта нет.

**Оценка:** 3 балла.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал в своей работе научную и научно-популярную литературу и интернет-ресурсы. Но все это было сделано ранее перед защитой проекта в Севастополе.

**Оценка:** 3 балла.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, отчасти являлись оригинальными. К сожалению, новизны в широком понимании этого термина недостаточно. По сравнению с предыдущей защитой ничего нового не добавлено.

**Оценка:** 3 балла.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность. Но все это результат предыдущей работы

**Оценка:** 3 балла.

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточном уровне. Но все это уже докладывалось ранее.

**Оценка:** 3 балла.

**6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточном уровне. Однако, не сформулировал гипотезу, как и ранее, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 3 балла.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы. Но это результат предыдущей работы.

**Оценка:** 3 балла.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся, а также представляют некоторый интерес для практической астрономии. Но новых, по сравнению с предыдущей защитой, выводов и результатов нет.

**Оценка:** 3 балла.

**Общая оценка:** 24 балла.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**  
**«Вычисление радиуса Земли методом Эратосфена»**  
**(работы естественно-научного цикла)**  
Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия  
Шифр А5 Терлекчи

**1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта.

**Оценка:** 4 балла.

**2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал в своей работе только интернет-ресурсы. Учебная и научная литература по данной теме, к сожалению, не рассмотрена.

**Оценка:** 3 балла.

**3. Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и отчасти новыми с практической точки зрения.

**Оценка:** 4 балла.

**4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

**5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточном уровне. Однако оригинальность теоретической части невелика, значительная часть информации взята из интернет-источников. Анализ практической части сделан на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 4 балла.

**6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточном уровне. Однако, не сформулировал гипотезу, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 4 балла.

**7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы. Автор изготовил экспериментальную установку, провел наблюдения, обработку и анализ полученных результатов.

**Оценка:** 5 баллов.

**8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 33 балла.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

## **Рецензия на работу**

«Определение периода вращения Юпитера визуальным и фотографическим методом»  
(работы естественно-научного цикла)

Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия

Шифр А6 Титова

### **1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. А также задействовал современные компьютерные методы обработки результатов наблюдений.

**Оценка:** 5 баллов.

### **2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал для своей работы учебную литературу и интернет-ресурсы по данной тематике. К сожалению, научная литература автором не отражена.

**Оценка:** 4 балла.

### **3. Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и отчасти новыми с практической точки зрения, особенно предложенная автором формула для расчета периода обращения планеты вокруг своей оси по фото и визуальным наблюдениям

**Оценка:** 4 балла.

### **4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

### **5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

### **6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал гипотезу, цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

### **7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор самостоятельно провел наблюдения с помощью телескопа, обработку и анализ полученных результатов и предложил свое видение проблемы.

**Оценка:** 5 баллов.

### **8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся. Предложенная автором формула для расчета периода обращения планеты вокруг своей оси по фото и визуальным наблюдениям имеет практическое значение.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка: 38 баллов (для участия в заключительном этапе).**

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

## **Рецензия на работу**

«Вклад различных частей поверхности Луны в её суммарную видимую яркость»  
(работы естественно-научного цикла)

Отрасль науки: физико-математические науки – астрономия

Шифр А7 Шевченко

### **1. Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. А также задействовал современные компьютерные методы обработки результатов наблюдений.

**Оценка:** 5 баллов.

### **2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

К сожалению, автор использовал для своей работы только интернет-ресурсы по данной тематике. Учебная и научная литература автором не отражена.

**Оценка:** 4 балла.

### **3. Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и достаточно новыми с практической точки зрения.

**Оценка:** 4 балла.

### **4. Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

### **5. Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

### **6. Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне. Но, к сожалению, не сформулировал гипотезу своего исследования, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 4 балла.

### **7. Личный вклад автора в исследование.**

Автор самостоятельно провел наблюдения, обработку и анализ полученных результатов и предложил свое видение проблемы.

**Оценка:** 5 баллов.

### **8. Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка: 37 баллов (за высокий уровень научных исследований).**

**Рецензент** Вербейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.