

### Рецензии на работы по биологии

В процессе рецензирования работ были выявлены следующие недостатки: формулировка ряда тем глобальна; не соответствует тема и содержание работы; не соблюдаются требования к оформлению списка литературы и формулировке гипотезы или формулировка гипотезы отсутствует; в тексте нет ссылок на используемую литературу, недостаточная степень анализа научных публикаций и результатов исследования.

Студенты

БС-1

Рецензия на конкурсную работу

«Изучение фенотипического полиморфизма в популяциях *Leptinotarsa decemlineata* Say»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Представленная работа соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Список использованных и проанализированных источников литературы недостаточный, т.к. отсутствуют ссылки на работы курских исследователей и ссылки на зарубежные источники.
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование имеет элементы новизны, заключающейся в месте проведения исследования. Оригинальность текста работы составляет – 78,89%.
Логичность построения и изложения работы	4	Изложение работы логично, последовательно. Стоило дать описание объектов и методов исследования отдельной главой. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	4	Результаты исследования представлены в виде рисунков и таблиц. Обсуждение полученных результатов имеется. Глубина анализа представленных данных достаточная. Практически отсутствует статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза исследования сформулирована корректно. Объект и предмет исследования сформулированы корректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы сформулированы корректно и логично отражают реализацию цели и выполнение

		поставленных задач. Работа имеет практическое значение.
Итого	36	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**БС-2**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«Смородина как источник антиоксидантов для профилактики и коррекции окислительного стресса»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Автор провел достаточный анализ научных трудов. Список литературы включает источники в соответствии с темой исследования и оформлен в соответствии с требованиями. На все источники имеются ссылки.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается оригинальностью и новизной. Оригинальность текста составляет 79,59%
Логичность построения и изложения работы	5	Построение и изложение работы логично. Имеются все структурные компоненты
Аналитический уровень	5	Результаты исследования имеют глубокий анализ. Статистическая обработка данных позволила автору сделать объективные выводы. Анализ результатов сопровождается таблицами
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно
Личный вклад автора в исследование	5	Автор представил практическую часть работы при непосредственном участии.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы, сделанные автором, соответствуют поставленным задачам, имеют не только теоретическое значение, но

		практическое.
Итого	40	

Кандидат биологических наук,  
зав. кафедрой биологии и экологии

Тригуб Н.И.

### Школьники

#### Б-1

#### Рецензия на конкурсную работу «Биоиндикация как метод оценки состояния окружающей среды на территориях с разной антропогенной нагрузкой»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	0	Содержание работы не соответствует заявленному направлению. Представленная работа соответствует направлению экология.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	Список использованных и проанализированных источников литературы недостаточен и формален. По заявленному направлению наукой накоплен огромный материал.
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование отличается некоторой новизной и содержит новые факты. Оригинальность текста работы составляет – 51,65%.
Логичность построения и изложения работы	5	Изложение работы логично, последовательно. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	3	Результаты исследования представлены в виде рисунков и таблиц. Обсуждение полученных результатов имеется. Глубина анализа представленных данных слабая. Отсутствует статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	3	Гипотеза исследования сформулирована некорректно. Объект и предмет исследования сформулированы.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Работа имеет практическое значение.
Итого	26	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Б-2**

**Рецензия на конкурсную работу**  
**МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЧЕРНОМОРСКОЙ ДИНОФЛАГЕЛЛЯТЫ**  
**NOCTILUCA SCINTILLANS**

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Содержание работы соответствует заявленному направлению	5
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Обзор литературы по выбранной проблематике отражает знание основных трудов по теме исследования. Много иностранных источников литературы. Однако список литературы оформлен не в соответствии с требованиями.	4
Новизна и оригинальность исследования	Работа отличается научной новизной и оригинальностью	5
Логичность построения и изложения работы	Материал в работе изложен логично.	5
Аналитический уровень	Высокий.	5
Корректность гипотез	В работе отсутствует сформулированная гипотеза.	0
Личный вклад автора в исследование	Подтвержден оригинальными фото. Однако, в разделе «Материалы и методы» не описаны методы сбора биологического материала для исследования.	4
Значение сделанных выводов для теории и практики	Выводы в работе не выделены, хотя проведенные исследования имеют практическое и теоретическое значение.	4
<b>ИТОГО</b>		<b>32</b>

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры  
биологии и экологии  
Курского государственного университета

Лыкова Н.И.

**Б-3**

Рецензия на конкурсную работу

**ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОПУЛЯЦИИ АТЕРИНЫ  
ATHERINA BOYERI PONTICA RISSO 1810 ЧЕРНОГО МОРЯ**

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Содержание работы соотносится с заявленным направлением, но является почти точной копией работ автора в 2022 и 2023 г. Некоторые внесенные изменения никак не затронули сути, времени исследований.	1
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Обзор литературы по выбранной проблематике в целом отражает знание основных публикаций по изучаемой теме. Но в списке отсутствуют авторы, из чьих работ заимствованы материалы, в том числе ранее опубликованные работы научного руководителя.	1
Новизна и оригинальность исследования	Новизна отсутствует. Автором работа была представлена на конкурс в 2022 и 2023 году. Представленные результаты были ранее опубликованы научным руководителем. На многих рисунках отображены результаты исследований якобы 2020-2021 г.г., но эти рисунки являются точной копией рисунков исследований 2016 и 2017 г.г., просто исправлены подписи к ним. Никаких дополнительных исследований проведено не было, о чем говорит их объем, не изменившийся с 2016-2017 г.г.	1
Логичность построения и изложения работы	Работа изложена логично. Но является копией представленных ранее работ.	1
Аналитический уровень	Остался на прежнем, в ранее представленных работах, уровне	1
Корректность гипотез	Осталась на прежнем, в ранее представленных работах, уровне	1
Личный вклад автора в исследование	Объем исследований остался на прежнем уровне – 2016-2017 г.г	1
Значение сделанных выводов для теории и практики	Имели значение как новые в 2017 г., в данной работе скопированы.	1
<b>ИТОГО</b>		<b>8</b>

**Работа снята с конкурса**

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры  
биологии и экологии  
Курского государственного университета

Лыкова Н.И.

**Б – 4****Рецензия на конкурсную работу**

«Культивируемые моллюски - источник эссенциальных микроэлементов в рационе питания человека»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В списке литературы указаны иностранные источники, но в тексте нет на них ссылок. Отсутствие ссылок говорит о том, что автор не провел детальную работу с научной литературой.
Новизна и оригинальность исследования	5	Автор данного исследования провел анализ накопления микроэлементов в культивируемых мидий в теплый и холодный период года. Определена польза для здоровья человека при регулярном потреблении продукции морских мидийных ферм..
Логичность построения и изложения работы	5	В данной исследовательской работе выделено три основных раздела: введение, основная, исследовательская части и заключение. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы выделены, цель, задачи, предмет и объект исследования. Указаны конкретные задачи. Предмет и объект, а также выводы исследования сформулированы верно. Логичность построения и изложения работы не нарушена.
Аналитический уровень	3	Тема исследовательской работы «Культивируемые моллюски - источник эссенциальных микроэлементов в рационе питания человека», а в III разделе, автор говорит о возможность использования непищевых отходов производства морских ферм (раковин, мелких моллюсков) для сельского хозяйства. Выводы в заключении могут тезисно излагать результаты исследования, согласно порядку выполнения поставленных в проекте задач. В данной работе выводы не соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическое значение. Результаты представляют интерес для потребителей морепродуктов, поскольку позволяют оценить качество и пользу получаемой продукции морских мидийных ферм.
<b>Итого</b>	<b>36</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

**Б – 5**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«Освежители воздуха - вред или польза для человека»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	В списке литературы не указаны иностранные источники, есть только интернет-источники, которые оформлены не в соответствии с ГОСТ. На данные источники нет ссылок в тексте. Отсутствие ссылок говорит о том, что автор не провел детальную работу с научной литературой.
Новизна и оригинальность исследования	1	Исследования не отличаются оригинальностью и новизной.
Логичность построения и изложения работы	1	В данной исследовательской работе цель не соответствует теме исследования.
Аналитический уровень	1	Практическая часть работы не соответствует теме исследования. Доказательные результаты, подтверждающие вред или пользу освежителей отсутствуют. Имеются только результаты опроса
Корректность гипотез	1	Гипотеза сформулирована некорректно.
Личный вклад автора в исследование	3	Автор приводит примеры самодельных натуральных освежителей воздуха, которые используют в его семье. Доля оригинального текста работы 70 %
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Автор приводит выводы, которые экспериментально не подтверждены.
<b>Итого</b>	<b>14</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

**Б – 6****Рецензия на конкурсную работу****«Влияние антибиотика азитрамицина, медицинского спирта, соляной кислоты, фермента панкреатина на пищевые продукты белкового происхождения»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В работе не представлены научные труды по данной тематике исследования, не указаны иностранные источники, есть только интернет-источники, которые оформлены не в соответствии с ГОСТ.
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается оригинальностью и новизной.
Логичность построения и изложения работы	1	В работе нет задач исследования, гипотезы, методов исследования, практического значения, новизны исследования.
Аналитический уровень	1	Эксперимент спланирован некорректно. Много ошибок в тексте, например, «...организма с целом», «...фермента панкреатина», «...на белки растит и жив происхождения» ( стр. 3) и преобладание разнопланового стиля изложения информации.
Корректность гипотез	1	Гипотеза не сформулирована.
Личный вклад автора в исследование	3	Доля оригинального текста работы 83 %.
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Выводы сформулированы некорректно.
<b>Итого</b>	<b>17</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.



**Б – 7**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«Влияние радиации на организм человека»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В работе не представлены научные труды по данной тематике исследования, не указаны иностранные источники. Список использованных источников не оформлен в соответствии с ГОСТ
Новизна и оригинальность исследования	2	Исследование не отличается оригинальностью и новизной.
Логичность построения и изложения работы	1	Логичность работы нарушена из-за отсутствия в работе задач исследования, гипотезы, методов исследования, практического значения, новизны исследования.
Аналитический уровень	1	Эксперимент спланирован некорректно.
Корректность гипотез	1	Гипотеза сформулирована некорректно.
Личный вклад автора в исследование	4	Доля оригинального текста работы 97%.
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Полученные результаты не представляют теоретического и практического интереса, поскольку изложены нелогично и большей частью не оригинальны
<b>Итого</b>	<b>18</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
 доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

**Б-8****Рецензия на конкурсную работу  
«ЗАВИСИМОСТЬ АРТЕРИАЛЬНОГО ДАВЛЕНИЯ  
ОТ ВОЗРАСТА»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	Анализ научных трудов недостаточный. В списке литературы преобладают ссылки на сайты, информация на которых научно-популярная. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями.
Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование не отличается оригинальностью и новизной. В учебниках по возрастной физиологии описаны нормативные значения и динамика артериального давления в зависимости от возраста. Оригинальность текста составляет 26%
Логичность построения и изложения работы	1	Построение и изложение работы нелогично. После главы 2, в которой автор анализирует результаты исследования, вновь возвращается в главе 3 к теоретическому анализу по теме исследования.
Аналитический уровень	2	Результаты исследования проанализированы. Имеются таблицы и рисунки. Однако одна и та же информация представлена разными формами наглядности (например, приложения 2.5-2.7), объём выборки для каждой группы недостаточный для того, чтобы сделать объективные выводы. В работе отсутствует информация о количестве исследуемых мужского и женского пола в каждой из групп. Если были учащиеся, у которых АД после урока физкультуры понизилось, то не корректно предполагать, что они не занимались на уроке (тогда не корректно анализировать их результаты в этой группе).
Корректность гипотез	2	Гипотеза сформулирована не корректно
Личный вклад автора в исследование	3	Автор представил практическую часть работы при непосредственном участии. Такие исследовательские работы предполагают статистическую обработку полученных данных, что отсутствует в данной работе
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Четко сформулированных выводов по результатам исследования нет. В заключении приводится обобщенная общеизвестная информация.
Итого	16	

Кандидат биологических наук,  
зав. кафедрой биологии и экологии

Тригуб Н.И.

**Б-9**

Рецензия на конкурсную работу

**«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАНОСТРУКТУРИРОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗОН РОСТА У ДЕТЕЙ»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Проведен анализ научной информации. Однако анализ научных трудов, связанных с темой работы, недостаточный.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается оригинальностью и новизной. Оригинальность текста составляет 72%
Логичность построения и изложения работы	5	Построение и изложение работы логично.
Аналитический уровень	3	Заслуживает внимания материал «от первого лица», а также сравнительный анализ методов регулирования зон роста у детей. Однако непосредственно практическая часть отсутствует. При доработке имеет перспективу для дальнейшего продолжения.
Корректность гипотез	3	Гипотеза сформулирована не корректно
Личный вклад автора в исследование	5	Работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет непосредственно практическое значение. Намечены пути дальнейшего исследования. Интерес автора к решению предложенной в работе проблемы заслуживает одобрения
Итого	35	

Кандидат биологических наук,  
зав. кафедрой биологии и экологии

Тригуб Н.И.

**Б-10**

Рецензия на конкурсную работу

**«СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЙСТВИЯ АДСОРБЕНТОВ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАБОТУ КИШЕЧНИКА (УГОЛЬ АКТИВИРОВАННЫЙ И ЛАКТОФИЛЬТРУМ) ПРИ КИШЕЧНЫХ ОТРАВЛЕНИЯХ»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	Проведен анализ информации. Однако анализ научных трудов недостаточный. В списке литературы отсутствуют научные труды, а также источники, связанные с темой работы. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. Ссылки на используемую литературу отсутствуют.
Новизна и оригинальность исследования	1	Исследование не отличается оригинальностью и новизной. Положения, изложенные автором общеизвестны.
Логичность построения и изложения работы	1	Построение работы логично. В изложении работы нет четко связанных элементов, отражающих реализацию цели и решение задач исследования.
Аналитический уровень	1	Результаты исследования в соответствии с заявленной темой отсутствуют. В практической части размещены лабораторные работы по химии. Не понятно как автор реализовывал цель работы по изучению влияния адсорбентов на микрофлору кишечника и одну из задач «Провести в школьных условиях эксперимент по теме исследования». Эксперимент спланирован некорректно.
Корректность гипотез	0	Гипотеза отсутствует
Личный вклад автора в исследование	2	Оригинальность текста составляет 55%
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Четко сформулированных выводов нет. В заключении приводится обобщенная общеизвестная информация не связанная с практической частью.
Итого	12	

Кандидат биологических наук,  
зав. кафедрой биологии и экологии

Тригуб Н.И.

**Б-11****Рецензия на конкурсную работу****«Спирулина в домашних условиях: установка для домохозяек»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Автор знакомит нас с характеристикой спирулины, её применением в медицине, перечисляет способы культивирования. А информации по заявленной теме практически не наблюдается.
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследования не отличаются оригинальностью и новизной. Подобные методы и эксперименты по культивированию <i>A. platensis</i> и определения её биомассы широко представлены среди школьных работ.
Логичность построения и изложения работы	4	Логичность построения и изложения работы не нарушена. Стоит отметить не совсем удачный подход автора к представлению результатов: кривые изображены на разных координатных сетках, что затрудняет возможность их сравнения
Аналитический уровень	2	Глубина анализа данных недостаточна. Автор указывает о проведении статистической обработки, но в работе она отсутствует.
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	4	Автор принимала участие в разработке темы, осваивала микробиологические и биотехнологические методики, определяла оптическую плотность под руководством руководителя, что не находит иллюстративного подтверждения в работе
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Выводы работы не соответствуют поставленной цели и задачам. Но отдельные положения имеют определённую ценность для практики
<b>Итого</b>	<b>25</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

## Б – 12

**Рецензия на конкурсную работу  
«Филогенетическое исследование Крымской популяции *J. Excelsa*»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	Литературный обзор повествует о различных видах можжевельника и их ботаническую характеристику. Труды, описывающие научные исследования в рамках предложенной темы автором не демонстрируются.
Новизна и оригинальность исследования	5	Генетический скрининг дикорастущих можжевельников на территории Крыма ранее не проводился, что делает работу практически и теоретически значимой.
Логичность построения и изложения работы	4	Литературный обзор, методы и результаты исследований изложены не в достаточной мере, но последовательно и логично.
Аналитический уровень	5	Результаты исследований проанализированы и представлены диаграммами, текстом, выводами.
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	3	Личный вклад автора сложно оценить при отсутствии подтверждающих иллюстраций. Более того отдельные фразы: «Сотрудниками Никитского ботанического сада были отобраны...» вызывают сомнения о самостоятельности автора в проведении исследований.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическое значение, которое состоит в возможности генотипирования крымской популяции краснокнижных можжевельников наиболее распространенного вида <i>J. excelsa</i> M.-Vieb
<b>Итого</b>	<b>29</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

Б – 13

Рецензия на конкурсную работу  
«Филогенетический и морфологический анализ  
Крымской популяции *Juniperus Deltoids*»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	В литературном обзоре дано ботаническое описание можжевельника <i>Juniperus deltoides</i> . Труды, описывающие научные исследования в рамках предложенной темы автором не демонстрируются.
Новизна и оригинальность исследования	5	Генетический скрининг дикорастущего можжевельника <i>Juniperus deltoides</i> на территории Крыма ранее не проводился, что делает работу практически и теоретически значимой.
Логичность построения и изложения работы	4	Литературный обзор, методы и результаты исследований изложены не в достаточной мере, но последовательно и логично.
Аналитический уровень	5	Результаты исследования проанализированы, представлены в виде графиков, таблиц, сопровождаются текстом
Корректность гипотез	3	Гипотеза не имеет четкой формулировки и не выделена по тексту. Но при этом явно прослеживается в водной части работы.
Личный вклад автора в исследование	3	Личный вклад автора сложно оценить при отсутствии подтверждающих иллюстраций.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическое значение.
<b>Итого</b>	<b>32</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

Б – 14

Рецензия на конкурсную работу  
«Микробиологическая характеристика морской среды урочища Батилиман  
(Южный берег Крыма)»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Автор показал достаточное владение теоретическим материалом о роли бактерий в самоочищении водоёмов. Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен и адекватен. Имеются ссылки на работы.
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование отличается оригинальностью и новизной. Используемые автором методики являются стандартными и изложены в любом практикуме по микробиологии. Поэтому столь подробное изложение методов разведения является лишним
Логичность построения и изложения работы	5	Работа изложена логично. Все необходимые разделы распределены в строгой последовательности.
Аналитический уровень	3	Результаты исследования представлены в виде графиков, текст также содержит много численных показателей. Но при этом выводы очевидны: антропогенная нагрузка в летний период несомненно приведет к увеличению численности микроорганизмов. Автор указывает о проведении статобработки, но в работе она отсутствует.
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	4	Автор принимал участие в разработке темы, подбирала литературу, осваивала микробиологические и гидробиологические методики. Осуществила часть микробиологических посевов по рекомендациям руководителя. К сожалению, нет ни одной подтверждающей фото.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Полученные данные о бактериях, используемых в качестве биоиндикационных показателей, могут быть применены для оценки уровня загрязнения прибрежных акваторий
<b>Итого</b>	<b>30</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.



Б – 15

Рецензия на конкурсную работу  
«Создание схемы органономики на основе жидкого органического удобрения,  
полученного методом кавитации»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Автор показал достаточное владение теоретическим материалом об истории гидрономики, но детальный анализ литературы в рамках заявленной темы отсутствует
Новизна и оригинальность исследования	2	Автор изучает влияние органических и минеральных удобрений на размеры подсемядольного колена, что не отличается оригинальностью. Значимые различия органолептических свойств растений под влиянием различных удобрений вызывают сомнения и имеют высокую степень субъективизма.
Логичность построения и изложения работы	3	Работа изложена недостаточно логично. Наблюдается неполное соответствие темы, гипотезы и цели исследования. Сравнительный анализ двух форм удобрений проводится не в параллели.
Аналитический уровень	2	Для выбранной темы аналитический уровень работы достаточный. Но содержание работы не отражает, была ли обеспечена достаточная повторность для получения достоверных результатов, абсолютно доказывающих научность полученных результатов. Содержание и фотографии результатов исследований указывает на отсутствие должной выборки, и работа проводилась без повторностей. Более того размеры подсемядольного колена не является критерием, характеризующим темпы роста растений.
Корректность гипотез	3	Гипотеза в работе есть, но ее формулировка не вполне корректна
Личный вклад автора в исследование	3	Автор принимала непосредственное участие в лабораторных исследованиях, участвовала в посадке семян, сборе и дегустации полученного урожая.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения полезны для практического использования
<b>Итого</b>	<b>25</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

Б – 16

Рецензия на конкурсную работу  
«Повышение биостойкости строительных материалов за счёт использования  
микоаллелопатов»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Автор показал достаточное владение теоретическим материалом о <i>A.niger</i> , антиоксидантной системе, аллелопатии. При этом наблюдается недостаток информации по вопросам в рамках представленной тематики
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается оригинальностью и новизной
Логичность построения и изложения работы	5	Работа изложена логично. Все необходимые разделы распределены в строгой последовательности.
Аналитический уровень	5	Аналитический уровень для выбранной темы работы достаточно высокий. Результаты исследования представлены в таблицах, схемах, отражены на графических рисунках и имеют научно-обоснованную интерпретацию. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	0	Гипотеза не сформулирована.
Личный вклад автора в исследование	5	Работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическое значение
<b>Итого</b>	<b>34</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

## Рецензия на конкурсную работу

## «Разработка и исследование наночастиц - регуляторов роста и развития растений»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы в полной мере соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Автор показал достаточное владение теоретическим материалом о применяемых ростостимулирующих препаратах. Но, к сожалению, в работе не представлен анализ литературы по влиянию данных веществ на растительные объекты
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается оригинальностью и новизной
Логичность построения и изложения работы	5	Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и логикой изложения
Аналитический уровень	4	Для выбранной темы аналитический уровень работы достаточный. Но содержание работы не отражает, была ли обеспечена достаточная повторность и выборка в ходе исследований
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно
Личный вклад автора в исследование	3	Малая иллюстративность работы не позволяют судить о личном вкладе автора в данное исследование.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения полезны для практического использования
<b>Итого</b>	<b>35</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Изучение фитонцидной активности комнатных растений»**

<b>Наименование критерия</b>	<b>Балл</b>	<b>Пояснения</b>
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Обширный теоретический материал демонстрирует глубокие знания автора о фитонцидных свойствах растений и их действия на микрофлору. Но при этом в тексте нет ни одной ссылки на используемые источники
Новизна и оригинальность исследования	3	В литературе встречается достаточно большое количество исследований по изучению влияния фитонцидов на простейших животных и микроорганизмов. Поэтому тема исследований не отличается новизной
Логичность построения и изложения работы	5	Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и логикой изложения
Аналитический уровень	2	Аналитический уровень работы достаточно низкий. Внося в культуру одноклеточных животных вытяжки растений, автор делает вывод только о влиянии фитонцидов, при этом не учитывает возможное влияние на инфузории алкалоидов, терпентинов и других биохимических веществ, содержащихся в клеточном соке растений, а также высокие осмотические свойства среды. Эти качества в совокупности могут оказывать более губительное действие на простейших, чем фитонциды.
Корректность гипотез	3	Гипотеза не отличается корректностью и четкостью формулировки.
Личный вклад автора в исследование	4	Возможно, автор внес определенный вклад в выполнение работы, но об этом сложно судить при отсутствии фотографий
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Данная работа может быть предметом для обсуждения, отдельные ее положения полезны для практического использования. Отсутствие данных об объеме выборки, повторности в опыте не позволяет судить о достоверности полученных результатов, на основании которых строились выводы
<b>Итого</b>	<b>29</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Белова Т.А.

Б -19

Рецензия на конкурсную работу  
«ВИДОВОЙ СОСТАВ И БИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЯ РЫБ  
ОЗЕРА ДОНУЗЛАВ В ЛЕТНИЙ ПЕРИОД»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	В работе приводятся ссылки на ряд исследований, связанных с темой проекта. Однако не совсем ясно, на основе каких данных приводится информация о составе ихтиофауны залива, включающей «не менее 52 видов рыб из 30 семейств».
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование проведено на основе известной методики. Относительно видового состава рыб результаты исследования подтверждают уже известные факты.
Логичность построения и изложения работы	3	В структуре работы отмечены следующие недочеты. В раздел 2, посвященный практическим результатам исследования, внесены пункты, содержащие информацию о морфологических характеристиках обнаруженных видов рыб, а также справочная информация по исследуемым видам рыб. Эти блоки полностью основаны на литературных данных и могли быть приведены либо в теоретической части работы, либо в качестве приложения справочного характера. Также в описании морфологии видов рыб, автор не использует иллюстративный материал, что снижает уровень восприятия информации.
Аналитический уровень	3	Проведенное исследование только отчасти соответствует теме и изначально поставленной цели – изучение современной ихтиофауны озера Донузлав в летний период. Прежде всего несоответствие связано с малым количеством проб и ограниченным выбором способов отбора образцов (только креветочные орудия лова). Для визуализации полученных данных автор использует круговые диаграммы, которые желательно сопровождать подписями данных в абсолютных и относительных значениях. Имеют место неточности в названиях диаграмм. Так, например, диаграмма с названием «Численность видов рыб в озере Донузлав летом 2022 г.» показывает количественное соотношение видов в пробах, а не во всем озере. В тексте работы имеют место опечатки.
Корректность гипотез	2	Основная гипотеза исследования не сформулирована. Некоторые предположения автора, встречающиеся в тексте работы, находят подтверждение в полученных результатах.
Личный вклад автора в исследование	4	Личный вклад автора включает как теоретическую подготовку исследования, так и практическую обработку образцов. Однако, не включает работу по

		непосредственному отбору проб.
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Результаты исследования представляют определенную теоретическую и практическую ценность. В то же время некоторые выводы сформулированы исключительно на литературных данных.
<b>Итого</b>	<b>27</b>	

Кандидат биологических наук,  
старший преподаватель кафедры биологии и экологии

Скляр Е.А.

### Б -20

#### Рецензия на конкурсную работу «СИСТЕМАТИКА, ЭКОЛОГИЯ И ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА ПРИСОСКОВЫХ РЫБ (СЕМ. GOBIESOCIDAE) ЧЁРНОГО МОРЯ»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Обзор литературных данных представлен в полном объеме и соответствует поставленным в работе задачам
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование выполнено преимущественно за счет уже имеющихся литературных данных. Оценить результаты работы в виде электронного определителя не представляется возможным
Логичность построения и изложения работы	4	В целом материал работы выстроен логично. Однако, некоторые моменты требуют пояснений. В работе используется обширный иллюстративный материал. Заявлено, что некоторые из рисунков принадлежат автору. Однако, в подписях к рисункам и фотографиям не указаны источники, в следствии чего возникает вопрос об авторстве изображений.
Аналитический уровень	3	Ревизия систематики присосковых рыб заявлена в качестве составляющей цели работы. В современных условиях подобный вопрос едва ли может быть решен в рамках выполнения школьной НИР. Литературный обзор, как таковой, не является таксономической ревизией той или иной группы. В теоретическом обосновании актуальности работы автор подробно останавливается на преимуществах электронных определителей. При этом положительные стороны классических (бумажных) определителей не упоминаются, что, по нашему мнению, является некорректным результатом сравнения. Некоторые диагностические промеры, представленные в работе, указаны в виде точных значений, которые практически невозможно

		зафиксировать на практике («межглазничное расстояние 22.4% от длины головы; предглазничное расстояние 22.5% от длины головы»). Возможно, в данном случае, имеют место опечатки.
Корректность гипотез	2	Основная гипотеза исследования не сформулирована. Некоторые предположения автора, встречающиеся в тексте работы, находят подтверждение в полученных результатах.
Личный вклад автора в исследование	4	Личный вклад автора включает как теоретическую подготовку исследования, так и практическую обработку образцов. Однако, не включает работу с объектом изучения в естественных условиях.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Результаты исследования представляют определенную теоретическую и практическую ценность. В то же время выводы, связанные с работой электронного определителя, не находят подтверждения в тексте работы
<b>Итого</b>	<b>30</b>	

Кандидат биологических наук,  
старший преподаватель кафедры биологии и экологии

Скляр Е.А.

**Б-21****Рецензия на конкурсную работу**

Москалева Юлия Сергеевна

**«Изучение формирования растительного покрова озера Большое Голое»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению, автор раскрывает тему зарастания водоема в пойме р. Хопер с учетом факторов рельефа, промывного режима и климатических особенностей разных лет.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В литературном обзоре имеются 7 ссылок на литературные источники, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована недостаточно полно. Автором не учтены работы, посвященные особенностям биологии водных растений, отраженные, в частности, в выпусках «Биологическая флора Московской области». С другой стороны, имеются ссылки на геоботанические работы по методике описания пробных площадей, но в представленной работе эти методы не использовались,
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены конкретные данные зависимости развития растительного покрова пойменного водоема от комплекса различных факторов (как внешних, так и внутренних) на территории Хоперского заповедника.
Логичность построения и изложения работы	3	Ну указаны принципы выбора учетных площадей, методы геоботанических описаний пробных площадей водной растительности, расположение площадей описаний на карте водоема. Не указано, по какой шкале проводилась оценка проективного покрытия плавающих и погруженных видов. Текст работы изложен на 15 страницах машинописного текста. Однако в тексте работы отсутствуют фотографии, которые наглядно демонстрировали бы состояние водной растительности изучаемого водоема.
Аналитический уровень	4	В работе достаточно полно проанализированы особенности биологии водных и прибрежно-водных растений, особенности развития растительных группировок пойменного водоема, показаны основные тренды зарастания водоема при воздействии абиогенных и биогенных факторов. Однако это следовало сравнить с общеизвестными схемами зарастания водоемов, описанные в литературе и выявить особенности зарастания пойменных водоемов Хоперского заповедника
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	4	Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации.



		Обработка полученного материала проведена самостоятельно, Но статистические выкладки автора по расчету корреляции видовой насыщенности экологических групп и параметров дна слабо обоснованы.
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	В работе отсутствуют какие-либо практические рекомендации или теоретические обобщения, позволяющие применить результаты исследований на особо охраняемых природных территориях.
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 77% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>26</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии                      Полуянов А.В.

## Б-22

### Рецензия на конкурсную работу

#### «Изучение формирования растительного покрова мелководных водоемов Хоперского заповедника»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению, автор раскрывает тему особенностей зарастания высшими растениями шести водоемов в пойме р. Хопер с учетом факторов рельефа, промывного режима и климатических особенностей разных лет.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	В литературном обзоре имеются 4 ссылки на литературные источники, причем все они – одного автора, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована недостаточно полно. Автором не учтены работы, посвященные особенностям биологии водных растений, их реакции на различные факторы среды, а также гидрологическим особенностям реки Хопер в Воронежской области. Также отсутствуют ссылки на работы по методике изучения прибрежно-водной растительности, хотя в представленной работе эти методы использовались,
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены конкретные данные зависимости развития растительного покрова шести пойменных водоемов от комплекса различных факторов (как внешних, так и внутренних) на территории Хоперского заповедника, динамика их растительности за трехлетний период.
Логичность построения и изложения работы	4	Ну указаны принципы описаний прибрежной и водной растительности, расположение площадей описаний на карте водоема. В методике исследования указано, что фиксировались

		фитоценозы данных водоемов, однако в работе не они не приводятся. Текст работы изложен на 15 страницах машинописного текста. Однако в тексте работы отсутствуют фотографии, которые наглядно демонстрировали бы состояние водной растительности изучаемого водоема.
Аналитический уровень	4	В работе достаточно полно проанализированы особенности биологии водных и прибрежно-водных растений, особенности развития растительных группировок пойменного водоема, показаны основные тренды зарастания водоема при воздействии абиогенных и биогенных факторов. Однако это следовало сравнить с общеизвестными схемами зарастания водоемов, описанные в литературе и выявить особенности зарастания пойменных водоемов Хоперского заповедника
Корректность гипотез	4	Гипотеза в работе о связи процессов зарастания с характеристиками водоемов, климатическими факторами хотя и содержится в тексте, но отчетливо не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	4	Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации. Обработка полученного материала проведена самостоятельно. Но статистические выкладки автора по расчету корреляции химического состава воды и проективного покрытия высших водных и прибрежно водных растений слабо обоснованы.
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	В работе отсутствуют какие-либо практические рекомендации или теоретические обобщения, позволяющие применить результаты исследований на особо охраняемых природных территориях.
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 79% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>32</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Полуянов А.В.

Б-23

Рецензия на конкурсную работу  
«Особенности возобновления *Quercus robur* L. притеррасных насаждений  
Хоперского заповедника»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	4	Содержание работы соответствует заявленному направлению, автор раскрывает заявленную тему возобновления дуба достаточно полно. Однако, в работе отсутствуют сведения об онтогенетической структуре изученных микропопуляций дуба с указанием возрастных состояний
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В литературном обзоре имеются 10 ссылок на литературные источники, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована достаточно полно. Однако при этом не учтены фундаментальные работы, посвященные общим проблемам дубрав лесостепи и их возобновлению, в частности, выполненные на территории Центрально-Черноземного заповедника
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены данные, касающиеся флористического состава фитоценозов дубравы Хоперского заповедника, динамики приростов дуба черешчатого в зависимости от климатических особенностей сезона.
Логичность построения и изложения работы	4	Исследуемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, в целом представлены четко. Вначале дается общее описание экологических условий в притеррасных дубравах, затем – описание конкретных группировок в пределах заложенных пробных площадей. Однако, при этом отсутствуют сведения о размерах пробных площадей геоботанических описаний и карта их расположения. Текст работы изложен на 16 страницах машинописного текста. При этом в тексте работы отсутствуют фотографии или рисунки, которые наглядно демонстрировали бы состояние изученных экземпляров дуба черешчатого.
Аналитический уровень	3	Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы таблицами, в которых отражены характеристики флористического состава изученных группировок, проективное покрытие видов. Представлены выводы, коррелирующие с целью работы и задачами. Представления автора о воздействии на подрост дуба черешчатого природных факторов изложены достаточно логично. Однако, в работе отсутствуют сведения о вертикальной и горизонтальной структуре изученных фитоценозов в пределах пробных площадей, расчет величины экологических факторов по экологическим шкалам, сведения о проросках и ювенильных экземплярах дуба (если они

		отсутствуют, то это следовало указать в работе)
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	5	Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации. Обработка полученного материала проведена самостоятельно, присутствуют статистические выкладки по корреляции жизненности изученных экземпляров дуба с природными факторами.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Изучение возобновления дуба в условиях заповедного режима важно для понимания природных процессов, влияющих на флористическое разнообразие на особо охраняемых природных территориях. Однако в работе отсутствуют какие-либо практические рекомендации или обобщения, позволяющие экстраполировать результаты исследования на другие типы дубрав.
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 69% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>28</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Полуянов А.В.

**Б-24****Рецензия на конкурсную работу  
«Изучение корневого порослеобразования представителей рода *Populus L.* в  
Хоперском заповеднике»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	3	Содержание работы не вполне соответствует заявленному направлению, т.к. автор раскрывает тему без учета возрастных состояний деревьев, хотя в методах работы указано, что автором проводилось определение возрастных состояний изученных экземпляров тополя.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	В литературном обзоре имеются 7 ссылок на литературные источники, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована недостаточно полно. Автором не учтены работы, посвященные особенностям биологии представителей рода тополь, отраженные, в частности, в выпусках «Биологическая флора Московской области». С другой стороны, имеются ссылки на геоботанические работы по методике описания пробных площадей, но в представленной работе эти методы не использовались,
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование отличается недостаточной степенью оригинальности. Получены данные, носят общий характер и не отражают зависимость интенсивности порослеобразования у тополей от комплекса различных факторов (как внешних, так и внутренних) на территории Хоперского заповедника.
Логичность построения и изложения работы	2	Ну указаны принципы выбора учетных площадей, методы учета поросли, площадь учетов, расстояние до материнских экземпляров тополя и т.д. Непонятно, как рассчитывался обилия и жизненности порослевых экземпляров с факторами среды. Текст работы изложен на 11 страницах машинописного текста. Однако в тексте работы отсутствуют фотографии, которые наглядно демонстрировали бы состояние порослевых экземпляров различных видов тополей в разных условиях.
Аналитический уровень	2	В работе не прослеживается связь порослеобразования тополей с факторами среды, приведенные примеры образования поросли у разных видов тополей несравнимы между собой. Отсутствуют конкретные количественные показатели поросли на учетных площадях. Кроме этого, у осины (тополя дрожащего) поросль образуется не от корней, а от горизонтальных метаморфизированных побегов – ксилоризомов, поэтому сравнивать порослеобразование осины и других видов тополей некорректно.

Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	3	Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации. Обработка полученного материала проведена самостоятельно, Но статистические выкладки автора по расчету корреляции характеристик порослевых экземпляров с факторами среды ничем не обоснованы.
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	В работе отсутствуют какие-либо практические рекомендации или теоретические обобщения, позволяющие применить результаты исследований на особо охраняемых природных территориях.
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 74% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>17</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Полуянов А.В.

## Б-25

**Рецензия на конкурсную работу  
«БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫЕ ВЕЩЕСТВА – КАРАТИНОИДЫ В  
ЧЕРНОМОРСКИХ ДВУСТВОРЧАТЫХ МОЛЛЮСКАХ»»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание рецензируемой работы соответствует заявленному направлению в полной мере. Автор анализирует изученность вопроса и обоснует актуальность выбранной темы. Цель работы заключалась в исследовании накопления каротиноидов в органах черноморских двустворчатых моллюсков <i>Mytilus galloprovincialis</i> , <i>Anadara kagoshimensis</i> и <i>Cerastoderma glaucum</i> .
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	По изучаемой проблеме проведен анализ научных публикаций, что позволило сформулировать имеющуюся проблему в изучаемом вопросе. Представленный список литературы оформлен в соответствии с требованиями. Обзор литературы по выбранной проблематике отражает знание основных публикаций по изучаемой теме. Всего изучено 43 литературных источников, из них 29 работ отечественных авторов и 14 публикаций зарубежных авторов.
Новизна и оригинальность исследования	5	Проведен сравнительный анализ накопления каротиноидов в органах культивируемых двустворчатых моллюсков <i>Mytilus galloprovincialis</i> и <i>Anadara kagoshimensis</i> и <i>Cerastoderma glaucum</i> . Оригинальность текста – 91%.
Логичность построения и изложения работы	5	Структура изложения материалов работы соответствует требованиям исследовательских работ. Изложение работы логично.
Аналитический уровень	5	Аналитический уровень изложения результатов исследований высокий, аргументированный, что отражает качественно проведенные исследования. Проведена статистическая обработка результатов исследований. Результаты исследования представлены на графических рисунках, на которых показано распределение и содержание каротиноидов в тканях <i>Mytilus galloprovincialis</i> , <i>Anadara kagoshimensis</i> , и <i>Cerastoderma glaucum</i> . Проведен сравнительный анализ распределения каротиноидов в мидии анадаре и сердцевишке. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно
Личный вклад автора в исследование	4	Автор представил практическую часть работы при непосредственном участии. Отдельные виды исследований выполнялись совместно с научным

		руководителем .
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Автор формулирует 4 вывода, которые коррелируют с целью и задачами исследований. Полученные результаты имеют теоретическое значение, так как вносят вклад в более глубокое понимание биологии мидии и анадары. Результаты представляют интерес для практикующих фермеров и потребителей морепродуктов, поскольку позволяют оценить полезные свойства получаемой продукции. Черноморские моллюски могут быть рекомендованы для введения в рацион питания человека, как источник таких ценных биологически активных веществ, как каротиноиды, на основе их тканей могут быть получены препараты лечебно-профилактического назначения
Итого	39	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии  
и экологии

Малышева Н.С.



**Б-26**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«АЛЛОМЕТРИЯ РАКОВИНЫ МОЛЛЮСКА**  
***CERASTODERMA GLAUCUM*»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор изучает размерно-весовые характеристики <i>Cerastoderma glaucum</i> для оценки изменчивости формы раковины как адаптации к среде обитания.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Обзор литературы по выбранной проблематике отражает знание основных публикаций по изучаемой теме. Всего изучено 20 научных публикаций. В тексте работы автор указывает, что список используемой литературы содержит 20 источников (5 иностранных), однако в работе приведены только 20 источников отечественных авторов, а которые коррелируют с целью и задачами исследований иностранные которые коррелируют с целью и задачами исследований отсутствуют. Представленный список литературы оформлен в соответствии с требованиями.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследования актуальны и оригинальны. Проведен сравнительный анализ линейно-весовых параметров раковины моллюска <i>C. glaucum</i> из четырех разных бухт Черного и Азовского морей Оригинальность текста – 95%.
Логичность построения и изложения работы	5	Структура изложения материалов работы соответствует требованиям исследовательских работ. Изложение работы логично в соответствии с поставленной целью работы и реализуемыми задачами.
Аналитический уровень	5	Работа имеет исследовательский и экспериментальный аспекты. Обосновано выбраны условия и параметры проводимых исследований. Результаты исследований отражают реализацию поставленной цели и сформулированных задач, представлены графически и сопровождаются комментарием в тексте. Глубина анализа данных достаточна. Аналитический уровень выполнения работы – высокий. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно
Личный вклад автора в исследование	5	Автор представил практическую часть работы при непосредственном участии. Самостоятельность выполнения работы автора составляет порядка 80%.
Значение сделанных выводов для теории и	4	Автор формулирует 4 вывода, которые коррелируют с целью и задачами исследований.

практики		Работа имеет теоретическое и практическое значение, но автор недостаточно охарактеризовал данный аспект
Итого	38	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии  
и экологии

Малышева Н.С.