

Рецензия
на конкурсную работу Басовой Софии Андреевны:
«Актуальные направления усовершенствования правового обеспечения
безопасности участников дорожного движения»

Работа в целом соответствует заявленному направлению, однако рецензент считает необходимым обратить внимание на то, что тема работы сформулирована очень широко, а именно как усовершенствование правового обеспечения обеспечения безопасности участников дорожного движения, а по тексту работы речь идет преимущественно об изменениях в законодательство об административной ответственности за нарушения правил дорожного движения. Рекомендуем в последующем тему работы выбирать так, чтобы она соответствовала содержанию.

Автор демонстрирует знакомство с научной литературой, а также с законодательством как Российской Федерации, так и зарубежных стран, умеет использовать материалы статистических исследований.

Работа не является уникальной с точки зрения оригинальности и новизны. В ГД РФ было внесено несколько законодательных инициатив по внедрению балльной системы. Однако отдельные элементы новизны и оригинальности, а именно, по мнению рецензента, в анализе зарубежного опыта.

Рецензент не может поставить высокие баллы по критерию логичности по причине того, что тематика не соответствует содержанию. При заявленной теме необходимо было не только об ответственности, но и о других аспектах данной проблемы. Однако заслуживает похвалы использование компаративного (сравнительно-правового) метода исследования. В качестве недостатка можно выделить отсутствие упоминания об уже имеющемся опыте применения «балльной системы» в нашей стране в СССР. В целом стоит отметить достаточно высокий аналитический уровень работы.

В работе прямо не сформулированы гипотезы, однако исходя из текста работы можно предположить, что автор считает, что можно

усовершенствовать правовое обеспечение безопасность участников дорожного через установление балльной системы для нарушителей ПДД.

Что касается личного вклада, то в работе представлен проект законопроекта, однако автором не проанализированы те проекты по данному вопросу, которые уже были представлены в ГД РФ.

Результат проверки на антиплагиат – 27% оригинальности

Результаты оценивания по критериям:

соответствие содержания заявленному направлению	демонстрация знакомства с научными и трудами в исследуемой области	новизна и оригинальность исследования	логичность построения и изложения работы	аналитический уровень	корректность гипотез	личный вклад автора в исследование	значение сделанных выводов для теории и практики	Итого
4	5	3	3	4	3	4	4	30

К.ю.н, доцент кафедры
гражданского права и процесса

Ю.В. Гинзбург

Рецензия
на конкурсную работу Дрынъ Никита Вячеславович:
«Направления развития общественной дипломатии»

Работа носит междисциплинарный характер и имеет отношение как к правовой науке, так и международным отношениям.

Автор демонстрирует знакомство с научной литературой, как в целом посвященной общественной дипломатии, так и общественной дипломатии Республики Крым.

Работа не является уникальной с точки зрения оригинальности и новизны. Работа представляется описательной, а не аналитической. В работе автор констатирует факты проявления общественной дипломатии в России, в

частности в Республике Крым.

В целом построение и изложение работы логично. Однако у рецензента имеется замечание в отношении соответствия темы и содержания. Тема звучит эвристично и должна по мнению рецензента быть посвящена именно направлениям развития. Содержательно же получило, что большая часть работы носит описательный характер, а собственно направлению развития общественной дипломатии посвящено 4 страницы из 25.

Рецензент затрудняется оценить аналитический уровень работы, так как она преимущественно носит описательный характер.

Автор не формулирует прямо гипотезы, по тексту работы можно предположить о важности развития общественной дипломатии.

Личный вклад автора заключается в достаточно подробном описании общественной дипломатии на территории Республики Крым, впрочем в литературе уже есть работы по данному вопросу.

Результат проверки на антиплагиат – 39% оригинальности

Результаты оценивания по критериям:

соответствие содержания заявленному направлению	демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	новизна и оригинальность исследования	логичность построения и изложения работы	аналитический уровень	корректность гипотез	личный вклад автора в исследование	значение сделанных выводов для теории и практики	Итого
4	5	3	3	4	3	3	3	28

К.ю.н, доцент кафедры
гражданского права и процесса

Ю.В. Гинзбург

Рецензия
на конкурсную работу Кальченко Виктории Романовны:
«Законодательство о регулировании отношений по использованию
подземных вод для хозяйственных нужд Республики Крым»

Представленная для рецензирования работа не в полной мере соответствует как конкурсному направлению, так и своему заглавию. Работа посвящена проблеме качества пресной воды, а не проблемам законодательного регулирования. Правовое регулирование указанной проблемы в работе приводится как констатация имеющегося факта, автор не подходит критически к вопросам собственно правового регулирования, а находит проблемы в сложившихся общественных отношениях по использованию пресной воды.

Автор работы не продемонстрировал знакомства с научными трудами в данной области. Рецензенту известны научные исследования, посвященные данной проблематике, в частности Сивакова Д.О., подготовленные в Институте законодательства и сравнительного правоведения.

Работа не отличается новизной. Проблема использования водных ресурсов на территории Республики Крым известна, однако обладает элементами оригинальности, которые ей придают интервьюирование жителей села Межводное.

По мнению рецензента построение и изложение работы не является логичным. В логике названии работы стоило анализировать законодательство о недрах, которое состоит не только из Закона «О недрах», но и из иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (статья 1 Закона «О недрах»).

Для высокой оценки аналитических способностей автора работы рецензенту не хватило анализа научных работ и более широкого круга источников (см. предыдущий абзац).

В отношении корректности гипотез рецензент не согласен с мнением автора. По тексту работы речь преимущественно идет о личных

домохозяйствах и использование водных ресурсов для личных нужд. В данной ситуации, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, не требуется получения специальных разрешений. Специальные разрешения необходимы юридическим лицам или в случае использование водных ресурсов в предпринимательской деятельности. В противном случае это будет противоречить правам и законным интересам граждан, закрепленным в Конституции РФ.

Заслугой работы является анализ водопользования на территории конкретного муниципального образования, однако выводы, сделанные автором, не представляют высокой ценности для науки и практики.

Результат проверки на антиплагиат – 50% оригинальности

Результаты оценивания по критериям:

соответствие содержания заявленному направлению	демонстрация знакомства с научными трудами и в исследуемой области	новизна и оригинальность исследования	логичность построения и изложения работы	аналитический уровень	корректность гипотез	личный вклад автора в исследование	значение сделанных выводов для теории и практики	Итого
2	2	3	3	3	2	4	2	21

К.ю.н, доцент кафедры
гражданского права и процесса

Ю.В. Гинзбург