

### Рецензии на работы по экологии

В процессе рецензирования работ были выявлены следующие недостатки: формулировка ряда тем глобальна; не соответствие темы и содержания работы; не соблюдаются требования к оформлению списка литературы и формулировке гипотезы или формулировка гипотезы отсутствует; в тексте нет ссылок на используемую литературу, недостаточная степень анализа научных публикаций и результатов исследования.

Студенты

ЭС-1

#### Рецензия на конкурсную работу

#### «Экологическая оценка древесной растительности в городских парках»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Наличие ссылок говорит о том, что автор провел детальную работу с научной литературой, а также интернет-источниками.
Новизна и оригинальность исследования	4	Автор данного исследования оценил влияния прилегающих автомагистралей на состояние древесной коры в парках г. Курска, а также провел анализ фитосанитарного состояния исследуемых парков. Работа имеет социальную направленность и выполняет функцию информирования жителей города о состоянии объектов окружающей среды.
Логичность построения и изложения работы	5	В данной исследовательской работе выделено три основных раздела: введение, основная, исследовательская части и заключение. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования в полном объеме. В структуре работы выделены, цель, задачи, предмет и объект исследования. Указаны конкретные задачи. Предмет и объект, а также выводы исследования сформулированы верно. Логичность построения и изложения работы не нарушена.
Аналитический уровень	4	Результаты исследований проанализированы и представлены диаграммами, текстом, выводами.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно.

Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Работа имеет практическое значение. Работа может быть полезна природоохранным службам и сотрудникам комитета городского хозяйства г. Курска для формирования рациональных управленческих решений, нацеленных на оптимизацию экосистемных сервисов, выполняемых древесной растительностью городских парков. Также работа имеет функцию информирования жителей города о состоянии объектов окружающей среды.
<b>Итого</b>	<b>38</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

### ЭС-2

Рецензия на конкурсную работу

#### «Оценка влияния экотоксикантов на семенники крыс»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Автор провел детальный анализ научных трудов. Список литературы включает источники в соответствии с темой исследования и оформлен в соответствии с требованиями. На все источники имеются ссылки.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается оригинальностью и новизной. Оригинальность текста составляет 95,01%
Логичность построения и изложения работы	5	Построение и изложение работы логично. Имеются все структурные компоненты: введение, теоретическая и практическая части работы, заключение. Определены объект, предмет, цель и

		задачи исследования в соответствии с темой работы
Аналитический уровень	3	Результаты исследования детально и последовательно проанализированы. Однако не совсем понятно, когда и в каком количестве исследуемые биологические объекты получали антиоксиданты. Имеется задача исследования, по которой отсутствуют результаты.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно
Личный вклад автора в исследование	5	Автор представил практическую часть работы при непосредственном участии.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы, сделанные автором, имеют не только теоретическое значение, но практическое, в частности, для профилактики донозологических нарушений.
Итого	38	

Кандидат биологических наук,  
зав. кафедрой биологии и экологии

Тригуб Н.И.

**Школьники****Э-1****Рецензия на конкурсную работу  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАКРОЗООБЕНТОСА  
В ВЕРШИНЕ БУХТЫ КРУГЛАЯ  
(ЧЕРНОЕ МОРЕ, КРЫМСКИЙ ПОЛУОСТРОВ)**

Критерии	Соответствие критериям	Количество баллов
Соответствие содержания заявленному направлению	Содержание работы соответствует заявленному направлению	5
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	Обзор литературы не в полной мере отражает знание основных трудов по теме исследования. Самый свежий источник в списке – 2018 г, хотя имеются работы научного консультанта автора и других ученых более позднего периода.	3
Новизна и оригинальность исследования	Работа в некоторой степени отличается научной новизной и оригинальностью	2
Логичность построения и изложения работы	Работа изложена не совсем логично. Содержание исследования не совсем соответствует цели и задачам, а выводы – задачам.	2
Аналитический уровень	Средний	3
Корректность гипотез	В работе отсутствует сформулированная гипотеза.	0
Личный вклад автора в исследование	Личный вклад автора не подтвержден фото собранного материала, обнаруженных видов.	3
Значение сделанных выводов для теории и практики	Выводы не в полной мере соответствуют цели и задачам. Имеют некоторое значение для теории и практики.	3
<b>ИТОГО</b>		<b>21</b>

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры  
биологии и экологии  
Курского государственного университета

Лыкова Н.И.

## Рецензия на конкурсную работу

## «Оценка уровня загрязнения тяжелыми металлами почв пос. Голландия»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен. Проанализированы отечественные и зарубежные источники, в т.ч. научные статьи в высокорейтинговых изданиях.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается научной новизной. В работе приведены новые научные факты. Оригинальность текста работы составляет – 82,53%.
Логичность построения и изложения работы	5	Изложение работы последовательно и логично. Методы исследования адекватны исследовательским задачам и достаточны.
Аналитический уровень	5	Результаты исследования представлены в виде, таблицарта-схем, сопровождающихся текстовым описанием. Имеется статистическая обработка данных. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза исследования сформулирована корректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы сформулированы корректно и логично отражают реализацию цели и выполнение поставленных задач. Работа имеет практическое значение.
Итого	40	

**Рецензия на конкурсную работу  
«Содержание тяжелых металлов в почвах промышленных районов и территорий  
сельскохозяйственного назначения г. Севастополя»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Список использованных и проанализированных источников литературы объективен, но недостаточен.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование имеет элементы новизны и оригинальности. Оригинальность текста работы составляет – 70,14%.
Логичность построения и изложения работы	5	Изложение работы логично, последовательно. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	3	Результаты исследования представлены в виде таблиц и рисунков. Сопровождаются текстом. Глубина анализа представленных данных слабая. Отсутствует статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы формально соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	1	Гипотеза не сформулирована. Некорректны формулировки объекта и предмета исследования.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Работа имеет практическое значение.
Итого	31	

Кандидат биологических наук ,доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Оценка состояния атмосферного воздуха методом фитоиндикации»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен. Однако отсутствуют ссылки на зарубежные источники.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование имеет отчетливые элементы новизны и оригинальности. Оригинальность текста работы составляет – 76,06%.
Логичность построения и изложения работы	4	Изложение работы логично, последовательно. В тексте работы имеются повторения. Некорректно назван рисунок 3.1. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	5	Результаты исследования представлены в виде таблиц и диаграмм. Обсуждение полученных результатов достаточно. Глубина анализа представленных данных достаточна. Экспериментальные данные статистически обработаны. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	5	Гипотеза исследования сформулирована. Имеются формулировки объекта и предмета исследования.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Работа имеет практическое значение.
Итого	37	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу  
«ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРИБРЕЖНЫХ АКВАТОРИЙ Г.  
СЕВАСТОПОЛЯ ПО БИОХИМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ МИДИИ MYTILUS  
GALLOPROVINCIALIS»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Список использованных и проанализированных источников литературы достаточен. Анализировались отечественные и зарубежные источники в т.ч. научные статьи.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается новизной и оригинальностью. Оригинальность текста работы составляет – 77,97%.
Логичность построения и изложения работы	5	Изложение работы логично, последовательно. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	5	Результаты исследования представлены в виде диаграмм. Имеется обсуждение полученных результатов. Глубина анализа представленных данных достаточна. Имеется статистическая обработка экспериментальных данных. Выводы соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	1	Гипотеза исследования не сформулирована, но ее суть легко прослеживается в изложенном материале введения. Объект и предмет исследования сформулированы корректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы сформулированы корректно и логично отражают реализацию цели и выполнение поставленных задач. Работа имеет практическое значение.
Итого	36	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.



## Рецензия на конкурсную работу

## «Содержание тяжелых металлов в древесных растениях г. Севастополя»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	Обзор литературы по выбранной проблематике достаточный, но отсутствуют ссылки на зарубежные источники.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается элементами новизны и оригинальности. Оригинальность текста работы составляет – 81,81%.
Логичность построения и изложения работы	5	Изложение работы логично, последовательно. Методы исследования адекватны исследовательским задачам.
Аналитический уровень	3	Работа имеет исследовательский экспериментальный аспект. Обосновано выбраны условия и параметры эксперимента. Полученные данные интерпретированы автором. Глубина анализа данных недостаточна, т.к. отсутствует статистическая обработка данных.
Корректность гипотез	1	Формулировка гипотезы в работе отсутствует, хотя ее суть прослеживается во введении. Объект и предмет исследования сформулированы некорректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Основная часть работы выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Выводы сформулированы корректно и логично отражают реализацию цели и выполнение поставленных задач. Работа имеет практическое значение.
Итого	33	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Предупреждение и адаптация к изменениям климата»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	1	Обзор литературы по выбранной проблематике явно недостаточный. Список литературы включает только 5 ссылок на научно-популярные статьи.
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование отличается элементами новизны и оригинальности. Однако экспериментальная часть заключается только в проведении социологического опроса. Оригинальность текста работы составляет – 86,42%.
Логичность построения и изложения работы	2	Изложение работы логично, последовательно. Методы исследования адекватны поставленным задачам. Специфические методы экологических исследований в работе не применялись. Оформление работы не соответствует требованиям.
Аналитический уровень	3	Работа имеет исследовательский аспект. Автором произведена попытка обсуждения полученных результатов соцопроса. Отсутствует статистическая обработка данных.
Корректность гипотез	3	Гипотеза исследования сформулирована. Отсутствуют формулировки объекта и предмета исследования.
Личный вклад автора в исследование	5	Основная часть работы выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Работа имеет практическое значение. Выводы сформулированы.
Итого	25	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Химический анализ почвы пришкольной территории  
на наличие ионов тяжелых металлов»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	0	Обзор литературы по выбранной проблематике практически полностью отсутствует. Список литературы ограничен. Нет ссылок на работы курских исследователей. Отсутствуют ссылки на зарубежные источники.
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование отличается элементами новизны и оригинальности. Получены новые данные о состоянии почвенного покрова пришкольных территорий. Оригинальность текста работы составляет – 79,66%.
Логичность построения и изложения работы	2	Нарушена структура и логика изложения. Методы исследования адекватны поставленным задачам. Оформление работы не соответствует требованиям.
Аналитический уровень	3	Работа имеет исследовательский аспект. Автором произведена попытка обсуждения полученных результатов социопроса. Отсутствует статистическая обработка данных.
Корректность гипотез	2	Гипотеза, объект и предмет исследования сформулированы некорректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Основная часть работы выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Работа имеет практическое значение. Выводы сформулированы.
Итого	24	

Кандидат биологических наук, доцент,  
доцент кафедры биологии и экологии

Неведров Н.П.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Исследование накопления оксиметилфурфуrolа в продуктах питания»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Наличие ссылок говорит о том, что автор провел работу с источниками литературы в которых, рассматриваются методы исследования, но отсутствуют ссылки на научные статьи других авторов, занимающихся данной проблемой. Нет иностранной литературы.
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование не отличается оригинальностью. Подобные методы и эксперименты по изучению накопления оксиметилфурфуrolа в продуктах питания широко представлены в отечественной литературе.
Логичность построения и изложения работы	3	В данной исследовательской работе выделено 6 разделов: введение, материалы, методы исследования, обзор литературы, результаты, выводы, список литературы. Исходя из этого, можно отметить, что логичность построения и соответственно изложение работы не нарушены. Во введении обоснована актуальность проблемы исследования, в полном объеме. В структуре работы выделены цель, задачи, но вначале пишется цель, объект исследования, затем предмет исследования, задачи, гипотеза, методы исследования, практическая значимость и новизна. Выводы необходимо конкретизировать.
Аналитический уровень	3	Результаты исследования представлены в виде таблиц и сопровождаются текстом. Глубина анализа данных достаточна. Выводы соответствуют задачам исследования.

Корректность гипотез	2	Гипотеза сформулирована некорректно.(чем дольше время и температура хранения сахаросодержащего продукта (мед, джем, сок), тем больше в нем накапливается оксиметилфурфурол). Непонятно с таким фактором, как температура. Она должна быть высокой или низкой для того, чтобы больше накапливалось оксиметилфурфуrolа при хранении продуктов.
Личный вклад автора в исследование	1	Доля оригинального текста работы 78%.
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Полученные результаты не представляют теоретического и практического интереса.
<b>Итого</b>	<b>21</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

**Рецензия на конкурсную работу  
«Оценка качества воды из скважин села Бурляевка»**

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Научная литература по данной тематике проанализирована недостаточно. Нет иностранной литературы.
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование в некоторой степени отличается оригинальностью и новизной.
Логичность построения и изложения работы	2	Выбор темы исследования должен быть основан не только на личной заинтересованности, но и на понимании того, что в науке есть нерешенная проблема, которая служит предметом для споров в литературе в последние годы. В работе не указаны объект и предмет исследования, гипотеза, методы исследования, новизна. В выводах были даны рекомендации. Исходя из этого, можно отметить, что логичность построения и соответственно изложение работы нарушены. Выводы необходимо конкретизировать.
Аналитический уровень	3	Результаты исследования представлены в виде таблиц, которые сопровождаются текстом, но в тексте не указаны ссылки на таблицы. В тексте говорится, что образцы №1и №6 отличаются наличием слабого запаха, но в таблице указано: образец №1 без запаха, а в образце №6 присутствует травянистый запах. В тексте автор отметил, что количественное определение фосфат-ионов показало наибольшее содержание этого иона в образцах №1 и №4, но эти данные, а также данные других образцов не продемонстрированы в виде таблицы или диаграммы. Выводы не соответствуют задачам исследования.

Корректность гипотез	0	Гипотеза не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	5	Доля оригинального текста работы 100%.
Значение сделанных выводов для теории и практики	1	Работа имеет практическое значение для оптимального решения в процессе совершенствования технологии очистки питьевой воды. Сам автор предлагает использовать фильтры, но <a href="#">водочистка</a> растворов с большим количеством фосфатных соединений требует больших усилий. Очистка воды от фосфатов производится с помощью обратноосмотических установок, угольных и ионообменных фильтров.
<b>Итого</b>	<b>22</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.

## Рецензия на конкурсную работу

## «Оценка шумового транспортного загрязнения в микрорайоне Гайва»

Наименование критерия	Оценка	Примечание
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	Научная литература по данной тематике проанализирована недостаточно. Нет иностранной литературы. В тексте отсутствуют ссылки на источники литературы.
Новизна и оригинальность исследования	3	Исследование в некоторой степени отличается оригинальностью и новизной.
Логичность построения и изложения работы	3	Логичность построения работы нарушена, так как отсутствует обзор литературы по данной тематике. В работе не указаны практическая значимость и новизна. Некорректно сформулирована цель.
Аналитический уровень	3	1. Темы исследования звучит так «Оценка шумового транспортного загрязнения в микрорайоне Гайва», не понятно, с какой целью автор данной работы определял влияние транспортного шумового загрязнения на работоспособность подростков. Автор сравнивал результаты замеров с помощью медицинского прибора шумомер VENETECH GM1352 (Китай) и мобильного приложения «Шумомер-шум под контролем» (Россия), хотя в задачах исследования не было отражено. Выводы не соответствуют задачам исследования.
Корректность гипотез	2	Гипотеза сформулирована некорректно
Личный вклад автора в исследование	4	Доля оригинального текста работы 78%.
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	Выводы сформулированы не четко, однако имеют практическое значение при реализации последующих проектов данной тематики
<b>Итого</b>	<b>24</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Протасова М.В.



## Э-12

**Рецензия на конкурсную работу  
«Использование некультивируемых земель сельхоз назначения под заготовку  
лекарственных растений»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	Обзор литературы по выбранной проблематике не достаточный.
Новизна и оригинальность исследования	3	Работа не отличается новизной. Оригинальность текста работы составляет – 99,27%.
Логичность построения и изложения работы	4	Изложение работы логично. Но не все пункты содержания изложены.
Аналитический уровень	2	Результаты исследования представлены в виде таблиц, фотографий и диаграмм. В работе не учитывается время сбора конкретного лекарственного растения, часть растения, используемая в качестве лекарственного сырья и другие показатели обязательные для лекарственных растений используемых в научной, а не народной медицине.
Корректность гипотез	5	Гипотеза сформулирована корректно.
Личный вклад автора в исследование	5	Вся работа выполнена автором самостоятельно.
Значение сделанных выводов для теории и практики	2	Часть выводов не имеют научного значения и не могут быть рекомендованы для использования в практике.
<b>Итого</b>	<b>28</b>	

Кандидат сельскохозяйственных наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Сапронова С.Г.

## Э-13

**Рецензия на конкурсную работу  
«РЕКОНСТРУКЦИЯ ВОЗРАСТА И РАЗМЕРОВ ОБЫКНОВЕННОГО СОМА  
*Silurus glanis* L., 1758 ПО КОСТНЫМ ОСТАТКАМ ИЗ АЗОВСКОГО  
КРЕПОСТНОГО ГОРОДИЩА( I В ДО Н.Э. – I В. Н. Э.)»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	Обзор литературных данных представлен в полном объеме и соответствует поставленным в работе задачам
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование проведено на основе известной методики, апробированной на материале из других городищ поселений меотов
Логичность построения и изложения работы	4	В целом материал работы выстроен логично. Однако, некоторые моменты требуют пояснений. Так, например, для формулы реконструкции длины сомов не указаны обозначения используемых величин.
Аналитический уровень	4	В работе на должном уровне проанализированы все аспекты, заявленные в задачах исследования. Однако, отсутствуют некоторые комментарии автора относительно полученных результатов. Так, например, интересен ответ на вопрос, почему в улове меотов не встречались сомы возрастом до 6 лет? Также имеются некоторые неточности в использовании терминов. Позвонки у рыб не являются Веберовым аппаратом, как указано во введении работы, а только их отдельные элементы входят в его состав.
Корректность гипотез	3	Гипотеза затрагивает вопрос о времени активного промысла сомов меотами в течение года. В работе этот аспект является одной из задач. С основной целью работы (определение возраста сомов) гипотеза не связана.
Личный вклад автора в исследование	4	Личный вклад автора включает как теоретическую подготовку исследования, так и практическую обработку проб. Однако, не включает работу по непосредственному сбору образцов.
Значение сделанных выводов для теории и практики	5	Результаты исследования представляют как теоретическую, так и практическую ценность. Также важен культурный аспект полученных результатов.
<b>Итого</b>	<b>34</b>	

Кандидат биологических наук,  
старший преподаватель кафедры биологии и экологии

Скляр Е.А.

**Рецензия на конкурсную работу  
«ИССЛЕДОВАНИЯ СРЕДООБРАЗУЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОБРОВ НА  
ВОДОЁМАХ ПРИХОПЁРЬЯ»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	В работе приводятся ссылки на ряд исследований, связанных с темой проекта. Однако литературный обзор в качестве самостоятельной теоретической части в работе не представлен.
Новизна и оригинальность исследования	4	Работа выполнена с использованием известной методики и во многом повторяет авторское исследование, продолжающееся с 2021 года.
Логичность построения и изложения работы	3	В структуре работы отмечены следующие недочеты. Введение включает в себя литературный обзор по теме исследования, что не является удачным выбором. Практические результаты структурированы в соответствии с обследованными гидрологическими объектами, однако в их представлении не наблюдается единообразия. Оформление иллюстративного материала не всегда удачно и требует коррекции, как в визуальной составляющей, так и в подписях.
Аналитический уровень	3	Вопрос о средообразующей роли бобров не является до конца раскрытым на основании представленных данных. Автор указывает на то, что исследование проводится с 2021 года, однако не приводит общего сравнения полученных результатов за разные сезоны. Отмечается некорректное использование общебиологических терминов. Например, взаимоотношения бобра и выхухоли определяется как мутуализм. В тексте работы имеют место опечатки, в том числе в названиях видов.
Корректность гипотез	2	Основная гипотеза исследования не сформулирована. Некоторые предположения автора, встречающиеся в тексте работы, находят подтверждение в полученных результатах.
Личный вклад автора в исследование	5	Личный вклад автора включает как теоретическую, так и практическую подготовку исследования. Отметим непосредственное изучение популяции бобров в естественной среде обитания.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Результаты исследования представляют определенную теоретическую и практическую ценность. В то же время полученные данные во многом подтверждают уже известные закономерности.
<b>Итого</b>	<b>30</b>	

Э-15

**Рецензия на конкурсную работу  
«Микросайты и наносайты и их роль в поддержании флористического разнообразия  
сырых черноольшаников Хоперского заповедника»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	4	Содержание работы соответствует заявленному направлению, автор раскрывает заявленную тему достаточно полно, в работе приведены флористические списки конкретных геоботанических описаний, но при этом отсутствует информация о горизонтальной структуре микро- и наносайтов
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	5	В литературном обзоре имеются 17 ссылок на литературные источники, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована достаточно полно. Учтены как фундаментальные работы, посвященные лесам и, в частности, пойменным черноольшаникам, так и конкретным сообществам черноольшаников Хоперского заповедника.
Новизна и оригинальность исследования	5	Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены данные, касающиеся флористического состава микро- и наносайтов черноольшаников Хоперского заповедника, динамики видового состава растений в зависимости от климатических особенностей сезона.
Логичность построения и изложения работы	4	Исследуемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, в целом представлены четко. Вначале дается общее описание экологических условий в черноольшаниках, затем – описание конкретных группировок в пределах заложенной трансекты. Текст работы изложен на 15 страницах машинописного текста. Однако в тексте работы отсутствуют фотографии, которые наглядно демонстрировали бы состояние вертикальной структуры сообществ в пределах изученных группировок.
Аналитический уровень	3	Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы таблицами, в которых отражены характеристики флористического состава изученных группировок, проективное покрытие видов. Представлены выводы, коррелирующие с целью работы и задачами. Представления автора о воздействии на микрогруппировки природных и антропогенных факторов изложены достаточно логично. Однако, в работе отсутствуют сведения о роли мохообразных в структуре изученных группировок, а между тем мхи играют

		важную роль в формировании микрогруппировок на упавших стволах. Также отсутствуют сведения о горизонтальной структуре группировок.
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	5	Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации. Обработка полученного материала проведена самостоятельно, присутствуют статистические выкладки по сходству видового состава исследованных группировок.
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	Изучение микрогруппировок черноольшаников в условиях заповедного режима важно для понимания природных процессов, влияющих на флористическое разнообразие на особо охраняемых природных территориях. Однако в работе отсутствуют какие-либо практические рекомендации или обобщения, позволяющие экстраполировать результаты исследований на другие типы растительных сообществ.
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 70% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>29</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии                      Полуянов А.В.

**Э-16**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«Экология *Bidens frondosa* L. в Хоперском заповеднике»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	3	Содержание работы не полностью соответствует заявленному направлению, автор раскрывает заявленную тему неполно, т.к. в работе не приведено ни одного значения экологических факторов
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	4	В литературном обзоре имеются 7 ссылок на литературные источники, т.е. цитируемая литература по заявленной теме проанализирована достаточно полно. Но при этом не учтены некоторые фундаментальные работы, посвященные именно череде, в том числе обзор рода череда в одном из выпусков «Биологической флоры Московской области».
Новизна и оригинальность исследования	4	Исследование отличается достаточной степенью оригинальности. Получены данные, касающиеся распространения череды олиственной по обсыхающим берегам озер Хоперского заповедника, динамики численности череды в зависимости от климатических особенностей разных лет.

Логичность построения и изложения работы	4	<p>Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, в целом представлены четко.</p> <p>Вначале дается общее описание череды олиственной, затем – описание сообществ с чередой в различных пунктах Хоперского заповедника.</p> <p>Текст работы изложен на 13 страницах машинописного текста. Однако в тексте работы отсутствуют фотографии, которые наглядно демонстрировали бы состояние растительных сообществ с чередой олиственной и их динамику.</p>
Аналитический уровень	4	<p>Результаты исследований представлены в тексте работы, проиллюстрированы таблицами, в которых отражены характеристики растительных сообществ с чередой олиственной. Представлены выводы, коррелирующие с целью работы и задачами.</p> <p>Представления автора об экологии вида и воздействии не него природных и антропогенных факторов изложены достаточно логично, однако, при этом, отсутствует информация о конкретных экологических факторах, воздействующих на череду и пределах ее толерантности (например, морозостойкости).</p>
Корректность гипотез	0	Гипотеза в работе не сформулирована
Личный вклад автора в исследование	5	<p>Автором проделана оригинальная исследовательская работа, проанализирован определенный объем научной информации.</p> <p>Обработка полученного материала проведена самостоятельно, присутствуют статистические выкладки по сходству видового состава исследованных сообществ.</p>
Значение сделанных выводов для теории и практики	3	<p>Изучение экологии череды олиственной как агрессивного инвазионного вида важно для выработки рекомендаций по борьбе с ее распространением на особо охраняемых природных территориях . Однако в работе не указаны конкретные рекомендации по борьбе с этим видом.</p>
Заимствование из других работ (антиплагиат)		Уникальность текста: 67,5% <a href="https://contentuniq.com/">https://contentuniq.com/</a>
Итого	<b>27</b>	

Доктор биологических наук,  
профессор кафедры биологии и экологии

Полуянов А.В.

## Рецензия на конкурсную работу

«Экология представителей семейства *Lemnaceae* S.F. Gray в Хоперском заповеднике»

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	2	В списке литературы всего 3 источника. В разделе «Введение» приводится информация о распространении представителей семейства <i>Lemnaceae</i> и их использовании, однако ссылки на литературные источники отсутствуют.
Новизна и оригинальность исследования	4	Отдельные элементы работы характеризуются новизной, например, проведение геоботанических исследований в водоёмах Хоперского заповедника. Оригинальность работы проявляется в задачах исследования, включающих выявление распространения видов, исследование их морфологических особенностей и выполнении геоботанических описаний.
Логичность построения и изложения работы	3	В работе прослеживается логичность построения и изложения материала. Существенным недостатком является отсутствие раздела «Материалы и методы». В данный раздел следует поместить описание применяемых методик исследования. Так, из содержания работы не понятно, у скольких особей измеряли листецы, какова площадь геоботанических описаний.
Аналитический уровень	3	В работе проводится анализ полученных данных. На основе сравнительного анализа выявлены экологические особенности местообитаний исследуемых видов. Недостатком является отсутствие сопоставления полученных автором результатов с имеющимися данными аналогичных исследований. Кроме того, нужно отметить, что сделанные в работе выводы об изменении размеров листецов в связи с изменением температуры вызывают сомнения, т.к. измерения были проведены только два раза: в июле и августе. Для достоверности следует провести измерения в течение всего вегетационного периода на протяжении хотя бы двух-трёх лет.
Корректность гипотез	4	В работе проводится подтверждение выдвинутого предположений о влиянии высокого проективного покрытия рясок на снижение числа видов растений. Выдвигается также предположение для объяснения увеличения проективного покрытия рясок после пожара. В работе выдвинута гипотеза о влиянии температуры на размеры листецов, однако для её подтверждения необходимо проведение дополнительных исследований.

Личный вклад автора в исследование	3	Судя по содержанию, часть исследования выполнена автором самостоятельно (обзор литературы, исследование размера листецов), данный факт подтверждают фотографии. Часть исследований, таких как определение растений при выполнении геоботанических описаний, корреляционный анализ, построение графиков, выполнялась, вероятно, совместно с руководителем.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Сделанные выводы могут быть использованы для мониторинга распространения представителей семейства <i>Lemnaceae</i> на территории заповедника, а также для выявления закономерностей формирования растительных сообществ с их участием.
<b>Итого</b>	<b>28</b>	

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Л.А. Арепьева

**Э-18**  
**Рецензия на конкурсную работу**  
**«Экология отдельных кенофитов Хоперского заповедника»**

Наименование критерия	Балл	Пояснения
Соответствие содержания заявленному направлению	5	Содержание работы соответствует заявленному направлению.
Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области	3	Продемонстрирован средний уровень знакомства с научными трудами в исследуемой области. В списке литературы не представлены современные научные работы. Наиболее современный источник в списке датируется 2013 годом (более 10 лет), хотя проблеме распространения чужеродных видов растений, в том числе и на территории заповедников, посвящено очень много работ, как в России, так и за рубежом, в том числе в последние годы. Можно порекомендовать автору для лучшего ознакомления с исследуемой проблемой воспользоваться поисковой системой Академия Google.
Новизна и оригинальность исследования	4	Отдельные элементы работы обладают новизной, в частности, выявление распространения четырех чужеродных видов на территории Хоперского заповедника. Оригинальность работы заключается в поставленных задачах, включающих выявление распространения видов и выполнение геоботанических описаний с их участием. Недостатком является отсутствие в поставленных задачах исследование семенной



		продуктивности изучаемых видов.
Логичность построения и изложения работы	4	В работе прослеживается логичность построения и изложения материала. Работа структурирована, выделены разделы, характерные для научного исследования. Недостатками являются: 1) Недоработка раздела «Материала и методы», в котором необходимо описать методику выполнения геоботанических описаний: указать площадь, по какой шкале определено обилие. Необходимо также описать используемые статистические методы. 2) Нарушение последовательности в описании результатов исследования. Логично было бы привести сначала результаты подсчета семенной продуктивности видов, а затем – геоботанических исследований. 3) В задачи исследования входит выявление мест произрастания исследуемых видов, однако в результатах не указано, сколько локалитетов каждого вида выявлено.
Аналитический уровень	4	В работе имеется анализ полученных результатов, в частности, проведен сравнительный анализ семенной продуктивности исследуемых видов и экологических особенностей их местообитаний. Недостатком является отсутствие сопоставления полученных автором результатов с имеющимися данными аналогичных исследований.
Корректность гипотез	0	В работе отсутствуют гипотезы.
Личный вклад автора в исследование	4	Судя по содержанию, основная часть исследования выполнена автором самостоятельно (анализ литературы, подсчет семян, определение высоты растений), о чём свидетельствуют имеющиеся в работе фотографии. Определение растений при выполнении геоботанических описаний, вероятно, проводилось совместно с руководителем. Это следует указать в методике.
Значение сделанных выводов для теории и практики	4	Сделанные выводы могут быть использованы для мониторинга распространения чужеродных видов на территории заповедника, а также для выявления закономерностей формирования растительных сообществ с их участием.
<b>Итого</b>	<b>28</b>	

Кандидат биологических наук,  
доцент кафедры биологии и экологии

Л.А. Арепьева