

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Артемьевой Виктории Станиславовны
**Кредитные учреждения Воронежской губернии
и их роль в аграрном развитии края
(вторая половина XIX – начало XX вв.),**
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Рецензируемая диссертация выполнена на крайне важную в настоящее время тему. Кредитование играет важную роль в развитии аграрного сектора России. Эта отрасль имеет ключевое значение для национальной экономики и обеспечивает продовольственную безопасность страны. Однако, в связи с сезонными особенностями производства, высокой стоимостью оборудования, семенного материала, аграрные предприятия часто нуждаются в финансовой поддержке и прибегают к кредитованию. Благодаря кредиту, аграрные предприятия могут осуществлять крупные инвестиции, которые способствуют повышению производительности и качества продукции. Важно отметить, что кредитование также способствует созданию новых рабочих мест и повышению уровня жизни сельского населения. За счет доступности финансовых ресурсов, аграрные предприятия имеют возможность расширять свою деятельность, увеличивая производство и объемы продаж. Это, в свою очередь, способствует росту экономического потенциала сельских территорий и повышению уровня доходов жителей. В этой связи изучение исторического опыта деятельности кредитных учреждений в аграрном секторе России является очень актуальным.

Высокую степень практической значимости диссертационной работы обеспечивает возможность использования полученных результатов при написании обобщающих работ по истории Отечества, создании спецкурсов, посвященных истории экономики, аграрной истории в процессе преподавания соответствующих дисциплин в высших учебных заведениях.

Обоснованность, достоверность и новизна выводов, представленных В.С. Артемьевой по результатам её исследования, обусловлены глубоким знанием автором предмета исследования, историографии проблемы, использования обширной источниковой базы.

Виктория Станиславовна подробно характеризует особенности каждого из трёх этапов отечественной историографии: дореволюционного, советского и постсоветского, делает ряд обоснованных выводов. Так, не вызывает сомнения тезис о том, что в дореволюционный период «исследователи кредитных учреждений практически не акцентировали свое внимание на процессе формирования системы кредитных учреждений в отдельных регионах» (с. 11). Обоснован вывод, что «Историография советского периода по своему содержанию, исходя из реалий сегодняшнего дня, представляется

достаточно спорной, излишне идеологизированной и выдержанной в духе своего времени» (с. 12). Стоит согласиться и с мнением автора, что «в ходе экономических и социальных преобразований конца 80-х и начала 90-х гг. XX в. и перехода с плановой на рыночную экономику интерес к истории кредитных учреждений возобновился. Кроме того, возникновение за короткий период огромного количества банковских структур, вызвал новый интерес исследователей к проблеме формирования кредитной системы и деятельности кредитных структур. Исследования современного периода отличаются большей самостоятельностью суждений авторов, и, следовательно, являются более объективными. Историки начали обращаться к тем элементам дореволюционной кредитной системы, которые до этого оставались за пределами внимания ученых» (с. 16). Положительное мнение об изученной историографии формирует и использование иностранных исследований по проблеме.

Стоит согласиться с мнением исследователя, что «Несмотря на наличие значительной массы научных работ, касающихся проблемы становления банковских и кредитных учреждений в Российской империи, отсутствуют специальные исследования, посвященные истории кредитных учреждений Воронежской губернии и их роли в аграрном развитии края в период с XVIII по начало XX вв.» (с. 25) еще раз подчеркивает теоретическую значимость и новизну предпринятого В.С. Артемьевой исследования.

Характеристика источниковой базы исследования включает в себя детальный анализ как архивных, так и печатных источников (с. 26-35). Примечательно, что автор использует материалы крупнейшего центрального архива – Российского государственного исторического архива (РГИА), и документы региональных архивохранилищ: Государственного архива Воронежской области (ГАВО) и Государственного архива Курской области (ГАКО). Всего было использовано более 70 дел из указанных архивохранилищ, что свидетельствует о фундированности работы. В заслугу автора следует поставить то, что многие документы впервые вводятся в научный оборот. В целом, объем привлечённых источников позволяет автору скрупулезно изучить сложившуюся систему кредитных учреждений в России в середине XIX – начале XX столетий и сделать ряд новаторских выводов.

Корректно выделены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования. Анализ текста диссертационной работы позволил сделать вывод, что поставленные В.С. Артемьевой направления работы были успешно решены в процессе исследования.

Решению поставленных задач способствует структура диссертационного исследования, включающего в себя введение, три главы, заключение и список источников и литературы и приложения.

Задачи по раскрытию предпосылок возникновения системы кредитных учреждений в России были детально решены в первой главе рецензируемой диссертации (с. 41-108). В двух параграфах указанной главы автор кропотливо исследует историю создания кредитных учреждений в России и

правовое поле, в рамках которого они функционировали. Виктория Станиславовна аргументированно выделяет четыре этапа в развитии и становлении системы кредитных учреждений дореволюционной России: 1. примерно X век - второй четверти XVIII века; 2. вторая четверть XVIII века - 60-х гг. XIX века; 3. 60-х гг. XIX в. – 90-х гг. XIX в.; 4. с 1890-х гг. до 1917 г. и, *на наш взгляд эта периодизация только украсила бы новизну диссертационного исследования.* Автор подчеркивает, что «экономические, социальные, политические противоречия, монополия деятельность российского государства в сфере кредита послужили объективными предпосылками формирования системы кредитных учреждений. Особенность экономического развития России наложила отпечаток и на развитие кредитной сферы, породила особый путь формирования и развития кредитной системы» (с. 69); важен вывод о том, первоначально процесс кредитования был «полностью подчинен государственному регулированию и государственной инициативе, что и предполагается в условиях натурального хозяйства, при крепостном праве, в непростых экономических, социальных и политических условиях» (с. 69), а «с середины XIX в. шел процесс одновременного развития и формирования системы кредитных учреждений, которая к началу XX в. включала в себя как государственный, так и частные кредитные структуры» (с. 107).

Анализу функционирования кредитных учреждений Воронежской губернии во второй половине XIX столетия посвящена вторая глава работы (с. 109 – 187). В.С. Артемьева на основе широкого круга источников, как печатных, так и архивных уделяет внимание процессу формирования и развития сети государственных и негосударственных кредитных учреждений в типичной русской аграрной провинции – Воронежской губернии. Автор отмечает, что накануне крестьянской реформы «инициатива организации поземельного кредита на новых началах, исходящая от государства, не находила достаточного отклика среди самих нуждающихся в кредите землевладельцах. Собственники земли с недоверием и опаской относились к первым частным кредитным учреждениям. Сомнения подкреплялись и отсутствием специальной нормативной базы, регулирующей деятельность подобных кредитных учреждений.» (с. 114). Автор вводит в научный оборот важную дату – «Началом формирования системы кредитных учреждений нового типа Воронежской губернии стало открытие Воронежского отделения Государственного банка 16 июня 1864 г.» (с. 115). Автор аргументировано доказывает, что «воронежское дворянство не только оказалось причастным к учреждению Дворянского банка, но и сделало все возможное, чтобы Воронежское отделение банка открылось как можно скорее» (с. 142). В главе содержится интересный материал о руководителях и служащих воронежских кредитных учреждений, раскрываются их функциональные обязанности. Автор подчеркивает: «В Российской империи правительство неохотно шло на создание универсальных кредитных учреждений, в которых бы предоставлялся и долгосрочный и краткосрочный кредит» (с. 154).

Задача исследования о деятельности кредитных учреждений в аграрном секторе экономики в России в конце XIX – начале XX веков рассмотрена в третьей главе «Развитие и деятельность кредитных учреждений Воронежской губернии в конце XIX – начале XX вв.» (с. 188 – 276). В качестве объектов изучения выбрана проблема реализации деятельности кредитных учреждений непосредственно в аграрной сфере российского государства в конце XIX – начале XX вв. Интересно положение автора о конкуренции среде появляющихся в Воронежской губернии банков: «в указанный период (конец XIX – начало XX вв.) система частных коммерческих кредитных структур в Воронежской губернии пополнилась новыми структурными единицами – отделениями акционерных коммерческих банков. Надо заметить, что деятельность столичных банков не повлекла закрытие местных кредитных учреждений (Воронежского общественного и Воронежского коммерческого банков), что само по себе говорит о различных направлениях кредитования этими учреждениями. Филиалы Азовско-Донского коммерческого банка, Волжско-Камского, Русско-Азиатского, Соединенного банков, как правило, открывались в центрах развитого сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Яркой выраженной конкурентной борьбы между указанными учреждениями не наблюдалось, они оказывали сильное содействие местной промышленности, торговле и частично сельскому хозяйству» (с. 233-234). Изучая различные формы мелкого кредитования, автор делает вывод, что «с учреждением ряда уездных и губернской касс мелкого кредита в Воронежской губернии завершился процесс формирования системы кредитных учреждений губернского уровня» (с. 275). Виктория Станиславовна также указывает, что из всех кредитных организаций на территории Воронежского края «сберегательные кассы оказались едва ли не единственными кредитными учреждениями, продолжившими свою деятельность и после революционных событий 1917 г.» (с. 280).

В заключении работы сделаны выводы, носящие, безусловно, новаторский характер (с. 277-291). Стоит отметить и очень информативное приложение диссертации (с. 348 – 367).

Содержание автореферата и опубликованных работ В.С. Артемьевой полностью отражают результаты диссертационного исследования.

Несмотря на добротный характер исследования, работа не свободна от ряда недочетов и пробелов которые частично указаны в тексте отзыва (с. 3), а также:

1. В используемых методах работы автор отмечает: ретроспективный, историко-генетический. Методы: математический, хронологический, сравнительно-исторический диссертантом применялись только в случае работы со статистикой (с. 36), что, судя по материалам диссертации, не совсем верно, и автор, таким образом, обедняет работу.

2. В задачи исследования, на наш взгляд, необходимо было включить: изучить вертикальную и горизонтальную структуру кредитных учреждений и функциональные обязанности служащих, поскольку это положение непосредственно влияет на раскрытие темы.

3. В целях обозначены:

- проанализировать систему кредитных учреждений Воронежской губернии в условиях столыпинской аграрной реформы 1906-1917 гг.;
- определить роль и степень влияния кредитных учреждений регионального уровня на проведение аграрных преобразований начала XX в. (с. 26).

Хотелось бы уточнить, какие аграрные преобразования начала XX века имелись ввиду в данном случае.

4. На с. 42 диссертационного исследования выделены этапы формирования кредитных учреждений в России, но не внесены в новизну.

5. Глава 1. «Предпосылки возникновения системы кредитных учреждений в России и основные факторы ее развития» имеет, на наш взгляд, слишком большой хронологический размах, фактически со времен Владимира Мономаха.

6. На странице 70 диссертации читаем: «Особенностью становления кредитной системы России являлось то, что она складывалась одновременно с оформлением кредитного законодательства». Хотелось бы услышать примеры, когда складывалась государством какая-либо система без параллельного оформления законодательства.

7. На странице 87 автор констатирует: «Дополнительным стимулом развития государственного ипотечного кредитования в первой половине 80-х гг. XIX в. стал мировой аграрный кризис, который поразил и Российскую империю. Сокращение посевных площадей, падение закупочных цен на зерно привело к «оскудению» сельского хозяйства, нанесло тяжелейший удар как по крестьянскому, так и по помещичьему хозяйствам». Не совсем понятно заявленное положение, поскольку в период кризиса наблюдаются иные финансовые действия, а именно снижение процента кредитующихся и появления тяжелого для банков «ипотечного пузыря».

8. В ряде мест диссертации встречаются интересные выводы о важности для населения кредита. Например, «одной из насущных потребностей крестьянского сословия, вытекающей из постоянного безденежья, была потребность в доступном кредите. В пореформенный период землевладение начало в полной мере переживать кризисные явления, вызванные отменой крепостного права. Если первые годы по освобождению крестьян потребность в кредите хотя бы частично перекрывалась выкупными ссудами, то со второй половины 60-х гг. кредит стал жизненно необходим. Для организации сельского хозяйства на новых началах требовался широкий долгосрочный и краткосрочный кредит» (с.151), или «консерватизм крестьянского населения, относившегося с опаской к деятельности

кредитных учреждений» (с. 158). Так хотелось бы понять в конечном счете степень заинтересованности крестьяне в кредите.

Но отмеченные недостатки не снижают положительного значения рецензируемой работы и носят частный или дискуссионный характер. Диссертационное исследование Виктории Станиславовны Артемьевой представляет законченную, несомненно, самостоятельную научную работу, отличающуюся научной новизной, теоретической и практической значимостью и отвечающую требованиям п.п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция с изменениями от 20.03.2021, № 426), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент
заведующая кафедрой философии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Курский государственный медицинский университет»
Минздрава РФ

Е.С. Кравцова

Кравцова Елена Сергеевна – доктор исторических наук (тема докторской диссертации «Модернизация налоговой системы России: 1885 -1917 гг.», специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, заведующая кафедрой философии ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет».

Рабочий адрес: 305041, г. Курск, ул. К. Маркса, д. 3

Тел: (4712) 588132; факс (4712) 56-73-99. E-mail: ek7500@mail.ru

Подпись заведующей кафедрой философии Е.С. Кравцовой заверяю.

Начальник управления персоналом и кадровой работы
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Курский государственный медицинский университет»
Минздрава РФ



Н.Н. Сорокина

05.03.2024 г.