

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Менжулина Виктора Алексеевича «Борьба с детской беспризорностью и преступностью в Воронежском регионе в 1920–1930-е гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Представленное диссертационное исследование, безусловно выполнено на актуальную в научном плане и практически значимую тему. Дело в том, что социально-политическая повседневность первой трети XX века, характеризующаяся войнами, революциями и поиском созидания новой государственности ломала привычный образ жизни, создавала новые условия бытования и стимулировала не только процесс моргинализации, но и формирования криминогенной среды активно, втягивавшей детей и подростков.

В этой ситуации автор справедливо отмечает естественное желание и потребность формирующихся государственных, общественных структур, учёных, работников образования и культуры справиться с детской беспризорностью и тесно связанной с ней детской преступностью. По нашему мнению, автору удалось уловить формировавшуюся тенденцию обоюдного стремления и заинтересованности государственной власти и общества в разрешении данной социальной проблемы.

Последствия реализации радикальных социально-экономических реформ конца XX-начала XXI веков, недофинансирования социальной сферы вновь сделали проблему борьбы с детской беспризорностью и преступностью актуальной. В этой связи представляется важным и необходимым обращение к имеющемуся историческому опыту преодоления детской беспризорности, накопленному в первые десятилетия советского строительства.

Кроме того, тема, выбранная автором для исследования на материалах Воронежского региона в 1920-1930-е годы не была предметом специального научного исследования, что также подчеркивает актуальность проблемы исследования.

Лицом, представленного исторического исследования, свидетельствующем о научной зрелости соискателя является историографический обзор, представленный в работе. (с.4-12) Историография, составленная соискателем, убеждает в том, что корпус научных работ, посвященных истории беспризорности и безнадзорности, социального сиротства в первые годы советской власти, весьма обширен. Автор справедливо в историографии темы выделяет советский и постсоветский периоды исследования.

Профессионально выполненный историографический обзор дал возможность В.А. Менжулину, верно, определить цель и задачи диссертационного исследования, чётко сформулировать положения, выносимые

на защиту. Они продуманы, обоснованы и убедительны. Следует подчеркнуть, что план работы соответствует логике исторического процесса и ходу советского государственного строительства, а также борьбе с беспризорностью и детской преступностью.

Диссертация представляет собой целостное комплексное исследование, имеющее внутреннюю логику и доступный стиль изложения. Работа В. А. Менжулина состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы. Главы делятся на параграфы, концентрирующие внимание на сущностных и единых аспектах процесса борьбы с детской беспризорностью и преступностью в Воронежском регионе в 1920 -1930-е годы.

В первой главе «Основные аспекты и направления становления общегосударственной системы по борьбе с детской беспризорностью и подростковой преступностью в Воронежском регионе» (с.23-64) рассматриваются особенности формирования государственных структур, в обязанность которых входило решение проблем детства. Автор обстоятельно проанализировал общую социально-экономическую ситуацию в стране, сложившуюся после прихода большевиков к власти и показал её влияние на изменение положения детей в советской России в целом и в её центральных регионах.

Собранные соискателем материалы позволили ему грамотно и системно выделить, и охарактеризовать основные факторы, обуславливавшие рост детской беспризорности и преступности как на общероссийском, так и на губернском уровнях. Это позволило В.А. Менжулину доказать, что за полтора-два десятилетия страна перешла от решения задач спасения детей от голода и болезней к их комплексной социализации в детских учреждениях в середине 1930-х годов.

На основе анализа добротного источникового материала, собранного автором он убедительно показал, что специализированные органы, реализовывавшие детскую государственную политику, стали создаваться в Воронежской губернии уже в 1918 году и, несмотря на большие сложности, в том числе гражданскую войну и её последствия, в течение 1920-х - первой половины 1930-х годов смогли оформиться в относительно стройную систему и развернуть активную и результативную практическую деятельность.

Вместе с тем В.А. Менжулин справедливо отмечает, что если в 1920-е годы губернские власти и общественные организации ещё могли выступать с инициативами и принимать самостоятельные решения, то уже с начала 1930-х годов, в условиях усиления централизации управления, формирование самостоятельной губернской политики и институциональной среды в сфере социально-правовой охраны несовершеннолетних прекратилось.

Во второй главе диссертации «Государственные органы и общественная инициатива в поисках путей преодоления беспризорности» (с.65-151) исследуется деятельность органов власти, общественных организаций и частных лиц по

решению проблемы детской беспризорности и преступности среди несовершеннолетних. На основе тщательного изучения положения детей в исследуемом регионе, автор показывает, как функционировали государственные органы защиты детей-сирот и беспризорных, раскрывает их задачи и функции. В работе В.А. Менжулин установил точное время создания Детской комиссии и её ликвидации, показал, что в ходе её практической деятельности предварительно поставленные задачи и выбранные методы работы претерпевали существенные изменения.

Автору удалось раскрыть значимые аспекты работы общественных организаций и показать вклад частных лиц в преодоление детской беспризорности. Соискатель показал, что системная деятельность по привлечению общественности к решению проблемы беспризорности как государственной задачи на основе внедрения элементов государственного планирования давала положительные результаты в сфере охраны детства,

На основе собранного и проанализированного источникового материала автор охарактеризовал многогранную работу правоохранительных органов по профилактике подростковой преступности.

В диссертации показано, что в 1920-е годы борьба с беспризорностью не являлась основным направлением деятельности НКВД. Главным образом обязанности милиционеров состояли в содействии органам ГубОНО в профилактической работе. В это время сотрудники наркомата вели аналитическую деятельность, выявляли факторы детской беспризорности, характеризовали её текущее положение, предоставляли статистику подростковой преступности. Соискатель делает справедливый вывод о том, что с середины 1930-х годов произошли серьезные изменения в деятельности органов внутренних дел в сфере борьбы с детской беспризорностью и преступностью.

В третьей главе «Особенности повседневной жизни детских учреждений закрытого типа» (с.153-233) диссертант рассматривает повседневную жизнь подростков в стенах детских домов, колоний для трудновоспитуемых детей-подростков, показывает организацию их внутренней жизни.

На широком источниковом материале В.А. Менжулин исследовал проблему финансового обеспечения детдомов, раскрыв объективные и субъективные трудности этой работы. Автор убедительно показывает, что материальная база большинства детских учреждений Воронежской губернии/области на протяжении 1920-1930-х годов была слабой. Хроническое недофинансирование, ставшее в исследуемое время обычным явлением не только в Центральном Черноземье, но и в целом по стране сдерживало совершенствование воспитательной работы. Соискателю удалось раскрыть содержание деятельности воспитателей, педагогов и руководящего состава детских учреждений.

Исследуя особенности материального обеспечения детских домов, В.А. Менжулин на основе сравнения финансовых смет и реального поступления

средств в детдома Воронежского края пришёл к убедительному выводу, что большая часть финансов, выделявшихся на нужды детей, до них просто не доходила. Местные власти зачастую направляли их на иные хозяйственные нужды.

Анализ кадрового состава детских домов позволил соискателю сделать вывод о том, что как руководящий состав, так и простые воспитатели детских учреждений региона имели низкий уровень образования и профессиональной подготовки. Проводившиеся по этой причине постоянные кадровые ротации в таких заведениях не давали ожидаемых результатов, поэтому к концу 1930-х годов обстановка с кадровым обеспечением детских учреждений оставалась сложной, что безусловно снижало качество их работы по воспитанию контингента.

В Заключении (с.234-239) сформулированы соискателем обобщающие выводы, вытекающие из всего содержания исследования. Представляется весьма важным интегральное суждение диссертанта о том, что система государственных органов и общественных организаций, занимавшаяся социальной помощью нуждающимся детям, формировалась достаточно быстро и успешно, смягчив к 1935 году негативные последствия сиротства и беспризорности в Воронежском регионе.

Внимательное изучение содержания рукописи работы даёт основание утверждать, что В.А Менжулин проделал кропотливую и последовательную работу по поиску, сбору, систематизации и анализу обширного конкретно-исторического материала по исследуемой им теме. Представленная работа выполнила на добротной базе печатных и архивных источников, значительная часть которых впервые введена в научный оборот. (с. 13-17) Данное обстоятельство подчёркивает несомненную ценность проделанной работы и аргументированность выводов, лично полученных диссертантом.

Обращает на себя внимание первичный архивный материал, извлечённый автором из 25 фондов архивохранилищ. В том числе автор успешно обработал 6 фондов Государственного архива Российской Федерации, 9 фондов Государственного архива Воронежской области и 10 фондов Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области.

Научная новизна диссертации, состоит, прежде всего, в постановке проблемы и системном анализе деятельности советских государственных структур, общественных организаций по созданию и развитию механизма борьбы с детской беспризорностью и преступностью, системы их воспитания, а также недостаточной изученностью проблемы. В этом смысле исследование является первой комплексной работой по изучению опыта борьбы с беспризорностью на территории Воронежского региона в 1920-1930-е годы.

В диссертации автор не только показал основные аспекты, но и раскрыл особенности становления общегосударственной системы по борьбе с детской

беспризорностью и подростковой преступностью в Воронежском регионе, основные направления деятельности Детской комиссии по улучшению жизни детей в регионе, а также персональный вклад отдельных её представителей в решение проблем детства.

Автор выявил и раскрыл степень вовлеченности, основные формы участия советской общественности в борьбе с детской беспризорностью и преступностью. В работе показано, что основные типы детских учреждений на территории Воронежского региона, предназначенные для размещения бывших беспризорников, их материальная база, политика по обеспечению кадрами названных учреждений рассматривались как системное условие социализации воспитанников детдомов.

Новизна исследования также состоит и в том, что автор ввёл в научный оборот значительное число ранее не использованных первичных материалов.

Обращает на себя внимание список источников и литературы (с.241-255). Он включает общегосударственные, региональные нормативно-правовые акты, сборники опубликованных документов и архивные материалы, монографии, статьи, диссертации. (всего 155 наименования). Такая библиография подтверждает основательность научно-исследовательской работы В.А. Менжулина.

Вместе с тем внимательное прочтение диссертации и её объективная оценка дают основание высказать автору ряд замечаний и пожеланий, которые возможно окажут позитивную помощь в дальнейшей работе.

Во-первых, на с. 23-24 говорится, что понятия беспризорность и безнадзорность: «В настоящей работе ... приводятся в значении, соответствующем федеральному закону № 120-ФЗ», (с.23) то есть закону Российской Федерации от 24.06.1999 № 120-ФЗ (в ред. от 24.04.2020) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Уточните не противоречит ли такой подход принципу историзма? Дело в том, что условия и факторы, порождавшие это явление в 20-30-е годы XX в. были иные чем на рубеже XX-XXI вв.

Во-вторых, работа выиграла бы, если бы автор при анализе проблемы опирался не только на общероссийские тенденции в борьбе с детской беспризорностью и преступностью, но и практику, формировавшуюся в соседних центрально-черноземных губерниях.

В-третьих, автор произвёл смешанную группировку привлеченных источников и по месту их нахождения (архивы, печатные издания), и по видовой принадлежности. Это допустимо. «Коллекция редких печатных изданий, собранная в одном из фондов, - пишет автор на странице 15,- позволила познакомиться с материалами местных СМИ, на страницах которых публиковался злободневный материал на тему беспризорности и функционирования детских

домов». Уточните, что это за периодика и почему в списке источников и литературы нет самостоятельного раздела «Материалы периодической печати»?

В - четвёртых, в 1 положении, выносимом на защиту на странице 19 автор пишет, что: «Воронежская губернская ... Детская комиссия по улучшению жизни детей (ДТК) в период с 1921 по 1938 гг. была единственным органом в регионе, занимавшимся исключительно вопросами беспризорности, детской преступности и поисками путей их преодоления», а в положении 7 на странице 20, что: «Детский вопрос выявил конфликт интересов партийных и советских органов власти в 1930-е гг.». Поясните в чём суть конфликта? Вы утверждаете, что только комиссия занималась решением проблемы, а партийного руководства вроде бы и не было. А если было, то в чём состояла его суть его деятельности?

В-пятых, работа значительно выиграла бы при использовании в исследовании источников личного происхождения, оставленных самими бывшими беспризорниками-воспитанниками. Тем более, что они есть и даже рукописные.

В- шестых, не понятно почему автор в работе, особенно при рассмотрении проблем 3 главы не использовал произведения художественной литературы, а также художественные фильмы в которых отразились жизнь и проблемы детей и подростков в изучаемый период. К примеру фильм «Путёвка в жизнь» (1931 г.).

В-седьмых, хотелось бы понять почему в работе не использовались произведения А.С. Макаренко «Педагогическая поэма», «Флаги на башнях». Это художественное осмысление большой научной проблемы - создания системы работы по перевоспитанию беспризорников, проводимую коллективом под руководством чекиста, педагога, писателя и человека.

В-восьмых, работу можно было бы снабдить приложениями, в которых разместить наиболее существенные иллюстрации (в том числе фотографии), статистический и иной материал.

В-девятых, хотелось бы услышать пояснения относительно ссылок на автора и архив в Заключение диссертации. (с.236, 237) Всем известно, что заключение -это авторские результаты исследования.

В-десятых, хотелось бы узнать почему в списке источников и литературы отсутствует сплошная нумерация? Только раздел «Литература» пронумерован.

Однако высказанные замечания в основном носят рекомендательный характер и, в целом, не снижают общей высокой оценки, полученных исследователем научных результатов и выводов.

Автореферат и научные публикации автора отражают основное содержание рецензируемой диссертации.

В работе полностью решены поставленные научно-исследовательские задачи, положения, выносимые на защиту обоснованы и доказаны. Обобщения и выводы убедительны, имеют научную новизну и практическую значимость. Теоретические обобщения и материалы, представленные в диссертации, будут

востребованы в практической работе властных структур, общественных и добровольческих организаций, а также при написании обобщающих работ по социально-экономической истории, истории России, организации образования и просвещения, в вузовском преподавании, в организации историко-краеведческой работы.

В целом диссертация Менжулина Виктора Алексеевича «Борьба с детской беспризорностью и преступностью в Воронежском регионе в 1920–1930-е гг.» является самостоятельной, оригинальной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для исторической науки, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года N 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России
исторического факультета ФГБОУ ВО
«Курский государственный университет»,
Почётный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации

 Третьяков Александр Викторович

«15» октября 2024 г.



Рабочий адрес: 305000, Россия, г. Курск, ул. Радищева, 33, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», кафедра истории России.

Сайт организации: <https://kursksu.ru/>

Тел.: +7(4712) 51-06-62.

E-mail: rus.history@kursksu.ru

(специальность 07.00.02 – Отечественная история) .