

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Соклакова Вадима Николаевича,

«Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса

в России начала XX в.»

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность темы диссертации В. Н. Соклакова состоит в исследовании ранее неизвестных страниц, связанных с историей деятельности российского судейского корпуса в начале XX в. Особенно интересно обращение к общим вопросам совершенствования кадрового обеспечения в указанной структуре в исследуемый исторический период. Фактически перед нами одна из первых попыток комплексного изучения проблемы кадрового обеспечения судейского корпуса в России в начале XX в.

В настоящее время в нашем государстве большое внимание уделяется вопросам совершенствования статуса судей: корректируется законодательство о социальном обеспечении судей, наделении их полномочиями, также изменена система дисциплинарных взысканий и т. д. Однако судейское сообщество, проанализировав проводимые реформы, зачастую приходит к выводу о неэффективности отдельных мер и проблемах отечественного законодательства в данной сфере. Совет судей неоднократно указывает на необходимость реформирования порядка присвоения квалификационных классов, снижения нагрузки на судей, совершенствования оплаты их труда и т.д.

В целях модернизации отечественного законодательства в указанной сфере, автором представленного научного исследования предполагается целесообразным обращение к предшествующему историческому опыту по указанной проблематике. В частности, предполагается необходимость

обратиться к исследованию деятельности российского парламента в начале XX в., когда государство активно интересовалось вопросами нормативного регулирования статуса судей. Таким образом, выполненная В.Н. Соклаковым диссертация представляется вполне актуальной.

Обоснованность, достоверность и новизна выводов исследования обусловлены активным использованием автором многочисленных источников как печатного, так и архивного характера.

Новизна исследования реализуется прежде всего в том, что автор впервые провёл детальное рассмотрение взаимодействия Министерства юстиции и отечественного парламента в указанный период в ходе законодательного процесса по вопросам совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса, в том числе через рассмотрение программы нормотворческой деятельности Министерства юстиции в судебной сфере. Соклаков В.Н. проанализировал законодательные попытки реформирования института дисциплинарной ответственности судей и ряд других вопросов.

Автор демонстрирует глубокое знание уровня изученности темы, о чём свидетельствует обширный историографический обзор. Так, В. Н. Соклаков детально исследует работы дореволюционного, советского и современного периодов отечественной историографии и делает вполне закономерный вывод, что «в настоящее время не создано обобщающего исследования, позволяющего проследить в комплексе вопросы правотворчества и совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса» (с. 15).

Тщательный анализ источниковой базы позволил В. Н. Соклакову сделать ценные и логически обоснованные выводы. Автором проработаны материалы Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, отдела рукописей Российской национальной библиотеки в г. Санкт-Петербурге и Государственного архива Курской области. В представленной научной работе широко используются нормативные источники, а также иные материалы, связанные с нормотворческой деятельностью: стенографические отчёты

Государственной Думы и Государственного Совета Российской Империи, обзоры деятельности комитетов и комиссий и т.д. Многие из документов вводятся в научный оборот впервые.

Теоретическая значимость диссертации вполне обусловлена постановкой основной проблемы – попыткой создать одно из первых комплексных исследований, посвящённых истории изучения нормотворческой деятельности парламента в тесном контакте с Министерством юстиции по вопросам кадрового обеспечения судейского корпуса в России в начале XX в.

Диссертационное исследование имеет несомненную практическую значимость. Материалы исследования также могут использоваться в нормотворческой деятельности, при написании научных работ, посвящённых истории России начала XX в. и т.д.

Автором корректно выделены предмет и объект исследования, грамотно поставлены цель и задачи.

В первой главе «Эволюция законотворческой деятельности по вопросам улучшения кадрового обеспечения судейского корпуса» Соклаков В.Н. исследует общие процессуальные вопросы разработки и внесения соответствующих законопроектов субъектами законодательной инициативы, а также рассмотрения их в российском парламенте.

В первом параграфе первой главы автор анализирует проблемы, стоящие перед законодателем в части, касающейся совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса. Как уверенно показывает В. Н. Соклаков, многие из указанных вопросов были обозначены ещё в ходе работы комиссии Н. В. Муравьёва: «необходимость преобразования института дисциплинарной ответственности судей и системы надзора за ними» (с. 26-30), «улучшения материального положения судей» (с. 31), «реформирования судебной системы с целью унификации судов и введение института назначаемых правительством судей» (с. 37) и т.д. Автором анализируется деятельность Редакционной комиссии и Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, предметом рассмотрения которых, в том числе, стал вопрос

о существовании волостного суда в силу низкоквалифицированного состава волостных судей. Соклаков В.Н. справедливо отмечает, что труды комиссий и Особого совещания не получили нормативного закрепления, однако их «материалы использовались впоследствии при разработке иных законопроектов, в частности, о местном суде» (с. 39).

Во втором параграфе первой главы автор подробно рассматривает деятельность Министерства юстиции и Государственной Думы на стадии законодательной инициативы. Справедливо отмечается, что законопроекты, регулирующие вопросы кадрового обеспечения судейского корпуса, «вносились исключительно в нижнюю палату российского парламента» (с. 41). Верно замечание автора и о том, что «основным субъектом внесения законопроектов... стало Министерство юстиции» (там же).

Особое внимание Соклаков В.Н. уделяет чрезвычайнo-указному законодательству, специально выделяя, что чрезвычайные указы издавались преимущественно в 1906–1907 гг. и во время Первой мировой войны (1914–1917 гг.). Автор делает вполне логичный вывод: увеличение численности данных указов в обозначенные периоды объясняется тем, что «внешнеполитическая и внутрiполитическая ситуация требовала применения безотлагательных мер, а не рассмотрения законопроектов в обычном порядке – довольно длительное время» (с. 47).

Третий параграф первой главы посвящён изучению процедуры прохождения законопроектов непосредственно в парламенте. Соклаков В.Н. анализирует основные акты, регулирующие вопросы законотворческой деятельности в Государственной Думе и Государственном Совете. Подробно характеризуется процедура рассмотрения законопроектов в нижней палате российского парламента и отмечается, что «в отношении большей части законопроектов, касающихся кадрового обеспечения судейского корпуса, деятельность Государственного Совета была упрощена в силу того, что законопроекты предварительно и тщательно рассматривались в Государственной Думе» (с. 85).

Вторая глава диссертации посвящена проблемам рассмотрения законопроектов, регулирующих вопросы формирования судейского корпуса.

В первом параграфе второй главы затрагивается тема принятия законов об усилении штатов и открытии новых судов. Детально рассматривает автор положительные и отрицательные стороны выборности и назначения как способов наделения судей полномочиями. Подробно анализируются дискуссии в парламенте по соответствующей проблеме. Не подлежит сомнению вывод автора о том, что «в общем заседании Государственной Думы вопрос о процедуре наделения мировых судей полномочиями оказался тесно связан с вопросом о судьбе крестьянской юстиции» (с. 99).

Справедливо заключение и о том, что «при разработке и обсуждении законопроекта о местном суде и министерство, и парламент стремились выбрать наиболее оптимальный для России на тот момент способ наделения судей полномочиями» (с. 116).

Во втором параграфе второй главы рассматривается парламентская деятельность по установлению цензов для кандидатов на должности судей. Так, вполне логично, автор отмечает, что при рассмотрении законопроекта о местном суде «наблюдается явное желание законодателя вернуться к системе цензов, предусмотренных Судебными уставами с некоторыми корректировками с учётом изменившихся реалий в отношении имущественного ценза», а также, что «в решениях по цензам наблюдается также явная политическая подоплёка, стремление создать судейский состав, лояльный существующей власти» (с. 139).

Отдельного внимания заслуживает третья глава диссертации, которая посвящена изучению истории рассмотрения законопроектов, регулирующих вопросы социально-правовых гарантий судейской деятельности.

Так, автором отмечается отсутствие единой позиции в Министерстве юстиции по вопросам реформирования механизма дисциплинарной ответственности судей: одновременно в Государственную Думу поступили

два соответствующих законопроекта, нормы которых противоречили друг другу.

Анализируя материальное и социальное обеспечение судей, автор грамотно указывает, что «совокупность мероприятий по повышению окладов чинов судебного ведомства и изменению системы отчислений стала причиной существенного увеличения суммы вычетов в эмеритальную кассу Министерства юстиции» (с. 167).

В заключении автор делает вполне объективные выводы по работе в целом.

Несмотря на положительные результаты диссертационного исследования, необходимо высказать ряд пожеланий и замечаний, носящих рекомендательный характер:

1. Возможно, нужно более детально остановиться на системе социальных выплат российским судьям, существовавших в начале XX в. (уточнить размер льгот на службе и после выхода на пенсию), существовавших на эту тему проектов и их реализации.

2. Поскольку автор неоднократно останавливается на разнице во взглядах каждой из палат российского парламента по вопросам цензов для судей, судьбы волостного суда и т.д., работу украсило бы наличие в качестве приложения таблицы, где делалось бы сравнение позиции Государственной Думы и Государственного Совета по указанным вопросам.

3. Работа не свободна от стилистических и пунктуационных ошибок.

Указанные замечания не снижают положительного впечатления от представленной диссертации. Диссертационное исследование В. Н. Соклакова представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, выполненное на актуальную тему и вносящее существенный вклад в развитие отечественной науки, полностью соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция с изменениями от 20.03.2021 г. № 426), а её автор заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент

кафедры истории, философии и социально-

политических дисциплин ФГБОУ ВО «Воронежский

государственный аграрный университет

имени императора Петра I»



Вольский М.В.

Вольский Михаил Валентинович – кандидат исторических наук (тема кандидатской диссертации «Государственная деятельность по организации кадрового обеспечения российского тюремного ведомства в XIX – начале XXвв.» специальность 07.00.02 – Отечественная история) доцент кафедры истории, философии и социально-политических дисциплин ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Служебный адрес: 394087, Центральный федеральный округ,
г. Воронеж, ул. Мичурина д.1.

Телефон: 8 (4732) 53-86-51; Факс: 8 (4732) 53-86-51.

e-mail: mv1973@bk.ru

03 сентября 2011 г.

