

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Смоленский  
государственный университет» (СмолГУ),

канд. ист. наук, доцент

М.Н. Артеменков



2024 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» – на диссертацию Вадима Николаевича Соклакова «Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Во второй половине XIX века, в результате изменения правительственного курса, произошли существенные изъятия из Судебных уставов от 20 ноября 1864 г. и Общего положения о крестьянах от 19 февраля 1861 г., регулировавшего деятельность волостных судов. Следствием этих законодательных изменений, а также сложных процессов социально-политического и экономического характера, явилась потребность совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса России. Революция 1905 г., Столыпинская аграрная реформа, социальные процессы в городе и деревне, вызванные модернизацией страны, обострили проблему, а появление законодательного парламента в лице Государственной думы и Государственного совета создало возможность принятия законов в этой

области с учетом мнения российского общества. Изучение законодательной деятельности российского парламента в сфере обеспечения судов высококвалифицированными кадрами обладает не только научной, но и общественной актуальностью. Отсутствие специального исторического исследования по данной проблематике, подчеркивает новизну диссертационной работы и усиливает ее актуальность.

Во *Введении* диссертации автор убедительно обосновал актуальность, объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки исследования. Анализ исторической литературы по теме исследования показывает хорошую осведомленность соискателя в степени изученности темы. Во *Введении* также характеризуются источники и методология настоящего исследования и другие необходимые компоненты этого раздела кандидатских диссертаций. Источниковая база вполне позволяет диссертанту исследовать обозначенную проблему. В числе положительных моментов также следует отметить введение в научный оборот новых исторических источников; обоснованность положений и выводов, выносимых на защиту; а также практическую значимость данного исторического исследования. Не вызывает возражений и структура работы.

*В первой главе диссертации* – «Эволюция законотворческой деятельности по вопросам улучшения кадрового обеспечения судейского корпуса в начале XX в.» – В.Н. Соклаков исследует проблемы формирования судейского корпуса, возникшие в результате корректировки Судебных уставов 1864 г. к началу XX века.

Диссертант останавливается на нереализованных планах комиссии Н.В. Муравьева организовать судебные присутствия в общих судах и поднять жалование судьям. Далее автор показывает, что, начиная с 1906 г., в российском парламенте обсуждались инициативы министра юстиции о совершенствовании кадрового обеспечения судов (с. 52). Именно Министерство юстиции оставалось главным инициатором законопроектов и предложений по этой части. Костяк программы Министерства юстиции

составляли предложения о ликвидации особенных судов, повышение жалования судьям и сокращение численности судей в связи с Первой мировой войной. К числу причин особой активности Министерства юстиции автор справедливо относит нормативное ограничение права законодательной инициативы нижней палаты парламента, более высокий профессионализм сотрудников Министерства юстиции и др. (с. 57).

Вадим Николаевич останавливается и на законодательных инициативах Государственной думы, а также прослеживает законодательный процесс в Государственной думе и Госсовете через обсуждение в комиссиях и подкомиссиях и в собраниях обеих палат российского парламента законопроектов относительно судейского корпуса. При этом автор убедительно показывает, что, только начиная со второй Думы, создавались комиссии для работы над законопроектами по вопросам судебной власти. Анализируя правовые акты, В.Н. Соклаков верно указывает на упрощенную процедуру прохождения отдельных законопроектов, связанных с утверждением новых судов и расширением штатов уже существующих, что позволяло пользоваться этим инструментом достаточно активно. Однако, по аргументированному мнению автора, практические результаты работы российского парламента в области совершенствования судебного корпуса были невелики. Исключение составил закон о местном суде 1912 г.

*Вторая глава* – «Совершенствование механизма формирования судейского корпуса» – в основном посвящена дебатам в российском парламенте по данной проблематике в рамках обсуждения закона о местном суде 1912 г.

Соискатель анализирует дискуссии по поводу способов формирования мировых судов и наделения судей мировых и специальных судов полномочиями; а также дискуссии по поводу системы цензов. Особо подчеркивается позиция крестьянских депутатов Госдумы, выдвинувших программу сохранения и реорганизации волостных судов (с. 92-93). Вопрос о способе формирования судейского корпуса, по вполне обоснованному

мнению автора, обнаружил «отчетливые расхождения между прогрессивно настроенной Государственной думой, настаивавшей на ликвидации ряда специальных (сословных) судов и консервативным Государственным советом» и тенденцию возврата законодателя «к нормам Судебных уставов» (с. 116).

Изучив систему цензов, установленную Судебными уставами, проект Министерства юстиции, внесший в нее незначительные изменения, автор сфокусировал внимание на дебатах вокруг цензовых условий в Государственной думе и в Государственном совете. В.Н. Соклаков показывает серьезное расхождение по данному вопросу между Министерством юстиции и радикально настроенной II Государственной думой, требовавшей отмены имущественного ценза. Что касается III Государственной думы, то, по мнению диссертанта, октябристы, составлявшие думское большинство, не были нацелены на такую же конфронтацию с правительством, какую демонстрировали кадеты во II Государственной думе (с. 125), в связи с чем, имущественный ценз был сохранён. Автор приходит к вполне обоснованному выводу, что, хотя цензы и рассматривались законодателем как один из способов улучшения качества судейского корпуса, «в решениях по цензам наблюдается также явная политическая подоплёка, стремление создать судейский состав, лояльный существующей власти» (с. 139).

*В третьей главе* – «Развитие социально-правовых гарантий судейской деятельности» – анализируется законопроект Министерства юстиции о формировании особых дисциплинарных присутствий в общих судах и его обсуждение в судебно-административной подкомиссии III Государственной думы. Сравнение проектов комиссии Н.В. Муравьева и министерства И.Г. Щегловитова позволило автору аргументировано показать, что позиция Министерства юстиции не изменилась: оно, по-прежнему, в привлечении судей к дисциплинарной ответственности путем формирования особых дисциплинарных присутствий, видело важнейший рычаг повышения

качества судейского корпуса (с. 140). Однако этот законопроект не вышел за стены подкомиссии и в Общем собрании Думы не рассматривался, поскольку, по мнению депутатов, «Министерство юстиции не предоставило никаких аргументов для подтверждения своей версии», которая к тому же являлась отклонением от Судебных уставов 1864 г. (с. 145, 146). Рассмотрение проектов позволило автору сделать убедительный вывод об отсутствии у Министерства юстиции «единой концепции института дисциплинарной ответственности судей», о противоречии его позиции по данному вопросу с нормами законопроекта о местном суде (с. 150).

Кроме того, В.Н. Соклаков справедливо остановился на проблеме повышения «материальной и социальной защищённости судей» (с. 151), являвшейся важнейшей гарантией независимости судейского корпуса. Проследив историю повышения жалования судьям и принятия закона 3 июля 1908 г., автор резюмирует, что «правительство лишь частично решило вопрос увеличения окладов судьям», исключив из списка уездных членов окружного суда, городских и мировых судей в связи с реформой местного суда (с. 158). В.Н. Соклаков не оставил без внимания и пенсионное обеспечение. Соискатель показал позитивную динамику развития пенсионного обеспечения чинов судебного ведомства (рост числа пенсионеров и «стремительное увеличение расходов эмеритальной кассы») (с. 176).

В *Заключении* диссертации В.Н. Соклаков делает выводы по итогам исследования, позитивно оценивая деятельность органов государственной власти в части совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса, несмотря на нерешенность ряда вопросов.

Положительно оценивая работу в целом, хотелось бы сделать несколько замечаний.

1. Вызывает вопрос классификация исторических источников, их деление на архивные и печатные (с. 15). Подобное деление подходит лишь для библиографического списка. Источники принято делить по характеру содержащегося в них материала. И хотя далее автор пытается

классифицировать опубликованные источники на виды по данному признаку, это выглядит неубедительно. Можно с некоторыми оговорками согласиться с такими видами, как: 1) нормативные источники (точнее – нормативно-правовые); 2) мемуары и переписка (хотя переписка может быть и официальная, поэтому отчетливо надо было выделить источники личного происхождения), то еще один вид – «материалы законопроектной деятельности» (с. 18) – требует дополнительного разъяснения. По принятой классификации исторических источников, «материалы законопроектной деятельности» являются не чем иным, как делопроизводственной документацией государственных органов.

2. Характеризуя методологию исследования, Вадим Николаевич называет антропологический подход «связующим», однако не раскрывает содержания этого подхода, а главное – текст диссертационного исследования не подтверждает этого утверждения.

3. Оценивая степень изученности темы, диссертант не упоминает крупную монографию А.А. Сорокина «Реформа местного суда в Российской империи: власть и общество (конец XIX – начало XX в.)», изданную в 2021 г.

4. Толкование ряда правовых норм требует большей основательности и четкости. Нельзя, например, согласиться с утверждениями соискателя, что по ОГЗ от 23 апреля 1906 г. «монарх не был наделен правом внесения законопроектов» (с. 41), или, что «только по разумению императора могли рассматриваться важные (???) государственные законы» (там же). Между тем ст. 8. ОГЗ определяла, что императору принадлежал «почин по всем вопросам законодательства»; и что только по его инициативе могли быть изменены Основные государственные законы (ПСЗРИ-III. Т. 26. Отд. 1. № 27805. Ст. 8).

5. С нашей точки зрения, подробнее следовало бы рассмотреть процесс прохождения законопроектов в Общем собрании Государственной думы (в диссертации этой процедуре уделено в целом около страницы) и показать столкновение представителей различных политических партий и взглядов

(как и при анализе работы комиссий и подкомиссий). В таком случае «историческая» составляющая хорошо бы дополнила «юридическую» основу текста, а исследование могло бы получить более глубокий характер.

6. Говоря о рассмотрении органами государственной власти вопросов несменяемости судей, автор не упоминает решение Сената от 9 октября 1906 г., закрепившее запрет для судей вступать в политические партии. А ведь известно, что нарушение данного запрета влекло за собой увольнение судьи с занимаемой должности.

7. Необходимо отметить и наличие в тексте неточностей и опечаток (с. 6, 18, 21, 29 и др.).

Впрочем, недостатки, указанные выше, не умаляют неоспоримых достоинств диссертации. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке общих и специальных курсов по истории России. Общее содержание работы адекватно изложено в автореферате. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 8 публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Вадима Николаевича Соклакова «Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в.» является оригинальным, самостоятельным, завершённым научно-квалификационным исследованием, выполненным на актуальную тему и вносящим существенный вклад в развитие исторической науки. Диссертация полностью соответствует пунктам 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 № 61), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Вадима Николаевича Соклакова «Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в.» подготовила доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Н.И. Горская.

Отзыв на диссертационную работу Вадима Николаевича Соклакова на тему: «Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история, обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» (СмолГУ).

29 августа 2024 г. протокол № 1

Заведующий кафедрой истории России  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Смоленский государственный университет»  
кандидат исторических наук, доцент

Каиль М.В.

Сведения о ведущей организации:

Подпись

удостоверяю. Нач.отдела кадров СмолГУ

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Адрес: 214000, Россия, Центральный федеральный округ, г. Смоленск,  
ул. Пржевальского, 4.

Телефон/факс: +7 (4812) 700-201, 38-31-57

Email: [rectorat@smolgu.ru](mailto:rectorat@smolgu.ru)