

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Соклакова В.Н. «Совершенствование кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Как следует из автореферата, исследование Соклакова В.Н. посвящено важной и актуальной теме – совершенствованию кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в. Соискатель достаточно убедительно обосновал актуальность, аргументировано сформулировал цель и задачи, провел историографический анализ, что позволило адекватно оценить состояние научной разработанности темы исследования. В историографии автор выделяет три этапа, которые впоследствии анализируются.

Источниковая база соответствует цели и задачам. Она включает значительное число как опубликованных, так и архивных материалов, среди которых материалы двух центральных архивов: Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ), Российский государственный исторический архив (РГИА), и один региональный Государственный архив Курской области (ГАКО).

Научная новизна объясняется отсутствием комплексного исследования по вопросу совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса в России начала XX в., а также введением в научный оборот ранее неопубликованных архивных материалов. Безусловно, проведенное исследование по заявленной тематике восполнит пробел в исторической науке.

Хронологические рамки диссертационного исследования вполне обоснованы, и обуславливаются периодом функционирования российского парламента, в рамках деятельности которого и рассматривается проблема совершенствования кадрового обеспечения судейского корпуса. Автор справедливо делает пояснение о том, что «упоминающиеся в диссертации проекты комиссии Н.В. Муравьева, Редакционной комиссии и Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности так и остались на бумаге, не будучи реализованными в силу комплекса причин...» в силу чего, начало их деятельности не включается в нижние хронологические рамки исследования. (с. 4). Данный факт лишний раз, подтверждает правильность формулировки хронологических рамок исследования.

Основное содержание диссертации представлено тремя главами, разбитых на параграфы. Структура работы соответствует целям и задачам исследования, а также положениям, выносимым на защиту.

В первой главе автор останавливается на общей характеристике механизма законодательного процесса Российской империи через рассмотрение законопроектов, регулирующих вопросы кадрового обеспечения судейского корпуса. Диссертант анализирует основные положения связанные с деятельностью комиссии министра юстиции Н.В. Муравьева. Деятельность вышеупомянутой комиссии осуществлялась ещё до создания отечественного парламента, что актуально для исследования, т.к. прежде чем рассматривать совокупность законопроектов относительно кадрового обеспечения судейского корпуса, имевших место быть в деятельности российского парламента, необходимо проанализировать и дать оценку попыткам совершенствования правового статуса судейских кадров накануне создания законодательного органа власти.

Вторая глава посвящена взаимодействию министерства юстиции и парламента по вопросам наделения судей полномочиями и формирования цензовой системы кандидатов на должность судей. Отмечается значительная роль министерства юстиции в нормативно-правовом регулировании вопросов кадрового обеспечения судейского корпуса.

Третья глава касается вопросов развития социально-правовых гарантий судейской деятельности. Автор сосредоточивает внимание на проблемах несменяемости судей, их дисциплинарной ответственности, направлениях совершенствования материального и социального обеспечения судей. Подчеркивается важность пенсионного обеспечения судей в рамках функционирования эмеритальной кассы ведомства Министерства юстиции.

Данное диссертационное исследование выполнено на высоком теоретическом и практическом уровне.

Несмотря на явные достоинства работы следует указать на некоторые недостатки. На с.15 и с.23 автореферата упоминается аббревиатура СОГЗ и УСУ, но не приводится её расшифровка. Вместе с тем, указанное замечание ни в коей мере не снижает положительного впечатления от проведенного исследования. Автореферат, несомненно, производит хорошее впечатление, написан профессиональным научным языком, логично структурирован, и дает общее представление о полученных результатах.

В заключение подчеркнем, что рецензируемое диссертационное исследование носит самостоятельный характер, является завершенной научно-квалификационной работой, полностью соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842,

а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовил:


кандидат исторических наук,

методист, руководитель Музея детства

МБУ ДО «Центр детского творчества»

г. Курска

Медведев Александр Дмитриевич


Старший методист, с.д. зав. муз.
Директор МБУ ДО «ЦДТ»

 Соколов Евгений С.В.

Служебный адрес:

305048, г. Курск, проезд Сергеева, д. 18, МБУ ДО «Центр детского творчества»

21.08.2024г.

Тел: +7 (4712) 52-54-63; +7 (4712) 52-54-68.

Email: moudodcdtkursk@mail.ru

20 августа 2024 г.