

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи



Миненко Илья Федорович

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АГРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ В КУРСКОМ КРАЕ: 1918–1991 ГГ.**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор Г.А. Салтык

Курск – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. Истоки становления агrobiологической промышленности в Курской крае	33
1.1. Изготовление вакцин и сывороток в Курской губернии в первые годы Советской власти	33
1.2. Вклад ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского в становление промышленного производства биопрепаратов.....	46
1.3. Начало промышленного производства биопрепаратов: 1931–1941 гг.	55
ГЛАВА II. Деятельность Курской биофабрики в 1941–1991 гг.	80
2.1. Особенности производственной деятельности на биофабрике в годы Великой Отечественной войны и в период ее восстановления.....	80
2.2. Расширение ассортимента выпускаемых биопрепаратов. Реконструкции предприятия: 1953–1991 гг.	97
2.3. Кадровый потенциал как системообразующий фактор повышения эффективности производства	121
2.4. Повышение производительности труда и улучшение качества выпускаемой продукции.....	139
ГЛАВА III. Совершенствование охраны труда и развитие соцкультбыта на предприятии	157
3.1. Роль профсоюза по обеспечению охраны труда и техники безопасности.....	157
3.2. Организация культурного досуга работников биофабрики и решение проблем в социальной сфере.....	171
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	187
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	192
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	224

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Агробиологическая промышленность является одной из старейших подотраслей агропромышленного комплекса России и по наличию производственного потенциала и объемов производства не имеет аналогов в мировой практике.

В настоящее время изучение опыта работы предприятий агробиологической промышленности приобретает особую значимость. Это обусловлено тем, что текущие проблемы и перспективы этой отрасли тесно связаны с комплексной программой развития российской экономики. Сегодня продовольственная независимость и биологическая безопасность страны признаны национальными приоритетами. Как отмечается в Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 г., контроль за благополучием территории Российской Федерации по заразным болезням животных «является одной из важнейшей задач, стоящих перед ветеринарией страны, деятельность которой напрямую связана с освоением новых промышленных инновационных технологий изготовления биологических препаратов»¹.

С этой целью Правительство РФ ведет активную поддержку сельского хозяйства, реализуя при этом ряд программ развития отраслей, в том числе и животноводства. Большое значение для него имеет ветеринарная продукция, изготовленная на основе биотехнологий. Выпуск и практическое применение средств диагностики и специфической профилактики против особо опасных болезней различных видов животных позволяет практически свести к минимуму, а в ряде случаев и полностью ликвидировать болезни, ранее наносившие урон животноводству.

В настоящее время из 14 государственных предприятий

¹ Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса РФ на период до 2025 года. Приказ Минсельхоза России № 342 от 25.06.2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.cntd.ru/document/902099525 (дата обращения: 04.10.2024).

агробиологической промышленности, функционировавших на территории РСФСР на 10 июня 1946 г., работает только пять. Особое место среди них занимает ФКП «Курская биофабрика», созданная на базе Земской ветеринарно-бактериологической лаборатории в 1896 г. В Советском Союзе это предприятие являлось ведущим в агробиологической отрасли не только Курской области, но и страны в целом. Достигнутый уровень технического оснащения и культуры производства, высокая квалификация специалистов, тесная связь с ветеринарной наукой позволили коллективу биофабрики на протяжении десятилетий совершенствовать технологические процессы и постоянно повышать качество выпускаемой продукции. Поэтому изучение опыта организации массового производства биопрепаратов на одном из ведущих в СССР предприятий – Курской биофабрике – является чрезвычайно актуальным. Грамотное применение накопленных знаний и умений позволит оценить возможности дальнейшего внедрения достижений предприятия в современную агробиологическую промышленность.

Объект исследования – агробиологическая промышленность России.

Предметом исследования является деятельность трудовых коллективов предприятий Курской области по созданию и развитию способов изготовления биопрепаратов и форм организации их промышленного производства.

Географические границы исследования охватывают территорию Курского края в динамике внешних административно-территориальных границ: с 1918 по 1928 г. – Курской губернии, 1928–1934 гг. – Центрально-Черноземной области, с 1934 по 1991 г. – Курской области. Благодаря своему географическому положению, природным ресурсам и историческому значению в экономическом потенциале страны, этот сельскохозяйственный регион является одним из крупнейших в России и отражает ключевые тенденции, свойственные сельскому хозяйству в целом. Здесь впервые в стране была создана земская ветеринарно-бактериологическая лаборатория по производству вакцин и сывороток для борьбы с заразными заболеваниями животных. Научный и технологический опыт по широкомасштабному производству

ветеринарных лекарственных средств, накопленный в Курской губернии с 1896 г., на протяжении длительного времени успешно использовался в сельском хозяйстве страны. Именно здесь в 1931 г. начала свою история крупнейшая в СССР биофабрика по производству маллеина и туберкулина, а также других препаратов, применяемых в животноводстве страны для борьбы с заразными заболеваниями.

Цель исследования: изучить процесс зарождения, становления и эволюции агробиологической промышленности в Курском крае.

Задачи:

- выявить истоки становления агробиологической промышленности в Курской губернии в 1918–1931 гг.;
- оценить роль изобретательской и рационализаторской деятельности, наставничества, а также различных форм социалистического соревнования в повышении производительности труда и качества выпускаемой продукции на биофабрике в разные периоды ее развития;
- доказать, что кадровый потенциал биофабрики являлся системообразующим фактором совершенствования эффективности производства;
- определить роль профсоюза по обеспечению охраны труда и техники безопасности рабочих, ИТР и служащих;
- проанализировать формы организации культурного досуга сотрудников биофабрики и пути решения проблем в социальной сфере.

Хронологические рамки исследования охватывают 1918–1991 гг. Такой выбор позволяет рассмотреть связь эволюционных процессов в области агробиологической промышленности с общим ходом социально-политического, экономического и культурного развития страны в период построения социалистического общества. Нижняя граница исследования обусловлена тем, что в 1918 г. бывшая Курская земская ветеринарно-бактериологическая лаборатория перешла в ведение Губземотдела и Губернского Совета рабочих и солдатских депутатов. Организованный на ее

базе Ветеринарно-бактериологический институт, а затем и Маллеиново-туберкулиновая фабрика № 8 заложили основы агробиологической промышленности Курской области. Изучение истории предприятия в последующие годы дает возможность показать процесс совершенствования производственной деятельности предприятия в рамках плановой экономики и проанализировать опыт организации на биофабрике работы по повышению производительности труда и качеству выпускаемой продукции, а также формированию организационной культуры советского предприятия.

С 1991 г. начинается новый период в экономическом развитии страны – переход к рыночной экономике, который сопровождается в первую очередь снижением объемов производства, систематическими неплатежами, повсеместным применением схем бартерных расчетов за продукцию. Кроме того, из-за снижения уровня бюджетного финансирования противоэпизоотических² мероприятий начали сокращаться объемы государственных закупок биопрепаратов, предназначенных для борьбы с особо опасными заболеваниями животных и птиц. Такая ситуация негативно влияла на стабильность и ритмичность производственного процесса на биофабрике и потребовала немедленного перехода на новые формы организации производства.

Степень изученности темы. Историографию заявленной темы условно можно разделить на два этапа – советский (с 1930-х гг. до 1991 г.) и постсоветский (с конца XX в. до настоящего времени). Так как данная тема не являлась объектом специального исследования, работы ученых, так или иначе с ней связанные, можно условно разделить на несколько групп. К первой из них относятся публикации, в которых речь идет об истоках формирования агробиологической промышленности в целом в СССР и в Курской губернии в частности. Прежде всего это работы, в которых представлена история создания

² Эпизоотия – широкое распространение какой-нибудь болезни среди животных (Эпизоотия // Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1989. С. 908.

и деятельности ветеринарно-бактериологических лабораторий и институтов, а также противочумных станций, производивших в первые годы советской власти вакцины и сыворотки, применяемые в ветеринарии для борьбы с эпизоотиями.

Ко второй группе относятся монографии и статьи, посвященные истории функционирования промышленных предприятий, на которых производились вакцины и сыворотки для лечения животных. Сюда можно отнести публикации об истории биофабрик и биокOMBинатов.

К третьей группе относятся работы, в которых анализируется современное состояние агrobiологической промышленности страны.

Так как заявленная тема исследования лежит на стыке наук – ветеринарных и гуманитарных, – четвертая группа охватывает публикации, в которых речь идет о становлении и развитии ветеринарии как в стране в целом, так и в отдельных ее регионах в частности.

Советский этап историографии связан в основном с работами учёного-биолога и организатора промышленного производства биопрепаратов в России Н.Д. Диковского, который с 1897 г. возглавлял Курскую губернскую ветеринарно-бактериологическую лабораторию, а затем и созданный в 1922 г. на ее базе институт³. В его статьях дан научный анализ деятельности Ветеринарно-бактериологической лаборатории с 1897 по 1921 г. и ее медицинского отделения в 1919 г. Автором приводятся данные о количестве изготовленных в стенах этого учреждения вакцин и сывороток и оценивается та роль, которую лаборатория сыграла в ликвидации заразных заболеваний в 1918–1921 гг.

О деятельности бактериологических лабораторий и институтов в 1918–

³ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17, 31–32; Он же. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896–1921) / Речь, произнесенная на торжественном заседании 25-летнего юбилея Ветеринарно-биологической лаборатории и 40-летия научной и общественной деятельности Н.Д. Диковского // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 2–9.

1922 г. говорится в статьях И.А. Добрейцера, Н.Ф. Гамалеи, Д.В. Недригайлова и др.⁴ Так, А. Федорович указывает Курскую губернскую ветеринарно-бактериологическую лабораторию среди учреждений, привлеченных советской властью к выработке вакцин, которые бы не только удовлетворяли нужды губернии, но и поступали в распоряжение Народного комиссариата земледелия (НКЗ) для снабжения гражданского населения и военных⁵. И.А. Добрейцер приводит данные о выпуске биопрепаратов в двух отделениях Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории Н.Д. Диковского в 1922 г.⁶ Интерес представляют статьи Н.А. Соколова, А.И. Ефременко и Н.А. Михина, в которых авторы дают свою оценку научной и практической деятельности бактериолога Н.Д. Диковского⁷.

С организацией в Курске крупного фабричного производства туберкулина стали появляться публикации, посвященные истории Курской маллеиново-туберкулиновой биофабрики № 8. Прежде всего отметим статью первого технического директора предприятия – А.А. Дорофеева⁸. В ней автор анализирует те трудности, с которыми столкнулось руководство биофабрики в первый год ее становления. Этой же теме посвящена статья Л.М. Крапивнера, в

⁴ Добрейцер И.А. Краевой институт микробиологии и эпидемиологии юго-востока России в Саратове // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С.83–84; Он же. Пермский бактериологический институт // Там же. С. 85–86; Гамалея Н.Ф. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий // Гигиена и эпидемиология. 1923. № 1. С. 106–109; Недригайлов Д.В. Бактериологическая лаборатория имени И.И. Мечникова в Петрограде // Там же. С. 109–112; Левин Я. Государственный центральный бактериологический институт Народного комиссариата здравоохранения в Москве // Там же. С. 112–115.

⁵ Федорович А. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий. Снабжение бактерийными препаратами и работа институтов и лабораторий, изготовляющих их (По материалам санитарно-эпидемиологического отдела НКЗ) // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С. 79–83.

⁶ Добрейцер И.А. Курская бактериологическая лаборатория // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 1. С. 117.

⁷ Ефременко А.И. Некролог // Ветеринарный труженик. 1928. № 7–8. С. 38–40; Соколов Н.А. Бактериолог Н.Д. Диковский // Вестник современной ветеринарии. 1928. № 5. С. 100; Михин Н.А. К истории развития научно-исследовательской деятельности областных и губернских ветеринарно-бактериологических лабораторий // Практическая ветеринария. 1928. № 1. С. 77–81.

⁸ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24.

которой анализируются результаты работы специальной комиссии НКЗ РСФСР, созданной для проверки качества биопрепаратов, выпускаемых на предприятиях СССР⁹. Особое внимание автор уделяет обзору причин низкого качества продукции, выпускаемой на биофабриках СССР, в том числе и на Курской биофабрике в 1932 г.

Статьи заведующего отделом по производству биопрепаратов Главного ветеринарного управления НКЗ СССР Д.Ф. Андриющенко посвящены анализу работы отраслевого совещания стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик, которое проходило на базе Курской биофабрики в 1936 г., итогам отраслевого совещания противочумных биофабрик, а также содержат сведения о передовиках биологической промышленности СССР¹⁰. В небольшой статье, опубликованной в одном из номеров «Советской ветеринарии», перечисляются стахановцы Курской биофабрики¹¹. О состоянии дел на биофабриках страны и перспективах ветеринарии говорится в статье Г.Л. Шифмановича¹².

Интерес представляет статья «Наши лучшие биофабрики», опубликованная в 1940 г. в журнале «Советская ветеринария», в которой дан анализ производственной деятельности Ворошиловской и Курской биофабрик за 1937–1940 гг., а именно: проанализировано выполнение производственных планов, рост уровня заработной платы, себестоимости выпущенной продукции, а также перечислены лучшие рационализаторские предложения их сотрудников и т.д.¹³

В 1946–1947 гг. появились опубликованные исследования Б.А. Левадного и Я.Р. Коваленко, в которых частично отразилась заявленная тема. Так,

⁹ Крапивнер Л.М. Работу биофабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. С. 48–50.

¹⁰ Андриющенко Д.Ф. Отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик // Советская ветеринария. 1936. № 8. С. 82–83; Он же. Стахановцы биопромышленности // Там же. № 3. С. 19–21; Он же. Итоги отраслевого совещания противочумных биофабрик // Там же. № 6. С. 19–21.

¹¹ Передовики ветеринарного производства // Советская ветеринария. 1936. № 4. С. 12.

¹² Шифманович Г.Л. Итоги 1935 года и перспективы развития ветдепа в 1936 г. // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 5–10.

¹³ Наши лучшие биофабрики // Советская ветеринария. 1940. № 7. С. 15–19.

Б.А. Левадный, анализируя деятельность ветеринарной службы Красной армии в период Великой Отечественной войны, говорит о производстве на биофабриках страны препаратов, применяемых для лечения лошадей. Я.Р. Коваленко в своей статье отражает роль биофабрик в борьбе с инфекционными болезнями животных¹⁴.

В последующие годы в отечественной историографии проблемы, связанные с деятельностью ветеринарно-бактериологических лабораторий и биофабрик, практически не рассматривались. Лишь в книгах, посвященных истории ветеринарии в СССР, можно было найти краткую информацию об истоках становления биопромышленности в стране. Исключение представляет публикация Т.А. Перминова, посвященная памяти Н.Д. Диковского¹⁵.

Таким образом, на первом этапе историографии были заложены основы изучения истоков формирования агrobiологической промышленности России. Это в основном публикации руководителей ветеринарно-бактериологических лабораторий, институтов, противочумных станций, биофабрик и биокOMBинов. В них содержится важная информация о деятельности этих учреждений и трудностях, которые они испытывали.

Второй этап историографии охватывает 1990-е гг. XX в. и первую четверть XXI в. После длительного периода наконец-то стали появляться работы историков, краеведов, журналистов, так или иначе освещающие вопросы, связанные с деятельностью промышленных предприятий агrobiологической отрасли России. Отметим статью Л.В. Алексеевой, посвященную анализу нормативных основ развития ветеринарии в советском государстве 1920-х гг. В ней рассматриваются документы, в которых идет речь о мероприятиях, направленных на усиление борьбы с эпизоотиями, в том числе и о расширении выпуска дезсредств и строительстве биофабрик. В другой ее

¹⁴ Левадный Б.А. Ветеринарная служба Красной армии в Великой Отечественной войне // Ветеринария. 1946. № 2–3. С. 10–13; Коваленко Я.Р. Биофабрики в борьбе с инфекционными болезнями животных // Ветеринария. 1947. № 12. С. 33–35.

¹⁵ Коропов В.М. История ветеринарии в СССР / предисл. акад. К.И. Скрябина. М.: Сельхозгиз, 1954. 368 с.; Перминов Т.А. Памяти Н.Д. Диковского. К 30-летию со дня смерти // Информационный бюллетень биологической промышленности. 1958. № 4. С. 33–34.

работе речь идет о становлении советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере в 1917–1941 гг. Анализируя политику Советского государства в области ветеринарии, автор акцентирует внимание на открытии на базе губернских ветеринарно-бактериологических лабораторий научно-исследовательских институтов, в том числе и в Курске¹⁶.

Интерес представляют публикации, посвященные истории ветеринарии Курской области¹⁷. Особо отметим статьи В.И. Гольцова, опубликованные в краеведческом издании «Курск. Краеведческий словарь-справочник» и «Большой Курской энциклопедии». Они посвящены истокам становления агробиологической промышленности Курской области, биофабрике и ее руководителям¹⁸. Их дополняют статьи Н.С. Шевырева об основателе Земской ветеринарно-бактериологической лаборатории Н.Д. Диковском, а также В.М. Безгина и Г.А. Салтык о директоре Курской биофабрики Н.С. Шевыреве¹⁹.

В это же время в отечественной историографии заметно возрос интерес исследователей к земской тематике. Появились работы В.П. Корсун,

¹⁶ Алексеева Л.В. Нормативные основы ветеринарии и мероприятия советского Правительства по ее развитию в 1920–1930-е годы // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2008. № 3. С. 37–45 [Электронный ресурс]. Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/normativnye-osnovy-... (дата обращения: 21.09.2024); Алексеева Л.В. Становление советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере (1917–1941 гг.): монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2009. С. 43.

¹⁷ Григорьев Б.Е., Гольцов В.И. Очерки истории ветеринарии Курской области. Курск, 1992. 240 с.; Очерки истории ветеринарии Курского края (1883–2003 гг.): учеб. пособие / А.Ф. Лебедев, Б.Е. Григорьев, В.И. Гольцов, Н.С. Шевырев, Г.А. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2004. С. 281–288.

¹⁸ Гольцов В.И. Биофабрика // Курский краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 39–41; Он же. Ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского // Там же. С. 60–61; Он же. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства // Там же. С. 61–62; Он же. Диковский Н.Д. // Там же: С. 118–119; Он же. Ефременко А.И. // Там же. С. 131; Он же. Перминов Т.А. // Там же. С. 290; Он же. Чумаков В.П. // Там же. С. 455; Он же. Шевырев Н.С. // Там же. С. 460–461; Он же. Биофабрика // Большая Курская энциклопедия: в 3 т. Т. 2. Общественная история. Курск, 2010. С. 62–63.

¹⁹ Шевырев Н.С. Курский герой труда (к биографии первого директора Курской биофабрики Н.Д. Диковского) // Курский край: история и современность / отв. ред. Б.Д. Беспарточный. Курск. 1995. С. 108–112; Безгин В.М. Рыцарь науки // VIP. 2008. № 3 (49). С. 71–75; Салтык Г.А. «Почетный гражданин г. Курска», «Рыцарь науки и искусства» – Н.С. Шевырев // События и люди в документах Курских архивов: сб. статей / под ред. В.Л. Богданова. Выпуск VII. Курск, 2009. С. 107–112.

А.С. Третьяк, Т.К. Тимаковой, Е.М. Горбуновой, В.И. Дороховой, А.П. Сергеева, в которых авторы попытались показать ту роль, которую сыграли земские ветеринарно-бактериологические лаборатории в организации борьбы с эпизоотиями животных в разных регионах страны²⁰. Отметим исследования А.С. Третьяк, в которых показана роль земства в развитии ветеринарии Курской губернии²¹.

Деятельность ветеринарно-бактериологических лабораторий в первые годы советской власти показана в статье Г.Т. Дягилева и М.П. Неустроева, посвященной истории Якутской ветеринарно-бактериологической лаборатории по производству биопрепаратов с 1910 до 1945 г.²² Р.З. Симонян в своей статье подчеркивает роль медицинского отделения Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории по борьбе с эпидемией холеры в Курской губернии в 1919 г.²³ В наших публикациях на основании новых архивных данных была проанализирована деятельность Ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского и оценен его вклад в становление агробиологической промышленности Курской губернии²⁴.

²⁰ Корсун В.П. Развитие земской медицины и ветеринарии в конце XIX – начале XX в.: на материалах Владимирской и Костромской губерний: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2007. 23 с.; Тимакова Т.К. К истории развития ветеринарной службы Ярославской области / Т.К. Тимакова, Е.М. Горбунова, В.И. Дорохова // Вестник АПК Верхневолжья. 2019. № 2 (46). 91–96; Сергеев А.П. Земская ветеринария: становление и развитие во второй половине XIX – начале XX в. // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 86–90; Шуляк Е.В. Земская медицина и ветеринария в Уфимской губернии (1875–1914 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2014. 26 с.

²¹ Третьяк А.С. Деятельность земств Центрально-Черноземных губерний в сфере развития здравоохранения и ветеринарии // Вестник Поморского университета. 2008 № 13. С. 91–94; Она же. История земской медицины и ветеринарии в Центральном Черноземье: 1865–1914 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2009. 27 с.; Она же. Становление и развитие земской медицины и ветеринарии в Центральном Черноземье: 1865–1914 гг. Курск: Унив. книга, 2018. 161 с.

²² Дягилев Г.Т., Неустроев М.П. Деятельность Якутской ветеринарно-бактериологической лаборатории по производству биопрепаратов против различных инфекционных заболеваний с 1910 по 1945 г. // Актуальные вопросы ветеринарной биологии. 2013. № 3 (19). С. 3–8.

²³ Симонян Р.З. Эпидемиологическое состояние населения уездов Курской губернии под властью большевиков (1918–1919 гг.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/epidemiologicheskoe-... (дата обращения: 26.09.2024).

²⁴ Миненко И.Ф. Курский ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2024.

Важное место в историографии данной темы занимает коллективный труд сотрудников Курской биофабрики, изданный под редакцией Н.С. Шевырева и В.М. Безгина. Он пережил несколько редакций и в настоящее время является не только научным исследованием, но и ценным источником по истории предприятия. В книге опубликованы отчет Н.Д. Диковского о деятельности Курской земской ветеринарно-бактериологической лаборатории, материалы губернских ветеринарных съездов, инструкции по борьбе с чумой крупного рогатого скота и т.д. Авторы на большом фактическом материале показали вклад Н.Д. Диковского в организацию борьбы с эпизоотиями животных в Курской губернии. Кроме того, в книге достаточно подробно изложена научно-производственная деятельность биофабрики в разные годы. Особо следует отметить, что в книге собраны воспоминания рабочих и служащих предприятия, которые представляют собой важный источник информации об истории биофабрики²⁵.

Становление советской промышленности в Курской области является предметом исследования Ю.М. Миргородовой, В.В. Коровина, Е.А. Головина, С.А. Никифорова, Г.А. Салтык, А.В. Третьякова, Е.В. Ткачева, О.А. Черновой и др.²⁶ Вместе с тем в этих работах имеются лишь незначительные сведения по

С. 138–145; Он же. Вклад Н.Д. Диковского в становление и развитие агробиологической промышленности Курского края: конец XIX – начало XX в. // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России: материалы XV Всероссийской научной конференции, 15 марта, 2024 г. / отв. ред. С.В. Степанов. Вып. 15. Санкт-Петербург: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. С. 291–297.

²⁵ Курская биофабрика. К столетию биологической промышленности России / В.М. Безгин, В.И. Гольцов, Б.Е. Григорьев и др.; отв. ред. И.А. Бакулов, Н.С. Шевырев. Курск: ГУИПП «Курск», 1996. 608 с.; Как это было. К 110-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / В.М. Безгин, В.Е. Козлов, П.П. Рахманин и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: Изд-во КГСХА, 2006. 688 с.; Как это было. К 120-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / В.М. Безгин, В.Е. Козлов, П.П. Рахманин и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: изд-во КГСХА, 2016. 744 с.

²⁶ См., напр.: Миргородова Ю.М. Становление и развитие советской сахарной промышленности: на материалах Курского края: 1928 г. – июнь 1941 г.: автореф. ... дис. канд. ист. наук. Курск, 2011. 27 с.; Головин Е.А., Коровин В.В. Архивные документы о развитии отечественной промышленности в 1950–1960-е гг.: по материалам Курской области // Вестник архивиста. 2016. № 4. С. 87–99; Салтык Г.А. Советская промышленность Курского края: историография и источники // История государства через историю провинции:

теме исследования. Так, А.В. Третьяков и Е.В. Ткачев, анализируя становление института наставничества в Курской области в «период развитого социализма», лишь упоминают Курскую биофабрику в числе предприятий, где оно развивалось²⁷. Более детально этот вопрос изучен в нашей статье, опубликованной в соавторстве с Г.А. Салтык²⁸. Мы также постарались выявить роль социалистического соревнования в повышении производительности труда на Курской биофабрике²⁹.

Стали появляться работы, посвященные истории агробиологической промышленности как в целом в России³⁰, так и в отдельных ее регионах. Например, в работах В.А. Гаврилова, В.С. Васильева, М.Е. Федосеева, Н.Д. Скичко анализировались основные этапы в истории Покровского завода биопрепаратов, Тобольской и Приволжской биофабрик, Щелковского биокOMBината³¹.

проблемы и перспективы развития: матер. Всероссийской научно-практ. конференции. Курск, 2024. С. 196–203; Чернова О.А. Участие профессиональных союзов в организации охраны труда и техники безопасности на предприятиях Центрального Черноземья в 20-е гг. XX в. // Актуальные проблемы современного гуманитарного познания: матер. междунар. науч. конф. Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова, 2009. С. 119–121.

²⁷ Третьяков А.В., Ткачев Е.В. Из истории наставничества в Курской области в «период развитого социализма» // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 1 (65). С. 57–66.

²⁸ Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Наставничество на предприятиях Курской области в 1970-е годы (по материалам Курской биофабрики и Курского завода тракторных запчастей) // Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 3 (71). С. 92–99.

²⁹ Миненко И.Ф. Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950–1980-е годы: опыт Курской биофабрики // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 1 (69). С. 31–40; Он же. Документы Государственного архива Курской области о развитии социалистического соревнования на Курской биофабрике: 1950–1980-е гг. // Научный вестник Крыма. 2024. № 4 (50). С. 1–10.

³⁰ Ситьков В.И. Задачи отечественной биопромышленности по организации производства ветеринарных препаратов // Ветеринария. 1997. № 4. С. 7–11; Комарова К.А. Современное состояние агробиологической промышленности в российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2014. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=33708 (дата обращения: 10.12.2024); Миненко И.Ф., Салтык Г.А. К вопросу о становлении агробиологической промышленности в Курском крае: историография и источники // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 4 (68). С. 78–85.

³¹ Гаврилов В.А. Покровский завод биопрепаратов // Ветеринария. 1996. № 8. С. 37–41; Васильева В.С. Тобольская биофабрика на страже производственной безопасности СССР // Сибирский сборник / Рос. акад. наук, Уральское отд-е, Тобольская комплексная научная

Ряд статей по теме исследования увидел свет в связи с празднованием юбилейных дат в истории агробиологической промышленности. Так, к ее 100-летию, а затем и 110-летию были опубликованы работы, авторы которых подчеркивали вклад земской Ветеринарно-бактериологической лаборатории в организацию Курской биофабрики, а также приводили данные по производству биопрепаратов на предприятии в 1960–1990-е гг.³²

Интерес представляют и публикации, рассказывающие об истории создания музея Курской биофабрики³³, показывающие повседневную жизнь фабричных рабочих и в первую очередь – их участие в общественной и культурной жизни предприятия³⁴. Не обошли вниманием историки и судьбы

станция УрО РАН; гл. ред. З.А. Тычинских. Екатеринбург: УрО РАН. Вып. 7. 2022. С. 141–149; Федосеев М.Е. Приволжская биофабрика // Ветеринария. 1996. № 8. С. 44–47; Ситьков В.И. Технология промышленного производства биопрепаратов // Там же. С. 41–44; Скичко Н.Д. Новые рубежи: к 100-летию развития биологической промышленности // Там же. С. 34–37.

³² Авилов В.М. Состояние и задачи агробиологической промышленности в обеспечении стойкого противоэпидемического благополучия Российской Федерации // Ветеринария. 1996. № 8. С. 3–8; Шевырев Н.С. Курской биофабрике – 100 лет // Там же. С. 14–19; Рахманин П.П. К 100-летию агробиологической промышленности России // Там же. С. 8–14; Он же. Агробиологической промышленности России – 110 лет // Материалы международной юбилейной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Курской биофабрики и агробиологической промышленности России, 21–22 сентября 2006 г. Курск: Изд-во Курской гос. с.-х. акад., 2006. С. 5–9; Безгин В.М. Курская биофабрика – 110 лет развития биотехнологического производства // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 110-летию ветеринарной службы Курской области, 26–27 мая 2005 г. Курск, 2005. С. 23–28.

³³ Безгин В.М., Салтык Г.А. Сохранение традиций прошлого – залог успеха будущего. К 10-летию музея Курской биофабрики // Вестник архивиста. 2007. № 1. С. 197–215; Полунина Т.В. Есть на биофабрике музей // Культурология в контексте гуманитарного знания: материалы междунар. науч. конф. Курск, 6–7 октября 2011 г. / гл. ред. Г.А. Салтык. Курск: Курск. гос. ун-т, 2011. С. 475–483; Миненко И.Ф. Они сражались за Родину: сотрудники Курской биофабрики на фронтах Великой Отечественной войны // Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы): материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 159–165.

³⁴ Миненко И.Ф. Деятельность фабричного комитета Курской биофабрики по формированию организационной культуры предприятия: 1950–1980-е годы // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 2 (70). С. 67–74; Он же. Вклад женщин в становление агробиологической промышленности Курского края // Женский труд в России и в мире: история, традиции, особенности / сост. С.В. Мудрова, М.М. Рудковская, Н.М. Ершова. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2024. С. 808–816; Он же. Нравственно-эстетические аспекты культуры повседневности Курской биофабрики: преемственность традиций // Христианство, искусство, образование: диалог культур, традиции и современность: материалы Международной научно-практической

сотрудников биофабрики, пострадавших в период массовых политических репрессий 1930-х гг.³⁵ Особо отметим книгу-автобиографию главного бухгалтера биофабрики М.Н. Иванова, один из разделов которой посвящен периоду его работы на предприятии³⁶. Существенное внимание уделяется деятельности биофабрики в период Великой Отечественной войны и особенно эвакуации ее цехов в Башкирскую АССР и Чкаловскую область. Удалось ввести в научный оборот материалы, существенно расширившие биографии рабочих и служащих предприятия, сражавшихся с фашистскими захватчиками³⁷.

Вместе с тем специфика организации производственных процессов на биофабрике, а также вопросы, связанные с обеспечением охраны труда и техники безопасности работников предприятия, с организацией культурного

конференции в рамках юбилейных XX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Православно-христианские основы стратегии развития российской цивилизации» (Курск, 2 апреля 2024 г.) / гл. ред. З.И. Гладких. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2024. С. 117–123.

³⁵ Салтык Г.А. Приговор окончательный, обжалованию не подлежит. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2004. 147 с.; Она же. Ивановы-Фонтейнесы: история рода // Вестник архивиста. 2006. № 2–3 (92–93). С. 325–339; Она же. С клеймом «враг народа»: о судьбе репрессированных курян и их семей // Ученые записки: Электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск: КГУ, 2009. № 4 (12) [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.scientific-notes.ru № 0420900068\0062; Салтык Г.А., Миненко И.Ф. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317–330.

³⁶ Иванов М.Н. Из дневника политзаключенного / под общ. ред. Г.А. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2002. С. 405–485.

³⁷ Миненко И.Ф. Они сражались за Родину: сотрудники Курской биофабрики на фронтах Великой Отечественной войны // Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы): матер. Международной научно-практич. конф. Курск, 2024. С. 159–165; Он же. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. С. 135–145; Он же. Миненко И.Ф. Почетный ветеран Курской биофабрики – Тимофей Алексеевич Перминов // Личность, общество и государство в историческом процессе: сборник научных трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, 12 апреля 2024 г. / науч. ред. П.Н. Алешин, отв. ред. И.И. Явнова. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал УУНиТ, 2024. С. 115–118.

досуга рабочих, служащих и ИТР, с деятельностью фабричного комитета по решению их насущных социальных проблем, не нашли должного освещения в научной литературе. В целом же проблема становления и развития агrobiологической промышленности Курской области не была предметом специального исторического исследования.

Методологическая основа и методы исследования. В данной работе нашли применение универсальные, специально-исторические и прикладные методы исследования. К универсальным относятся анализ, синтез, обобщение, сравнение. Они позволили собрать воедино большой фактический материал, почерпнутый из разнообразных источников, а также обобщить его и сделать выводы. Среди специально-исторических методов были использованы следующие:

- историко-генетический, который позволил рассмотреть становление и развитие агrobiологической промышленности как динамически развивающийся процесс;
- хронологический метод помог восстановить историю Курской биофабрики на различных этапах ее развития, сквозь призму временных изменений, поэтапно;
- историко-сравнительный метод дал возможность найти различия и сходства в движении новаторов производства в разные периоды истории предприятия и выделить их специфику;
- идеографический (нарративный) метод применялся при описании отдельных событий в истории биофабрики и особенно при восстановлении биографий людей, внесших заметный вклад в ее развитие.

Из прикладных методов исследования были применены:

- метод исторической информатики, который позволил использовать современные информационные технологии для поиска материала о сотрудниках биофабрики, участниках Великой Отечественной войны;
- метод реконструкции помог воссоздать изучаемую эпоху, погрузиться в культурный быт, изучить психологию рабочего класса советской эпохи.

Источниковая база исследования представлена опубликованными и неопубликованными документами. Опубликованные источники можно разделить на два вида, первый из которых – это партийно-государственные документы и документы хозяйственных органов. Прежде всего нами были изучены стенографические отчеты и материалы съездов, пленумов, конференций ВКП(б) – КПСС. Они содержат важную информацию о политике партийных и государственных органов в области промышленности и сельского хозяйства³⁸. Их анализ позволил определить перспективы развития сельского хозяйства и промышленности в СССР, а также показать роль партийных органов в организации промышленного производства биопрепаратов в исследуемом регионе.

Законодательную основу исследования составили Конституции РСФСР 1918, 1928, 1937 и 1978 гг.³⁹ При анализе кадрового потенциала Курской биофабрики, форм и способов повышения производительности труда, организации культурного досуга мы опирались на статьи, закрепившие право рабочих в СССР на труд, отдых, бесплатное медицинское обслуживание, «свободу» научного и технического творчества и т.д.⁴⁰ Тексты Декретов СНК, постановлений Совета Министров СССР, приказов и указаний Наркомата земледелия СССР, Министерства сельского хозяйства СССР и Главных управлений по животноводству и биологической промышленности⁴¹, а также

³⁸ Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. М.: Политиздат, 1986. С. 53; Двадцать шестой съезд КПСС. Москва. 23 февраля – 3 марта 1981 г. // Там же. Т. 14. 1981–1984. М.: Политиздат, 1987. С. 35–113; О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 4–12 июля 1955 г. // Там же. Т. 8. 1946–1955. М.: Политиздат, 1985. С. 510–529.

³⁹ См., напр.: Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята V Всероссийским съездом Советов на заседании 10 июля 1918 г. // Декреты Советской власти. М., 1959. Т. 2. С. 550–564.

⁴⁰ Конституция (основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusconstitution.ru/library/constitution/articles/1282/> (дата обращения: 11.10.2024).

⁴¹ О мобилизации ветеринарного персонала на борьбу с эпизоотиями. Декрет СНК. 18 января 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. IV. 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. М.:

постановления Президиума ВЦСПС⁴² позволили нам выявить основные задачи развития сельского хозяйства в целом и животноводства в частности, а также ознакомиться с мерами по дальнейшему развитию промышленности СССР.

Особую ценность представляет стенограмма Всесоюзного совещания работников биологической промышленности 1958 г., которая содержит обобщающие данные по ее состоянию на данный период не только в целом по стране, но и по Курской биофабрике в частности. Ее анализ помог нам определить основные направления развития агробиологической промышленности СССР, а также выявить задачи, которые ставились перед биофабриками страны⁴³.

В целом анализ партийно-государственных документов и документов хозяйственных органов, регламентировавших различные аспекты экономической политики государства, дал возможность определить ее основные направления, выявить динамику проводимых партией, правительством и ведомственными органами мероприятий в сфере развития агробиологической промышленности.

Второй вид опубликованных источников – это статистические сборники, словари-справочники, энциклопедии⁴⁴. С их помощью нам удалось раскрыть

Политиздат, 1968. С. 143; Положение о ветеринарно-бактериологических институтах. Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71; О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 1003 [Электронный ресурс]. Режим доступа: lawmix.ru/zakonodatelstvo/2586884 (дата обращения: 12.09.2024); Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг.: сб. док. за 50 лет. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 437–441 и др.

⁴² О дальнейшем развитии массового движения наставников молодых рабочих и колхозников. Постановление Президиума ВЦСПС и Бюро ЦК ВЛКСМ от 24 февраля 1975 г. // Документы ЦК ВЛКСМ. 1975. М.: Молодая гвардия, 1976. 320 с.

⁴³ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. 229 с.

⁴⁴ Курск: краеведческий словарь-справочник / гл. ред. Ю.А. Бугров. Курск, 1997. С. 39–41; С. 118–119; С. 61–62; Большая Курская энциклопедия (БКЭ): в 3 т. (8 кн.) / гл. ред. Ю.А. Бугров. Т. 2: Общественная история. Курск: Курская городская типография, 2010, С. 62–63; Большая Курская энциклопедия: в 3 т. Т. 1. Кн. 3: Персоналии. Курск, 2005. 279 с.; Ветеринарная энциклопедия / гл. ред. К.И. Скрябин. М., 1968. Т. 1. С. 951; Ожегов С.И.

научный аппарат исследования, получить общие сведения о ветеринарно-биологических лабораториях, биофабриках, собрать информацию биографического характера о руководителях предприятия.

Третью группу опубликованных источников представляют периодические издания, и прежде всего «Ветеринария», «Советская ветеринария», «Гигиена и эпидемиология», «Ветеринарный специалист на социалистической стройке»⁴⁵ и др. Особый интерес представляет «Вестник Курского губернского отдела здравоохранения»⁴⁶, где размещались выступления основателя Ветеринарно-бактериологической лаборатории В.Д. Диковского. Нами были использованы данные по выпуску биопрепаратов в Ветеринарно-биологической лаборатории и Ветеринарно-биологическом институте, что дало возможность сформулировать выводы о вкладе данных учреждений в становление промышленного производства биопрепаратов в исследуемом регионе. Публикации на страницах газет «Курская правда», «Молодая гвардия», «Городские известия» и др. позволили нам восстановить повседневную жизнь работников предприятия в 1950–1990-е гг.⁴⁷

Четвертую группу источников представляют мемуары видных руководителей ветеринарной отрасли, опубликованные в центральной печати.

Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1989. 924 с.; Справочник по организации ветеринарной службы / под ред. А.Д. Третьякова. М., 1974. С. 4.

⁴⁵ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 6; Положение о ветеринарно-бактериологических институтах. Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71; Курская ветеринарно-бактериологическая лаборатория // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 1. С. 117; Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 6; Крапивнер Л.М. Работу фабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. Л. 49.

⁴⁶ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17, 31–32.

⁴⁷ См., напр.: Анатольева Т. Зажгли елку // Курская правда. 1985. 27 декабря (№ 297); Секунова А. Его сад еще приносит плоды // Городские известия. 1999. 10 апреля (№ 43); Черняева Г. Фабричные девочки // Молодая гвардия. 1962. 28 июня (№ 80); Давыдов А. Курский врач и первая конная. Как вакцины ветеринара помогли делу революции // Аргументы и факты. 2019. № 47. С. 19.

Прежде всего отметим воспоминания И.А. Бакулова и П.П. Рахманина, которые помогли нам восстановить события, связанные с ликвидацией эпизоотии ящура типа Аи в Курской области в 1965 г. и выявить роль биофабрики в распространении эпизоотии. Интерес представляют воспоминания К.М. Чечиной, П.Е. Костина П.Е., Н.М. Маркович и др., опубликованные в книге «Как это было...»⁴⁸.

Основным видом неопубликованных источников, позволивших в полной мере раскрыть тему исследования, стали документальные источники, извлеченные нами из центральных и региональных архивов, а также музея Курской биофабрики.

В Центральном архиве Министерства обороны РФ (ЦА МО РФ), размещенном на сайте «Память народа», нами изучены материалы юбилейной картотеки наградений, где отложились сведения о сотрудниках биофабрики, принимавших участие в военных действиях на фронтах Великой Отечественной войны. К примеру, удалось уточнить биографические данные подполковника ветеринарной службы Л.Н. Демидова (директор биофабрики с 1966 по 1980 г.). Интерес представляют также документы, сосредоточенные в фонде Главного управления кадров НКО (Ф. 33), где мы ознакомились с приказами Верховного главнокомандующего и командиров фронтов о награждении орденами и медалями сотрудников биофабрики⁴⁹.

В Национальном архиве Республики Башкортостан (ГКУ Национальный архив РБ) наше внимание привлекли документы, отложившиеся в фонде Р-933. Это постановление Совета Народных Комиссаров Башкирской АССР № 721 от 29 сентября 1941 г. «Об организации биофабрики на базе областной Ветстанции», постановление Совета народных комиссаров Башкирской АССР

⁴⁸ Бакулов И.А. Что было, то было. Новосибирск, 2002. 287 с.; Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. С. 154–163; Воспоминания // Как это было. К 120-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики. Курск: КГСХА, 2016. С. 407–673.

⁴⁹ ЦА МО РФ. Юбилейная картотека наградений. Шкаф 12. Ящик 13 // Память народа: Подлинные документы о Второй мировой войне [Электронный ресурс]. Режим доступа: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 17.09.2024); ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 687572. Д. 2305 [Электронный ресурс]. Режим доступа: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 17.09.2024).

№ 84 от 6 марта 1942 г. «О размещении в г. Уфе биофабрики № 1»⁵⁰, а также приказ № 1 по Биофабрике № 1 Главбиопрома НКЗ СССР от 1 ноября 1941 г.⁵¹ Из них мы почерпнули информацию о размещении эвакуированных цехов Курской биофабрики в г. Уфе Башкирской АССР, что помогло нам сделать выводы о специфике организации производства биопрепаратов в годы Великой Отечественной войны.

Материалы по эвакуации цехов биофабрики в г. Орск Чкаловской области и г. Уфу в 1941 г. отложились также в документах фонда Исполнительного комитета Курского областного Совета народных депутатов (Ф. Р-3322) Государственного архива Курской области (ГАКО)⁵². Они позволили нам выявить те трудности, с которыми столкнулась биофабрика во время эвакуации ее цехов в сентябре 1941 г.

Следует подчеркнуть, что в фондах ГАКО сосредоточен основной массив материалов по теме исследования. Так, документы, извлеченные нами из фонда Курского губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (Ф. Р-325), помогли выявить вклад Н.Д. Диковского и руководимой им Ветеринарно-бактериологической лаборатории в ликвидацию чумы крупного рогатого скота, имевшей место в Курской губернии. Интересны, на наш взгляд, письма учреждений и должностных лиц Курской губернии о высылке в уезды Курской губернии и в другие регионы России изготовленных в лаборатории препаратов в 1918–1921 гг.⁵³

Нами также использовались материалы фонда Курского губернского земельного управления (ГУБЗУ) (Ф. Р-313), Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории (Ф. Р-380) и Исполнительного комитета Курского городского Совета народных депутатов (Горсовет с его Исполкомом,

⁵⁰ Национальный архив Республики Башкортостан. Ф. Р-933. Оп. 9. Д. 375. Л. 198; Д. 399. Л. 163.

⁵¹ Там же. Ф.Р-4530. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

⁵² ГАКО. Ф. Р-3322. Оп. 9. Д. 28. Л. 75.

⁵³ Там же. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 2, 3, 34, 36, 1877.

Горисполкомом) (Ф. Р-770). Так, анализ информации, сосредоточенной в проекте сметы Н.Д. Диковского «по устройству» станции по приготовлению сывороток в Петровском хуторе Курского уезда, позволил восстановить неизвестные страницы истории Ветеринарно-бактериологической лаборатории и Ветеринарно-бактериологического института им. Н.Д. Диковского в 1919 г. Нами были проанализированы документы, в которых содержатся данные о сотрудниках института, их заработной плате, а также сведения о количестве прививочных препаратов, отпускаемых ветеринарному персоналу и учреждениям Курской губернии в разные годы. Их анализ позволил установить перечень препаратов, которые производились институтом, и места их рассылки⁵⁴. Анкеты сотрудников лаборатории и ветеринарно-бактериологического института помогли нами проанализировать кадровый состав учреждения и его филиала – Шебекинской лаборатории по производству противочумных сывороток в 1921–1927 гг.⁵⁵

В фонде Курского губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (Ф. Р-325) отложились материалы, которые помогли нам выявить роль ветеринарно-бактериологической лаборатории и ее руководителя в ликвидацию чумы крупного рогатого скота, имевшей место в Курской губернии. Интересны, на наш взгляд, письма учреждений и должностных лиц Курской губернии с просьбой выслать изготовленные в лаборатории препараты. Их анализ помог установить регионы России, в которые, помимо Курской губернии, направлялись биопрепараты в 1918–1921 гг.⁵⁶

Особо отметим материалы фонда Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрики Главного управления биологической промышленности Министерства сельского хозяйства СССР (Ф. Р-3636). Нами были изучены сметы и проекты на реконструкцию биофабрики, документы на фабричное

⁵⁴ ГАКО. Ф. Р-380. Оп.1. Д. 4. Л. 111–113; Д. 12. Л. 1.

⁵⁵ Там же. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 10. Л. 13, 15, 17; Д. 3295. Л. 1, 12, 22.

⁵⁶ Там же. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 2, 3, 34, 36, 1877.

оборудование, докладные записки об организации подсобного хозяйства, месячные, поквартальные и годовые производственные планы цехов и предприятия в целом, а также приказы и директивные указания Министерства сельского хозяйства и Управления биологической промышленностью, относящиеся к деятельности биофабрики и т.д. Они позволили нам выявить те трудности, которые пришлось преодолеть руководству биофабрики в ходе восстановления предприятия в 1943–1944 гг., а также в ходе реконструкций предприятия в период модернизации производства в 1960–1990-е гг. Ценными, на наш взгляд, являются документы, в которых сохранилась информация о производстве противоящурных вакцин и сывороток в 1950–1970-е гг. Они использовались при выявлении причастности биофабрики к распространению эпизоотии ящура типа Аи на территории исследуемого региона⁵⁷.

Интерес также представляют отчеты инженеров по технике безопасности, позволившие нам проанализировать работу администрации предприятия по обеспечению охраны труда и техники безопасности. Весьма важные сведения удалось почерпнуть из годовых отчетов биофабрики, где приведены данные о численности и образовательном уровне ее инженерно-технических работников, рабочих предприятия, а также справки о составе и сменяемости руководящих кадров⁵⁸. Протоколы заседаний фабричного комитета (фабкома), собраний цеховых профсоюзных групп, общих собраний рабочих и служащих помогли нам показать уровень организации культурно-досуговой деятельности профсоюза среди рабочих, служащих и ИТР биофабрики, а также выявить степень его участия в решении социальных задач⁵⁹. Отметим также документы, в которых содержится информация о ходе социалистического соревнования на биофабрике, позволившие нам установить десятки имен стахановцев, ударников коммунистического труда, наставников и т.д.⁶⁰

В фонде Курского областного Совета Всесоюзного общества

⁵⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 204. 355 л.; Д. 205. 468 л.; Д. 217. 409 л.

⁵⁸ Там же. Оп. 1. Д. 7. Л. 48; Д. 357, 408.

⁵⁹ Там же. Оп. 4. Д. 2, 3, 4; Оп. 3. Д. 80-а, 160, 260.

⁶⁰ Там же. Оп. 3. Д. 80-а, 87, 95, 160, 260, 318, 452.

изобретателей и рационализаторов (Ф. Р-2966) сосредоточены документы советов ВОИР и БРИЗ промышленных предприятий г. Курска, в том числе и Курской биофабрики. Они помогли нам определить лучших рационализаторов и изобретателей предприятия. Анализ же их предложений и изобретений показал роль новаторов в совершенствовании производительности труда на биофабрике.

Документы, извлеченные нами из Земельного управления исполнительного комитета Белгородского уездного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, хранящиеся в Государственном архиве Белгородской области (ГАБО) (Ф. Р-600)⁶¹, были использованы при восстановлении истории производства противочумных сывороток в с. Титовка и пос. Шебекино.

В Государственном архиве общественно-политической истории Курской области (ГАОПИ КО) нами изучены документы Курского областного комитета ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР (Ф. П-1), Ленинского районного комитета ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР (Ф. П-84), Курского городского комитета ВКП(б) (Ф. П-2878). Здесь сосредоточены протоколы совещаний передовиков производства – победителей социалистического соревнования за досрочное выполнение производственных планов, технические показатели биофабрики в разные годы, списки стахановцев и др.⁶² Особую ценность представляют документы, отложившиеся в фонде Первичной организации КПСС Курской биофабрики (Ф. П-1352). Прежде всего это протоколы общих партийных собраний и заседаний парткома. Они были использованы нами при выявлении фамилий новаторов производства, а также помогли показать роль партийной организации в формировании организационной культуры биофабрики, развертывании социалистического соревнования на предприятии и т.д.⁶³

В музее Курской биофабрики хранится множество неопубликованных

⁶¹ ГАБО. Ф. Р-600. Оп. 1. Д. 240. Л. 21–22.

⁶² ГАОПИ КО. Ф. П-84. Оп. 1. Д. 518, 750, 929, 1156; П-2878. Оп. 1. Д. 518.

⁶³ Там же. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 68, 74, 80, 83.

источников. В первую очередь, это инструкции по технике безопасности и охране труда, которыми руководствовались специалисты предприятия в разные годы⁶⁴. В витринах музея находятся фотографии, ордена, медали и наградные листы участников Великой Отечественной войны⁶⁵, грамоты и дипломы победителей социалистических соревнований, свидетельства на технические изобретения и т.д., воспоминания сотрудников биофабрики – Т.В. Полуниной, В.Н. Серебряковой, Д.Э. Ивановой (Дес-Фонтейнес) и др. Они использовались нами при уточнении биографических сведений многих работников предприятия⁶⁶.

Таким образом, использование всего комплекса источников, их критический анализ, а также сопоставление данных позволили нам воссоздать объективную картину становления и развития агробиологической промышленности в Курской области.

Новизна исследования. Содержание диссертации представляет собой комплексное полноценное исследование становления и развития агробиологической промышленности в Курской области. Впервые в региональной историографии показана роль Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории, Исполнительного комитета Губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Ветеринарного бактериологического института им. ветврача Н.Д. Диковского и его филиалов в организации промышленного производства вакцин, сывороток и

⁶⁴ См., напр.: Инструкция № 139 по технике безопасности при ремонте центрифуг (12 декабря 1967 г.); Техника безопасности № 56 при эксплуатации котлов-стерилизаторов ВК-280 (12 сентября 1979 г.); Инструкция № 150 по технике безопасности и противопожарным мероприятиям для цехов при работе с лампами (спиртовыми) (9 октября 1979 г.); Инструкция № 50 по технике безопасности при производстве ремонтно-слесарных работ (9 октября 1979 г.); Инструкция № 53 по технике безопасности при работе на сверлильном станке (12 декабря 1984 г.); Инструкция № 98 по технике безопасности при эксплуатации электрических талей (18 декабря 1985 г.); Инструкция № 5 по технике безопасности при уборке помещений, лаборатории (2 апреля 1985 г.); Инструкция № 291 по технике безопасности при выполнении работ на высоте (25 июля 1985 г., пересмотрена до 25 июля 1994 г.); Должностная инструкция № 195 для лиц, ответственных за исправное состояние лифта (12 мая 1985 г.), и др.

⁶⁵ Стенд «Они сражались за Родину» // Музей Курской биофабрики.

⁶⁶ Папка «Воспоминания»; папка «Репрессии» // Музей Курской биофабрики.

диагностических средств.

Выявлены трудности, которые пришлось преодолеть государственным и партийным органам в организации агrobiологической промышленности в Курской области: в период эвакуации ее цехов в Уфу и Орск, во время восстановления предприятия в первые послевоенные годы, в период налаживания выпуска качественных препаратов для лечения животных и в первую очередь – производства противоящурной вакцины из неизученного штамма экзотического вируса типа A_{i22} и др. В работе доказано, что эксперименты по выпуску качественных препаратов для лечения животных в условиях административного командования не всегда сопровождались положительными результатами. Навязанная преждевременно к производству противоящурная вакцина не смогла остановить эпизоотию ящура в Курской области.

Нами показано, как на практике выполнялись решения государственных и партийных органов в области организации промышленного производства биопрепаратов и дальнейшего усовершенствования технологических процессов по выпуску качественной продукции. Доказано, что одним из важных направлений деятельности биофабрики было внедрение и популяризация передовых достижений науки и техники. В рамках этой работы были созданы техническая библиотека и первая в системе Главбиопрома биохимическая лаборатория.

В ходе исследования было установлено, что работа с персоналом, направленная на повышение уровня профессионализма и образования сотрудников, а также практика наставничества, помогают молодым специалистам быстрее адаптироваться к коллективным ценностям предприятия. Это, в свою очередь, способствует раскрытию хозяйственно-творческого потенциала, повышению эффективности производства и улучшению качества продукции. Кроме того, у работников формируется ощущение причастности к общей собственности как к своей личной.

Впервые показано, что стахановское движение, движение ударников коммунистического труда, а также рационализаторское и изобретательское движение не только способствовали повышению эффективности производства, но и являлись основой для запуска устойчивых модернизационных процессов.

Мы выяснили, что на предприятии была выстроена системная организация культурно-досуговой деятельности, которая не только служила формой воспитания, но и была основой для диалога между ветеранами производства и молодыми рабочими, что способствовало сохранению и развитию коллективных ценностей предприятия; работа социально-производственных и бытовых комиссий, а также поддержка семей рабочих в свободное от работы время были важными способами развития коллективизма, инициативности и хозяйственно-производственного воспитания рабочих.

Восстановлены и уточнены биографии сотрудников предприятия, принимавших участие в военных действиях против фашистских оккупантов в период Великой Отечественной войны. Кроме того, выявлены десятки фамилий рационализаторов и изобретателей, а также наставников, победителей социалистического соревнования и ударников коммунистического труда, внесших существенный вклад в развитие агробиологической промышленности исследуемого региона.

В научный оборот введено множество ранее не публиковавшихся источников. Анализ этих материалов позволил сделать важные выводы и обогатить наши знания об отечественной истории.

Теоретическая значимость исследования. Исследование позволило расширить общие знания о специфике работы советских предприятий, об увеличении производительности труда и норм выработки неэкономическими, пропагандистскими методами, а также о разработке новых технических решений, направленных на совершенствование деятельности предприятий и организаций, о формировании института наставничества и т.д.; увеличить общие знания о специфике формирования организационной культуры (культуры предприятия) рабочих, служащих и ИТР в СССР.

Практическая значимость. Материалы исследования могут использоваться в ходе проведения культурно-массовых мероприятий, посвященных увековечиванию памяти курян, принимавших участие в Великой Отечественной войне. Часть из них была использована при оформлении стелы «Они сражались за Родину», установленной на территории биофабрики в 2024 г., посвященной ее сотрудникам, воевавшим на фронте. Часть материалов исследования может быть востребована при чтении курса «Духовно-культурное наследие Курского края», «История», «История ветеринарии», в музейной и экспозиционной практике.

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление агrobiологической промышленности Курской области происходило на основе производственной базы Ветеринарно-бактериологической лаборатории, созданной Н.Д. Диковским при поддержке земских органов местного самоуправления в 1896 г. После революции 1917 г. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория перешла в подчинение Губернского Исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. В 1919 г. при ней было открыто медицинское отделение. Затем лаборатория была преобразована в Ветеринарно-бактериологический институт им. ветврача Н.Д. Диковского. Его филиалом стала Шебекинская лаборатория по производству противочумных сывороток. Их деятельность на какое-то время помогла решить проблемы, связанные с распространением инфекционных заболеваний не только в Курской губернии, но и в близлежащих регионах.

2. С созданием Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8 в исследуемом регионе начался процесс промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств для животных. Главной же задачей, стоявшей перед руководством биофабрики, стала разработка первых технологических инструкций по производству маллеина, туберкулина и компонентов для РСК в условиях промышленного производства.

3. В годы Великой Отечественной войны, благодаря высокому

профессионализму и инициативности своих сотрудников, биофабрика смогла продолжить свою деятельность в условиях эвакуации, тем самым обеспечив нужды армии и народного хозяйства своей продукцией. Многие сотрудники предприятия мужественно сражались на фронтах Великой Отечественной войны, а также не покладая рук трудились на восстановлении предприятия. За короткий срок коллективу биофабрики удалось наладить выпуск продукции для защиты животных от широко распространенных инфекционных болезней.

4. В 1960-е гг. Курская биофабрика оказалась в эпицентре событий, связанных с распространением эпизоотии ящура типа Аи. Сложившаяся обстановка потребовала принятия ряда специальных правительственных постановлений, в том числе направленных на укрепление материально-технической базы биопредприятия. В 1970–1980-е гг. планомерно расширялась ее материально-техническая база, неоднократно проводились реконструкции и технические перевооружения, что превратило ее в высокотехнологическое предприятие. Этому способствовала и деятельность первой в системе Главбиопрома биохимической лаборатории, созданной на биофабрике в 1959 г.

5. Администрация предприятия была твердо убеждена в том, что в повышении эффективности производства важную роль играет кадровый потенциал. Поэтому подготовка квалифицированных рабочих и специалистов для биофабрики организовывалась непосредственно на предприятии и в учебных заведениях, где они посещали различные курсы, семинары. Большую роль в подготовке кадров играло наставничество.

6. Стахановское движение и ударничество, а также движение ударников коммунистического труда, рационализаторство и изобретательство рабочих и ИТР биофабрики были эффективными способами мобилизации трудового потенциала для выполнения производственных планов. Кроме того, они служили одной из форм идейно-политического воспитания в СССР.

7. Обеспечение безопасности жизни и здоровья сотрудников предприятия, предупреждение производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний являлись ключевыми направлениями в

деятельности администрации предприятия, ее партийного и профсоюзного комитетов. С этой целью на биофабрике были разработаны многочисленные инструкции по технике безопасности и охране труда, проводилась систематическая работа по улучшению условий работы в цехах, по оздоровлению рабочих, ИТР и служащих.

8. Культурно-досуговая деятельность фабричного комитета занимала важное место в жизни биофабрики. По его инициативе осуществлялись походы в кино, театр, музеи, филармонии. Он также являлся организатором туристических поездок и физкультурно-оздоровительных мероприятий. При непосредственном участии фабкома на биофабрике была организована работа кружков художественной самодеятельности и спортивных обществ, а также проводилась туристско-экскурсионная работа. В целом, системная организация культурно-досуговой деятельности являлась не только формой воспитания, но и основой для межпоколенческого диалога между ветеранами производства и молодыми рабочими. Это способствовало сохранению и развитию коллективных ценностей предприятия.

9. Существенное внимание фабком уделял решению социально-бытовых проблем работников предприятия. При нем активно функционировали комиссии по социальному страхованию, заработной плате и разрешению трудовых споров, по оказанию материальной поддержки малоимущим и многодетным семьям, а также жилищно-бытовая комиссия, женсовет и совет содействия семье и школе.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования были представлены в докладах на научных конференциях различного уровня. Материалы исследования докладывались на научно-практических конференциях: **международных** – «Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы)» (г. Курск, 27 сентября 2023 г.), «Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики» (г. Москва, 27 марта 2024 г.), «Женский труд в России и Европе: история, традиции, особенности»

(г. Москва, 15–17 февраля 2024 г.), «Христианство, искусство, образование: диалог культур, традиции и современность» в рамках юбилейных XX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Православно-христианские основы стратегии развития российской цивилизации» (г. Курск, 2 апреля 2024 г.), «Мир оружия: история, герои, коллекции» (г. Тула, 23–25 октября 2024 г.); **всероссийских**: «История повседневности: человек и история» (г. Москва, 12 апреля 2024 г.), «Столица и провинции: проблемы взаимоотношений центра и регионов в истории России» (г. Пушкин, г. Санкт-Петербург, 15 марта 2024 г.), «Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты» (к 90-летию образования Курской области) (г. Курск, 31 мая 2024 г.), «История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития» (г. Курск, 5 апреля 2024 г.), «Личность, общество и государство в историческом процессе» (г. Стерлитамак, Республика Башкортостан, 12–13 апреля 2024 г.), «Инновационные средства и способы профилактики и лечения болезней животных, перспективные направления развития ветеринарной медицины и биотехнологии», посвященная 165-летию со дня рождения профессора Н.Д. Диковского (г. Курск, 26 сентября 2024 г.), «Лидерство в трудные времена: управленческие решения в годы войны и их значение сегодня» (г. Курск, 17 апреля 2025 г.); **региональных**: «Роль молодежи в защите Отечества: прошлое и современность» (г. Курск, 7 февраля 2025 г.).

Результаты исследования изложены в 14 статьях, 5 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура исследования. Данная работа включает в себя введение, три главы, разделенные на девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

ГЛАВА I. ИСТОКИ СТАНОВЛЕНИЯ АГРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В КУРСКОМ КРАЕ

1.1. Изготовление вакцин и сывороток в Курской губернии в первые годы Советской власти

Эпизоотии, имевшие место в России, наносили существенный вред сельскому хозяйству страны. Более того, они становились одной из причин возникновения эпидемий среди людей. С появлением в стране органов земского самоуправления в 1860-е гг. борьба с повальными заболеваниями животных стала одной из ключевых задач этих органов. Земские ветеринарные врачи Курской губернии активно использовали как карантинные меры, так и прививание животных, что помогало эффективно противостоять эпизоотиям. В 1886 г. ветеринарный врач Курского уезда Н.Д. Диковский устроил в административном здании земской управы бактериологический кабинет, где начались опытные работы по производству вакцин и сывороток. Во многом благодаря этой работе в Курской губернии к 1892 г. удалось ликвидировать чуму крупного рогатого скота. А в 1893 г. впервые в Курской губернии он успешно провел вакцинацию животных против сибирской язвы. Выступая на заседании Первого съезда ветеринарных врачей, Н.Д. Диковский научно обосновал методы борьбы с сибирской язвой и сапом⁶⁷. Тогда же впервые был поставлен вопрос об организации Губернской земской ветеринарно-бактериологической лаборатории. Она была открыта 17 января 1896 г. Ее первым руководителем стал заведующий ветеринарным отделом Курской губернской земской управы М.П. Борисов⁶⁸. С 1 апреля 1897 г. лабораторию возглавил Н.Д. Диковский, с именем которого была связана ее дальнейшая

⁶⁷ Доклады Курской губернской земской управы XXXII очередному губернскому земскому собранию 10 декабря 1896 г. Курск: Типография губернского земства, 1896. С. 695–698.

⁶⁸ Хроника // Архив ветеринарных наук. 1896. Отдел IV. С. 142; Диковский Н.Д. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896–1921) / Речь, произнесенная на торжественном заседании 25-летнего юбилея ветеринарно-биологической лаборатории и 40-летия научной и общественной деятельности Н.Д. Диковского // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 2.

деятельность⁶⁹. Среди высококвалифицированных специалистов, занимавшихся лабораторно-диагностическими исследованиями, были ветеринарные врачи В.И. Ручкин, Н.И. Клишевский, В.П. Баскаков, А.И. Ефременко, В.И. Васильяновский.

Следует подчеркнуть, что Н.Д. Диковский неоднократно был командирован губернской земской управой в Берлин, Париж и Будапешт для ознакомления с новейшими достижениями в области вирусологии и ветеринарии. Его также интересовало новейшее оборудование, которое использовалось в бактериологических лабораториях за границей. И вскоре при Курской земской ветеринарно-бактериологической лаборатории было построено отдельное здание с крематорием, где впервые в России стали применять мусоро-трупосжигательную печь и другое импортное оборудование, что позволило перейти к новейшим технологиям по изготовлению биопрепаратов. Как отмечал В.И. Гольцов, до 1918 г. деятельность лаборатории заключалась не только в проведении диагностических исследований, но и в приготовлении вакцин и сывороток, которые, кроме уездов Курской губернии, направлялись во многие губернии России⁷⁰.

Отметим, что во многом благодаря деятельности лаборатории в начале XX века в исследуемом регионе удалось ликвидировать ряд эпизоотий животных, и прежде всего сап лошадей, чуму свиней и сибирскую язву крупного рогатого скота. Примечательно, что до Первой мировой войны Курская ветбаклаборатория была единственным предприятием в России, выпускавшим ветеринарные препараты в промышленных объемах. И даже в условиях военного времени она продолжала их производство, снабжая биопрепаратами многие губернии и армейские части.

⁶⁹ Диковский Н.Д. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства. Исторический очерк 1896–1909. Курск: Типография курского губернского земства, 1909. С. 3.

⁷⁰ Гольцов В.И. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 61.

Однако во время Первой мировой войны 1914–1918 гг. общая заболеваемость животных в России, по сравнению с довоенным периодом, резко возросла. По данным В.М. Авилова, за это время заболеваемость только лошадей по сравнению с довоенным периодом возросла в 5 раз, убыль поголовья – в 2,5 раза. Убыль животных составила 20 млн. животных сверх обычного в мирное время⁷¹. На проходившем в Москве специальном ветеринарном съезде (28 августа – 2 сентября 1917 г.) отмечалось, что в начале 1917 г. в результате войны потери крупного рогатого скота составили более 4,5 млн голов, от эпизоотий погибло около 2 млн. голов. Так, только в Суджанском уезде Курской губернии в апреле 1918 г. заболело 538 животных, из которых погибло 200⁷².

Уже с первых месяцев существования советской власти организации борьбы с заразными болезнями животных придавалось большое значение, о чем свидетельствуют Декреты СНК⁷³, которые призывали «всех руководящих работников» «включиться в борьбу с повальными болезнями животных»⁷⁴. Советские органы на местах обязаны были «широко изготавливать биопрепараты для борьбы с заразными болезнями животных и в дальнейшем систематически оказывать всемерное содействие в эффективности производства этих препаратов»⁷⁵.

29 октября 1918 г. Центральный ветеринарный отдел Народного

⁷¹ Авилов В.М. Состояние и задачи агробиологической промышленности в обеспечении стойкого противозооотического благополучия Российской Федерации // Материалы международной юбилейной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Курской биофабрики и агробиологической промышленности России, 21–22 сентября 2006 г. Курск: Изд-во Курской гос. с.-х. акад., 2006. С. 3.

⁷² ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 915. Л. 65–66.

⁷³ О мерах обеспечения Российской Социалистической Федеративной Советской Республики прививочными материалами, необходимыми для борьбы с заразными болезнями домашних животных. Декрет СНК от 29 августа 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. VI. 1 августа – 9 декабря 1919 г. М.: Политиздат, 1973. С. 94–95; О снабжении бактериологических институтов и лабораторий необходимыми для их работы материалом и инвентарем. Декрет СНК от 10 апреля 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. V. 1 апреля – 31 июля 1919 г. М.: Политиздат, 1971. С. 62–63 и др.

⁷⁴ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 915. Л. 65–66.

⁷⁵ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. С. 8.

комиссариата внутренних дел направил циркуляр № 11166/2656 всем губсовдепам «О порядке организации ветеринарной части в Российской Советской Республике», согласно которому ветеринарный отдел должен был функционировать как самостоятельный при губернском совете. При этом в документе указывалось на то, что в ветотдел должен был входить и руководитель губернской ветбаклаборатории⁷⁶.

Согласно Конституции РСФСР (гл. 12, ст. 63) «для выполнения возложенных на органы Советской власти задач при Советах (городских и сельских) и исполнительных комитетах (областных, губернских, уездных и волостных) образовывались соответствующие отделы во главе с заведующими отделами»⁷⁷. В Курской губернии вопросами ветеринарии ведал Губернский земельный отдел, созданный при Губернском Совете рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. При нем был создан ветеринарный подотдел, который занимался разработкой общих планов ветеринарно-санитарных мероприятий по уезду, организацией и проведением кампаний по борьбе с заразными заболеваниями скота, организацией ветеринарно-санитарного надзора, проведением ветеринарно-просветительной работы. С февраля 1920 г. председателем коллегии Губернского ветеринарного отдела являлся А.И. Ефременко, выполнявший одновременно обязанности лаборанта Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории.

Заметим, что новую власть сотрудники Ветеринарно-бактериологической лаборатории во главе с Н.Д. Диковским приняли безоговорочно. Они поддержали и первые Декреты СНК, направленные на борьбу с чумой крупного рогатого скота, сапом лошадей и другими заболеваниями. В октябре 1917 г. Н.Д. Диковский обратился к ветеринарным врачам и фельдшерам Курской губернии с призывом отдать Родине «все

⁷⁶ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 224-а. Л. 64.

⁷⁷ Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята V Всероссийским съездом Советов на заседании 10 июля 1918 г. // Декреты Советской власти. М., 1959. Т. 2. С. 550–564.

силы своего ума, знаний и сердца» и направить их «на борьбу с эпизоотиями»⁷⁸.

Однако, помимо заболеваний животных, на территории Курской губернии в конце 1917 г. вспыхнула эпидемия азиатской холеры⁷⁹. Учреждения же для диагностики эпидемических болезней людей, а также для приготовления вакцин и сывороток против них в Курске не было. «Необходимо было не только организовать учреждение для диагностики холеры, но и решить не менее важный вопрос о снабжении населения предохранительными вакцинами против заболевания холерой», – писал позже Н.Д. Диковский⁸⁰. Поэтому заведующий санитарно-эпидемиологическим отделом Курского губздравотдела М.А. Маркович предложил именно ему открыть при губернской ветбаклаборатории медицинское отделение. Заметим, что ветврач Н.Д. Диковский имел еще и диплом медицинского врача, который он получил в Сорбоннском университете еще в 1883 г. Весной – летом 1918 г. он находился на повышении квалификации по изучению технологии изготовления противохолерной вакцины в Московском бакетриологическом институте⁸¹.

В 1918 г. начало функционировать медицинское отделение. Поскольку изначально планировалось, что оно будет обслуживать только местное население, штат был утверждён в составе четырёх человек: врач-бактериолог, служитель и два препаратора, которыми только во второй половине 1918 г. было приготовлено 96 000 г вакцины, к концу 1920 г. эта цифра увеличилась более чем в 6 раз и составила 630 700 г (см. табл. 1).

⁷⁸ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 224-а. Л. 64.

⁷⁹ Язвин М.А. Очерки по истории здравоохранения Курской области. Воронеж: Центр.-Чернозем. изд-во, 1967. С. 21.

⁸⁰ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17.

⁸¹ Гольцов А.И. Медицинское отделение ветбаклаборатории // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 233.

Таблица 1

**Сводная ведомость о вакцинах, приготовленных медицинским
отделением Курской бактериологической лаборатории
в 1918–1920 гг. (в граммах)⁸²**

Годы	Вакцина против азиатской холеры	Вакцина против брюшного тифа	Вакцина для профилактики паратифа А и Б	Итого
1918	78 000	18 000	–	96 000
1919	104 700	110 000	6 000	220 700
1920	137 500	176 500	–	314 000
Всего	320 200	304 500	6 000	630 700

Таким образом, ситуация с заболеваниями людей в 1918–1919 гг. оставалась крайне тяжелой. Ее также усугубил факт сосредоточения на территории Курской губернии войсковых частей, среди которых наблюдались отдельные случаи заболеваний азиатской холерой, брюшным тифом и паратифом.

В это время санитарный отдел Курского военного комиссариата обратился в лабораторию с просьбой отпустить для военных нужд противохолерных вакцин на 1000 человек. «Отказывать военному ведомству в удовлетворении его нужд, само собой разумеется, не представлялось возможным, а потому лаборатория должна была в последующей своей деятельности по приготовлению вакцин учитывать нужды не только местного гражданского населения, но и расположенных в Курской губернии войсковых частей», – отмечал Н.Д. Диковский⁸³.

Примечательно, что в ноябре 1919 г. лаборатория наладила систематическое обслуживание Первой конной армии С.М. Буденного. По

⁸² Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 16.

⁸³ Диковский Н.Д. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896–1921) / Речь, произнесенная на торжественном заседании 25-летнего юбилея ветеринарной бактериологической лаборатории и 40-летия научной и общественной деятельности Н.Д. Диковского // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 2–9.

мнению А. Давыдова, в том, что его армия «прошла свой боевой путь без эпидемий», несомненная заслуга Н.Д. Диковского⁸⁴.

Анализ сводной ведомости о вакцинах, приготовленных медицинским отделением Курской бактериологической лаборатории в 1918, в 1919 и 1920 гг., показал, что для нужд войсковых частей, расположенных в уездах Курской губернии, было выслано 105 580 г вакцин и 78 000 г вакцин было отправлено санитарному отделу Орловского военного округа⁸⁵ (см. табл. 2).

Таблица 2

Сводная ведомость о вакцинах, высланных в уезды Курской губернии медицинским отделением Курской бактериологической лаборатории в 1918–1920 гг. (в граммах)⁸⁶

Годы	Вакцина против азиатской холеры	Вакцина против брюшного тифа	Дивакцина (против холеры и тифа)	Тетравакцина (против холеры, тифа и паратифа А и Б)	Итого
1918	61 629	—	—	—	61 629
1919	23 060	41 000	11 900	15 330	91 290
1920	106 285	26 305	177 632	5 400	315 622
Всего	190 974	67 305	189 532	20 730	468 541

Следует подчеркнуть, что помимо производства вакцин лаборатория активно участвовала в профилактических мероприятиях, направленных на предотвращение заболеваний. Одним из таких мероприятий стало обследование воды в колодцах и водоёмах Курской губернии, которое было инициировано Губземотделом в 1920 г. Впервые было обследовано около 300 колодцев питьевой воды и других водоемов во время холерной эпидемии на присутствие холерных вибрионов. Заметим, что этот опыт обследования

⁸⁴ Давыдов А. Курский врач и первая конная // Аргументы и факты 2019. № 47. С. 19.

⁸⁵ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 17.

⁸⁶ Там же.

весьма важен в ряду других мер для успешной борьбы с азиатской холерой⁸⁷. Такую сложную работу возможно было произвести только благодаря медицинскому отделению Ветеринарной бактериологической лаборатории, деятельность которого способствовала ликвидации многих эпизоотий, имевших место в Курской губернии в 1920-е гг.

Однако за время своего существования лаборатория пережила ряд трудностей. 20 сентября 1919 г. армия генерала А.И. Деникина заняла Курск. Назначенная новой властью губернская земская управа сочла существование медицинского отделения лаборатории нецелесообразным. Важно отметить, что несмотря на то, что содержание персонала лаборатории больше не финансировалось новой властью, сотрудники решили продолжать свою работу. По данным Н.Д. Диковского, за несколько месяцев 1919 г. лаборатория приготовила вакцин против азиатской холеры – 137 500 г и против брюшного тифа – 176 000 г⁸⁸.

Таким образом, в 1918 г. на базе Ветеринарно-бактериологической лаборатории было создано медицинское отделение, и в этом, как считал заведующий санитарно-эпидемиологическим отделом Курского губздравотдела М.А. Маркович, была несомненная заслуга Н.Д. Диковского⁸⁹.

А как же обстояли дела с изготовлением вакцин и сывороток для борьбы с эпизоотиями? Как показали материалы исследования, в это время сывороточное отделение Ветеринарно-бактериологической лаборатории практически не работало, так как из-за нехватки фуража часть лошадей погибла, а часть была продана. Как отмечал Н.Д. Диковский, в начале 1919 г. «для приготовления вакцин и сывороток сотрудники лаборатории могли

⁸⁷ Диковский Н.Д. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896–1921) // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 12.

⁸⁸ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 17.

⁸⁹ Маркович М.А. // Вестник Курского отдела здравоохранения. 1921. № 2. С. 3.

использовать всего 30 лошадей». Для обеспечения их фуражом он неоднократно обращался в Губветотдел. Из документов известно, что Курский губветотдел «вошел в соглашение» с местным губпредком о снабжении лаборатории 2200 пудами овса и перевел ему 30 000 руб. Однако, по словам Н.Д. Диковского, губпредком обязательства свои не исполнил. Вместо 2200 пудов он отпустил всего 237 пудов, чего было недостаточно. Не имея возможности приобрести фураж на рынке, лаборатория вынуждена была продать лошадей, «так как от недоедания начался их падеж». В результате лаборатория лишилась лошадей и вынуждена была закрыть сывороточный цех⁹⁰.

Согласно результатам исследования, в это время в лаборатории имелось следующее количество сывороток: против рожи свиней – 150 000 г, антракса – 150000 г, септицемии свиней – 150 000 г и холеры птиц – 150 000 г. По мнению Н.Д. Диковского, этого было «достаточно для нужд Курской губернии в течение 1920 г.»⁹¹.

Заметим, что Н.Д. Диковским был составлен проект сметы Ветеринарной бактериологической лаборатории Курского губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов на 1919 г. Общая сумма затрат, согласно проекту сметы, составила около 170 000 руб.⁹² Однако эти цифры, к сожалению, остались на бумаге. Лишь спустя два года на нужды лаборатории были выделены деньги, которые Н.Д. Диковский потратил на покупку и содержание 30 лошадей.

Другой проблемой лаборатории была нехватка персонала. Согласно Положению о губветбаклабораториях, утвержденному постановлением НКЗ от 14 декабря 1921 г., в их штат должно было входить 14 человек⁹³. В Курской ветбаклаборатории, помимо Н.Д. Диковского, работало 3 человека:

⁹⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 872. Л. 48.

⁹¹ Там же. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 4. Л. 49.

⁹² Там же. Л. 111–113.

⁹³ Положение о губветбаклабораториях. Постановление НКЗ от 14 декабря 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 71–72.

ветеринарный врач А.И. Ефременко (с февраля 1920 г. возглавил ветотдел губземуправления), медицинский врач В.И. Васильяновский (одновременно являлся санитарным врачом г. Курска), лаборант Н.М. Маркович. Н.Д. Диковский неоднократно обращался в Центральный ветеринарный отдел НКЗ (Цветотдел) по поводу необходимости увеличения штата лаборатории⁹⁴. В мае 1920 г. Н.Д. Диковский писал в Цветотдел о том, что из четырех сотрудников лаборатории практически он один занимался изготовлением вакцин, так как А.А. Ефременко был назначен заведующим Курским губветотделом, а В.И. Васильяновский был призван в армию⁹⁵.

Об увеличении персонала ветбаклаборатории Н.Д. Диковский поднимал вопрос и на заседании Курского губернского противочумного ветеринарного съезда в марте 1920 г.⁹⁶ Однако просьба Николая Даниловича не была удовлетворена. А в это время на территории исследуемого региона были зафиксированы вспышки чумы крупного рогатого скота. В октябре 1919 г. она была зафиксирована в ряде уездов Курской губернии. В феврале 1920 г. только в Курском уезде было зарегистрировано около 500 больных животных, из которых погибло более 70; в мае 1920 г. в Суджанском уезде имелось 299 больных животных, в июле – 416; в Рыльском уезде в мае числилось 743 заболевших животных, в июле – 334; с июня 1920 по март 1921 г. в Белгородском уезде болело 819 животных, из них погибло 404, в Грайворонском уезде из 1824 заболевших животных пало 1374, в Рыльском уезда – 237 заболело, 182 пало и т.д.⁹⁷

В это время в Курской губернии был создан Губернский противочумный комитет (Губчумком), в состав которого вошел и руководитель Ветеринарно-бактериологической лаборатории Н.Д. Диковский⁹⁸. На одном из его заседаний 26 марта 1920 г. было

⁹⁴ ГАКО. Ф. Р-380. Оп. 4. Д. 2. Л. 195.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Там же. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 36. Л. 30.

⁹⁷ Там же. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 915. Л. 2, 314; Д. 911. Л. 81–83, 95, 175.

⁹⁸ Там же. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 36. Л. 1; Д. 1877. Л. 1 об.

отмечено, что эпизоотия чумы захватила уже 8 уездов Курской губернии. Поэтому Губчумком принял решение обратиться к Цветотделу и Орловскому Губземотделу с просьбой создать «государственную противочумную линию охраны» силами ветеринарного персонала. Вскоре был создан охранно-карантинный пояс шириной 50 верст, который охватывал с востока на запад Курскую губернию. Из центра дополнительно было направлено 30 ветврачей и 60 ветфельдшеров. Для борьбы с чумой были привлечены воинские части, а также ветеринарный персонал Орловской губернии. Однако для успешной борьбы с заболеванием животных не хватало главного – биологических лекарственных препаратов. Поэтому Губернский противочумный ветеринарный съезд, состоявшийся 27 марта 1920 г., предложил Н.Д. Диковскому создать свою противочумную станцию «в самом срочном порядке».

Как показали материалы исследования, Н.Д. Диковским был разработан план устройства противочумной станции недалеко от Курска, на хуторе Петровском. 21 декабря 1920 г. в Губчумком было направлено его заявление, в котором говорилось следующее: «Ввиду постановления чрезвычайного противочумного съезда о необходимости в ближайшее время к устройству станции по приготовлению сывороток в Петровском хуторе Курского уезда, а также избрания съездом меня для организации и руководства противочумной станцией считаю, что необходимо теперь же приступить к подготовительным работам по организации указанного постановления, а именно: немедленно привести в порядок в Петровском хуторе главный дом, а также помещения для рабочего персонала, приступить к устройству артезианского колодца, отремонтировать 2 погреба и приспособить их для хранения сывороток и других препаратов и т.д.»⁹⁹.

Для обслуживания хозяйства станции Н.Д. Диковский предлагал нанять заведующего хозяйством и приказчика, а также 20 чернорабочих для ухода за животными и других работ. Начать работы Николай Данилович предлагал

⁹⁹ ГАКО. Ф. Р-380. О. 1. Д. 9. Л. 127–128.

немедленно «с иммунизации 50 голов крупного рогатого скота, переболевшего чумой». Помимо этого, он считал необходимым изыскать средства на закупку еще 50 голов крупного рогатого скота¹⁰⁰.

Однако Губветотдел не смог организовать борьбу с чумой «безотлагательно»¹⁰¹. Поскольку организация станции в Петровском хуторе требовала значительных финансовых и временных затрат, Н.Д. Диковский был вынужден отказаться от этой идеи. Он отправился в Белгородский уезд, где осмотрел бывшее имение Батезатулов в Титовке и восстановил там небольшую противочумную станцию. В это же время началось производство сыворотки против чумы свиней в Шебекинской лаборатории¹⁰².

Согласно материалам исследования, здесь готовились прививочные материалы исключительно для борьбы с чумой свиней, которые поставлялись в Курскую, Тульскую, Гомельскую, Калужскую губернии, а также Кубано-Черноморскую область, Белорусскую республику и на некоторые сахарные заводы Курского отделения сахтреста. Позже их стали поставлять также в Орловскую, Ленинградскую, Брестскую, Воронежскую, Пензенскую, Терскую, Нижегородскую губернии, а также Грузинскую, Армянскую и Татарскую республики, Уральскую область и Крым. Производство сыворотки было увеличено в два раза по сравнению с дореволюционным периодом и составило около 143 л¹⁰³.

В целом, благодаря вакцинам и сывороткам, которые производились Курской ветеринарно-бактериологической лабораторией, противочумной станцией Титовка и Шебекинской лабораторией, чума была полностью ликвидирована не только в г. Курске, но и в ряде уездов: Обоянском, Суджанском, Грайворонском, Корочанском. В декабре 1923 г. заведующий Губветотделом В.Ф. Дриацкий сообщил Центральному ветеринарному

¹⁰⁰ ГАКО. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 9. Л. 127–128.

¹⁰¹ Там же. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 870. Л. 1.

¹⁰² Очерки по ветеринарии Курского края (1883–2003 гг.): учеб. пос. / А.Ф. Лебедев, Б.Е. Григорьев, В.И. Гольцов, Н.С. Шевырев, И.П. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2004. С. 80.

¹⁰³ ГАБО. Ф. Р-600. Оп. 1. Д. 239. Л. 327–329.

управлению НКЗ (Цветупр), что «чума крупного рогатого скота ликвидирована»¹⁰⁴.

Ветеринарам Курской губернии приходилось сталкиваться с множеством других заболеваний животных, таких как сибирская язва, пироплазмоз, сап, мыт и бешенство. Поэтому Губернский противочумный ветеринарный съезд принял резолюцию, в которой говорилось о том, что необходимо возобновить приготовление сывороток «в прежнем размере», а поголовье лошадей предлагал увеличить до 30. Все расходы на снабжение ветбаклаборатории, по решению съезда, должен был взять на себя Губземотдел¹⁰⁵.

Деятельность Н.Д. Диковского была высоко оценена на чрезвычайном съезде ветеринарных работников Курской губернии. На нем было принято решение: «...в честь заслуг заведующего ветеринарно-бактериологической лабораторией ... впредь учреждение именовать Курской губернской ветеринарно-бактериологической лабораторией имени ветврача Н.Д. Диковского»¹⁰⁶. 5 апреля 1921 г. коллегия Губземотдела утвердила это решение. Учитывая заслуги Н.Д. Диковского, она даже установила для него персональный паек¹⁰⁷, а также приняла решение об организации в апреле 1921 г. празднования 25-летия бактериологической лаборатории и 40-летия научной и общественной деятельности ее руководителя.

На юбилее лаборатории было отмечено, что, «созданная для нужд ветеринарного дела в губернии, она работала не только для Курской губернии, но и для всей республики, ... обслуживала нужды животноводства многих центральных губерний России и даже Сибири и Туркестана»¹⁰⁸.

Следует подчеркнуть, что 1 мая 1921 г. губернский совет профсоюзов

¹⁰⁴ Как это было. К 120-летию... С. 162.

¹⁰⁵ ГАКО. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 34. Л. 10.

¹⁰⁶ Там же.

¹⁰⁷ Там же. Д. 1326. Л. 68.

¹⁰⁸ Диковский Н.Д. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896–1921) // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 9, 31.

выдвинул кандидатуру Н.Д. Диковского на звание Героя труда¹⁰⁹. Решением губернского исполнительного комитета в том же году ему было присвоено звание «Курский герой труда»¹¹⁰.

В целом, деятельность Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории, противочумной станции в Титовке и лаборатории в Шебекино, расположенных на территории Курской губернии, была крайне значимой для борьбы с эпизоотиями животных не только в регионе, но и в других частях страны. Ежегодно сотрудники этих учреждений увеличивали объемы производства вакцин и сывороток, которые успешно применялись в сфере животноводства. Кроме того, при лаборатории функционировало медицинское отделение, которое активно боролась с такими заболеваниями, как азиатская холера, брюшной тиф и паратиф среди гражданского населения Курской губернии и военнослужащих, дислоцировавшихся в Курской и Орловской губерниях во время гражданской войны. Все это свидетельствовало о том, что под руководством Н.Д. Диковского в лаборатории велись обширные научные исследования по усовершенствованию биопрепаратов и дальнейшему их практическому применению в медицине и ветеринарии.

1.2. Вклад ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского в становление промышленного производства биопрепаратов

Широкое распространение эпизоотий в Советской России вызывало необходимость увеличения производства прививочного материала, расширения сети бактериологических лабораторий и создания для их работы соответствующих условий. Поэтому с целью повышения статуса ветеринарно-бактериологических лабораторий и перспективой дальнейшего проведения научных исследований по наиболее распространенным заразным болезням

¹⁰⁹ Ефременко А.И. Некролог // Ветеринарный труженик. 1928. № 7–8. С. 40.

¹¹⁰ Гольцов В.И. Диковский Н.Д. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 119.

животных Цветупр приняло решение преобразовать ряд периферийных ветеринарно-бактериологических лабораторий в институты.

14 декабря 1921 г. Коллегия НКЗ РСФСР утвердила «Положение о ветеринарно-бактериологических институтах»¹¹¹, согласно которому ветбакинституты находились в ведении Цветупра. Контроль за их работой на местах должно было осуществлять Губземуправление. Организацию мероприятий по борьбе с заразными болезнями институт должен был проводить совместно с Губветотделом. Через него же осуществлялось и финансирование¹¹².

Однако только в марте 1922 г. из Цветупра пришло официальное сообщение, что лаборатория преобразуется в Курский ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского¹¹³. 12 мая 1922 г. на заседании коллегии Губземуправления (протокол № 39) вышеуказанное решение Цветупра было утверждено¹¹⁴. В это же время Цветупр приняло решение передать в ведение института противочумную станцию в Титовке.

В ГАКО отложились анкеты сотрудников института, которые помогли нам восстановить их поименный список. Заведующим института оставался Н.Д. Диковский, его помощниками были А.И. Ефременко и В.И. Васильяновский. Обязанности препараторов исполняли Ф.Г. Балашов и О.П. Сочава, лаборантов – А.И. Балясов, А.А. Баланин М.Н. Мединг, А.М. Смирнова, М.Ф. Адамова, А.А. Жилинков, У.И. Половнев и Д.М. Кузнецов; П.Н. Меркулов и А.И. Соловьева заведовали виварием, А.Н. Бланкенгорн работал в должности делопроизводителя, С.П. Гребенников – помощника истопника, Н.И. Пральников – слесаря-

¹¹¹ ГАКО. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 12. Л. 26.

¹¹² Положение о ветбактериологических институтах. Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71.

¹¹³ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 1959. Л. 22.

¹¹⁴ Там же.

истопника, А.И. Шабуров – слесаря, Г.Г. Шелепов – завхоза¹¹⁵ (всего 20 человек).

Вместе с тем в «Положении о ветеринарно-бактериологических институтах...» указывалось на то, что в ее штат должно было входить 27 человек¹¹⁶. Поэтому Н.Д. Диковский неоднократно обращался в Губземупр с просьбой увеличить штат ветбакинститута. Однако вместо этого было принято решение отделить от института медицинское отделение, в котором работало 12 человек.

Другие проблемы, затруднявшие деятельность учреждения, были связаны с нехваткой оборудования, необходимого для проведения научных исследований. Н.Д. Диковский постоянно напоминал местным органам власти об увеличении количества лошадей-продуцентов и фуража для их содержания.

И все же, несмотря на трудности, научно-исследовательская работа института «по выработке различного рода вакцин и сывороток» не останавливалась¹¹⁷. Так, в 1921 г. в уезды Курской губернии было отправлено 207 169 г вакцин, 153 240 г сывороток, 900 г антирабической эмульсии и 148800 г мышинного тифа. Кроме того, было произведено сывороток против чумы свиней и чумы крупного рогатого скота соответственно 273 000 и 3 275 г¹¹⁸.

Следует подчеркнуть, что в это же время в лаборатории в больших количествах производился возбудитель мышинного тифа. Предложение о его изготовлении высказал Н.Д. Диковский еще губернской земской управе. «Н.Д. Диковскому были дороги интересы населения. Всем, чем только он мог помочь ему, он помогал», – так писал А.И. Ефременко о своем коллеге. При этом он отмечал, что эта помощь «не могла оцениваться переводом на

¹¹⁵ ГАКО. Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 10. Л. 13, 14, 15, 16, 17, 18; Д. 12. Л. 36, 68.

¹¹⁶ Положение о ветеринарно-бактериологических институтах... Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71.

¹¹⁷ Борьба с заболеваниями скота // Курская правда. 1922. 13 мая.

¹¹⁸ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 3295. Л. 44.

деньги»¹¹⁹. Зная о том, что население Курской губернии всегда терпело убытки от грызунов (крыс, мышей, сусликов), он начал «изготавливать в лаборатории «разводки крысиного и мышинного тифа», что спасло «много хлеба от этих разорителей сельского хозяйства»¹²⁰ (см. табл. 3).

Таблица 3

Сведения о количестве препаратов, отпущенных ветбакинститутом ветперсоналу и учреждениям Курской губернии за 1921 г. (в граммах)¹²¹

Уветподотделы	Вакцины антракса		Вакцина против рожи свиней		Сыворотка против рожи свиней	Сыворотка против септоцемии свиней	Сыворотка против антракса	Сыворотка против холеры птиц	Антирабическая эмульсия	Мышинный тиф
	I	II	I	II						
Белгородский	10000	5000	850	7750	2000	1000	3000	—	—	800
Грайворонский	4640	1570	600	400	3000	2000	3000	—	—	
Дмитриевский	3250	1625	200	200						2000
Корочанский	2015	1008	110	110	1000					
Курский	21078	10060	1260	1365	9070	7935	2000			2000
Львовский	9650	3575	800	759	3000		16425	700	300	130400
Новооскольский	1100	550	250	250	3000		8000	300		2000
Обоянский	13000	5500	400	400	1000	3000	5000			2000
Путивльский	10000	5000	1400	1400	13000	2000	6000			
Рыльский	6025	3013	700	700	1000		7000			
Суджанский	18040	9000	1275	1275	8000	11000	4000	300		4400
Старо-Оскольский	4000	2000					1500			
Тимский	8500	4000	1100	1100	4040		4000			
Фатежский	1000	500	200	200	2500		2270			
Щигровский	10800	5400	1150	1150	3700	1000	3500	1500	600	4400
Итого	123098	57801	10295	17059	54310	27935	65695	2800	900	148000

В 1922 г. институт продолжал наращивать выпуск биопрепаратов. Только за 6 месяцев в 15 уездов Курской губернии было отправлено 209 465 г сывороток и вакцин, что составило более 30 % выпуска

¹¹⁹ Ефременко А.И. Некролог // Ветеринарный труженик. 1928. № 7–8. С. 40.

¹²⁰ Там же.

¹²¹ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 3295. Л. 44.

предыдущего года, который был равен 358993 г (см. табл. 4).

Документы, отложившиеся в фондах архива, свидетельствуют о том, что за 3 месяца 1922 г. медицинским отделением института было изготовлено 108 л вакцины против брюшного тифа и 127 л вакцины против холеры. На складе лаборатории имелось 229 л вакцин. Населению губернии было отпущено 22,44 л и в воинские части – 55 л. В диагностическом отделении за это же время было произведено более 600 анализов на инфекционные заболевания, в санитарно-гигиенической лаборатории – 1011 исследования. Больше всего в губернии были востребованы вакцины и сыворотки против антракса, вакцины и сыворотки против заболеваний свиней, сыворотки против холеры птиц и мышинного тифа¹²².

Таблица 4

**Сведения о количестве препаратов, отпущенных ветбакинститутом
ветперсоналу и учреждениям Курской губернии
с 1 января по 30 июня 1922 г.**¹²³

Уветподотделы	Вакцины антракса (л)		Вакцина против рожи свиней (г)		Сыворотка против рожи свиней (л)	Сыворотка против септоцемии свиней (л)	Сыворотка против антракса (г)	Сыворотка против холеры птиц (л)	Мышинный тиф (л)
	I	II	I	II					
Белгородский	—	—	—	—	—	2000	—	—	—
Грайворонский	5000	2500	200	200	2000	—	—	—	—
Дмитриевский	2000	1000	215	215	400	—	—	—	—
Корочанский							5000		
Курский	25885	13915	1310	1100	8200	1430	—	—	—
Львовский	6750	2375	250	250	2050	700	33495	200	53200
Новооскольский	2000	1000	400	400	2000	3000	6000	800	800
Обоянский	2000	1000	—	—	300	500	1000	—	—
Путивльский	—	—	—	—	—	—	500	—	—
Рыльский	8000	4000	400	400	200	—	—	—	—
Суджанский	6500	3250	400	400	2000	1750	2000	—	—
Старо-	3500	1000	-	—	—	—	—	—	—

¹²² ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 3295. Л. 46; Гигиена и эпидемиология. 1922. № 1. С. 117.

¹²³ Там же.

Оскольский									
Тимский	4000	2000	350	350	2000		2000	–	–
Фатежский	1000	500	240	240	3000	–	1000	–	–
Щигровский	4000	1000	500	445	1500	8000	4000	–	–
Итого	70635	33540	4265	4000	23650	17380	54995	1000	54000

В 1922 г. продолжала работать и Шебекинская лаборатория по изготовлению противочумных свиных сывороток¹²⁴. Как отмечалось в «Положении о лаборатории противочумных сывороток в Шебекино», принятом 18 июля 1922 г., в ее задачи входило «приготовление сывороток, вирусов и других препаратов, действующих против чумы свиней». При этом в «Положении...» указывалось на то, что лаборатория находится в ведении ветуправления НКЗ¹²⁵.

Ее руководителем в 1921 г. был назначен В.А. Ливанов, помощником – С.С. Курин, препаратором лаборатории была А.К. Максимова, счетоводом – М.Б. Мартынов, делопроизводителем – А.М. Полозов. В лаборатории также работали служащий В.В. Бершаков и чернорабочие Р.К. Барканов и А.И. Сериков¹²⁶.

С 1 ноября 1922 г. по 1 октября 1923 г. лабораторией было изготовлено 302 л прививочных препаратов против чумы свиней, в 1923/1924 гг. – 890 л. Практически все они были направлены в разные регионы СССР: Курскую, Гомельскую, Тульскую, Калужскую губернии, а также в Кубано-Черноморскую область и Белорусскую Советскую Социалистическую республику.

В 1923–1924 гг. география поставок препаратов, изготовленных в Шебекинской лаборатории, существенно расширилась – их направляли уже в 11 губерний, 4 республики и одну область. Препараты направлялись также в Институт экспериментальной ветеринарии г. Читы, Цветуправление г. Москвы, Крайземуправление Юго-Востока России, ЦКЗ Крыма и т.д.¹²⁷

Такое большое производство биопрепаратов было возможно благодаря

¹²⁴ Как это было. К 120-летию... С. 162.

¹²⁵ ГАБО. Ф. Р-600. Оп. 1. Д. 240. Л. 21–22.

¹²⁶ Там же. Л. 26.

¹²⁷ Там же. Д. 399. Л. 327.

увеличению штата лаборатории. В 1922 г. работой лаборатории руководил бывший помощник В.А. Ливанова – С.С. Курин. В ее штат в 1924 г. входили: завхоз – С.В. Флоссов, счетовод – Е.С. Асинард, должность препаратора по-прежнему исполняла А.К. Максимова, лаборантами работали Е.Д. Цыганкова, П.П. Клименко, Д.Ф. Клименко, Н. Копнинов, П.З. Косенко, Н. Савойненко, А. Колонуттов, Г. Тельных, А. Брехунцов, И. Яглов¹²⁸.

Таким образом, в 1922–1924 гг. Курский ветеринарно-бактериологический институт им. ветврача Н.Д. Диковского занимался приготовлением разного рода бактериальных препаратов и проведением анализов для диагностики заразных болезней. Всего за это время было проведено более 300 исследований и изготовлено более 230000 г вакцин и более 5000000 г сывороток¹²⁹. В мае 1924 г. только в уезды Курской губернии было отправлено 62930 г. вакцин и 54875 г сывороток (см. табл. 5).

Таблица 5

Количество препаратов, высланных Ветеринарно-бактериологическим институтом им. ветврача Н.Д. Диковского в мае 1924 г. в уезды Курской губернии (в граммах)¹³⁰

Уезды	Вакцины антракса		Вакцина против рожи свиней		Сыворотка против рожи свиней	Сыворотка против холеры кур	Сыворотка против антракса	Мышиный тиф	Вирус антракса свиней
	I	II	I	II					
Белгородский	—	—	270	210	300	—	—	—	—
Грайворонский	2000	1000	320	320	3000	—	3000	—	—
Дмитриевский	1000	500	380	380	4800	800	1500	—	—
Корочанский	3600	1800	250	250	400	2000	2000	—	—
Курский	5900	2800	930	930	5350	1000	1500	18700	60
Львовский	1680	—	860	—	780	1800	130	800	—
Обоянский	1000	500	375	375	—	400	1800	—	—
Путивльский	2250	1000	640	640	—	—	1500	2800	—
Рыльский	—	—	900	900	—	—	—	—	—
Суджанский	3500	1750	750	750	3450	2500	3000	2000	—

¹²⁸ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 3295. Л. 1.

¹²⁹ Там же. Л. 14, 22.

¹³⁰ Там же. Л. 22.

Старо-Оскольский	2180	1120	710	710	2000	—	2510	—	—
Тимский	4500	2250	1330	1130	4020	—	3000	400	—
Фатежский	—	—	200	200	—	—	—	—	—
Щигровский	3300	1900	785	785	1115	1220	—	—	—
Итого	30910	14620	8700	8700	25215	9720	19940	24700	60

В 1922–1924 гг. в Курской губернии различные заболевания поразили 15106, 18832 и 22771 животное, соответственно. Из них погибло 8635, 8579 и 10639 животных. По данным Н.Д. Диковского, от сибирской язвы в эти годы погибло 997, 977 и 2455 животных, а от рожи свиней — 1157, 1991 и 4776. Институт за эти годы провёл 23805, 78863 и 23569 прививок только против сибирской язвы¹³¹.

Стоит отметить, что в 1924 г. Н.Д. Диковский неоднократно выступал на совещаниях ветеринарных работников, которые проводились Губветотделом, где предлагал меры по борьбе с такими заболеваниями лошадей, как сап и пироплазмоз¹³².

Однако «первенствующее значение» Н.Д. Диковским придавалось изучению способов иммунизации животных против бешенства, так как оно было широко распространено, а число людей, укушенных бешеными животными, с каждым годом увеличивалось. Поэтому еще в начале 1922 г. при институте была организована Пастеровская станция, которая занималась лечением таких больных. Размещалась она первоначально в одной из комнат ветеринарно-бактериологического института¹³³. Как показало исследование, до конца года в Пастеровскую станцию обратились за помощью 202 человека, в 1923 г. — 317 человек, в 1924 г. — 757 человек, в 1925 г. — 1815 человек, в 1926 г. — 3130 человек, в 1927 г. — 1752 человека и в 1928 г. — 1510 человек¹³⁴.

¹³¹ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 6265. Л. 6.

¹³² Там же. Д. 3295. Л. 11.

¹³³ Гольцов В.И. Пастеровская станция // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 287–288.

¹³⁴ Васильяновский В.И. Отчет о деятельности Курского санитарно-бактериологического института за 1928 год. Курск: Изд-е Санитарно-бактериологического института, 1929. С. 31.

В 1925 г. Пастеровская станция и медицинское отделение ветеринарно-бактериологического института им. ветврача Н.Д. Диковского были объединены в Курский областной санитарно-бактериологический институт, директором которого был назначен ученик Н.Д. Диковского – В.И. Васильяновский¹³⁵. В своем отчете о его деятельности он указывал на то, что именно с этого времени началась активная работа института. Именно тогда удалось организовать взятие крови у граждан для реакции Вассермана. Проведение же самой реакции, а также работы вакцинного и сывороточного отделений велись в ветеринарно-бактериологическом институте им. Н.Д. Диковского¹³⁶.

В фондах ГАКО отложился Проект научно-исследовательских работ Курского ветеринарно-бактериологического института им. Н.Д. Диковского на 1927/1928 год. В нем был изложен перечень научно-исследовательских работ по пироплазмозу, бешенству, сибирской язве и болезням свиней. В целом, архивные документы свидетельствуют о том, что в июне 1927 г. было произведено 90130 г сывороток и 57000 г. вакцин против чумы свиней; в марте 1928 г. 64000 г вакцин и 1621100 г – сыворотки, в апреле 1928 г. – соответственно 425000 г и 5793000 г¹³⁷.

Помимо исследовательской работы, сотрудники института читали лекции для слушателей курсов повышения квалификации: ветврачей, серологов, фельдшеров. Программу курсов разрабатывал Н.Д. Диковский.

В 1928 г. Н.Д. Диковский ушел из жизни и руководителем института стал один из его соратников – А.И. Ефременко. Его кандидатура была выдвинута ветеринарной секцией V Губернского ветеринарного съезда в мае 1928 г.¹³⁸ Многие годы он занимался проблемами сибирской язвы, пироплазмоза,

¹³⁵ Гольцов В.И. Санитарно-бактериологический институт Курского губздравотдела // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 344.

¹³⁶ Васильяновский В.И. Отчет о деятельности Курского санитарно-бактериологического института за 1928 год. Курск: Изд-е Санитарно-бактериологического института, 1929. С. 31–32.

¹³⁷ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 6095. Л. 7, 8, 15; Д. 6476. Л. 31, 40.

¹³⁸ Там же. Д. 6475. Л. 11.

бешенства и болезней птиц¹³⁹. Однако в мае 1929 г. он был убит в своей квартире грабителями¹⁴⁰.

В 1930–1931 гг. ветбакинститут находился в подчинении «Госторгветпрома», а затем «Ветснабпрома» – Всесоюзного государственного треста по ветеринарному снабжению и производству биопрепаратов. В эти годы дела ветбакинститута расстроились. Преемники А.Е. Ефременко так и не смогли вернуть учреждению «былую славу». В ходе проверок было выявлено множество нарушений: невыполнение производственного плана, порча продукции, путаница этикеток, бесхозяйственность и подавление критики.

Таким образом, в первые годы советской власти активизировалась деятельность Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории и ее медицинского отделения, а также противочумной станции в пос. Титовка и Шебекинской лабораторией по изготовлению противочумных свиных сывороток, которая вскоре стала филиалом ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского. Несмотря на ряд трудностей, его сотрудники продолжали научную и практическую деятельность по производству биопрепаратов, которые широко использовались в животноводстве. Их применение как на территории Курской губернии, так и в ряде регионов СССР способствовало успешной борьбе с эпизоотиями.

1.3. Начало промышленного производства биопрепаратов: 1931–1941 гг.

Во второй половине 1920-х гг. в животноводстве нашей страны наблюдался значительный подъём. В это время поголовье скота в СССР составляло 276,7 млн. Вместе с тем широкое распространение эпизоотии чумы, ящура, туберкулеза крупного рогатого скота и других инфекций требовало срочной организации промышленного производства вакцин,

¹³⁹ Ефременко А.И. О вакцинации и серовакцинации при сибирской язве // Вестник современной ветеринарии. 1927. № 4. С. 107–111.

¹⁴⁰ Цит. по: Гольцов В.И., Ефременко А.И. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 131.

сывороток и диагностических средств. 24 июня 1926 г. был принят Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР, в котором говорилось о необходимости проведения плановой кампании по борьбе с заразными болезнями животных¹⁴¹. Предлагалось на базе ветеринарно-бактериологических лабораторий и институтов организовать промышленное производство вакцин и сывороток.

В операционном плане ветеринарных мероприятий в РСФСР на 1928–1929 гг. в числе этих учреждений должны были быть 11 ветбакучреждений: Воронежский, Московский, Курский, Ярославский, Саратовский, Северо-Кавказский, Сибирский и Тобольский ветбакинституты, а также Государственный институт экспериментальной ветеринарии при Цветупре НКЗ СССР (ГИЭВ), Краснодарская ветбаклаборатория и Северо-Кавказский противочумный институт. Таким образом, промышленное производство биопрепаратов в Курской губернии предполагалось организовать на базе Курского ветеринарно-бактериологического института им. ветврача Н.Д. Диковского¹⁴².

В операционном плане также указывались условия, по которым были выбраны данные учреждения. Прежде всего ветбакучреждения должны были иметь свои крупные подсобные хозяйства и находиться в районах, «наиболее обеспеченных кормами для животных». Другим условием было наличие развитой сети железных дорог – ветбакучреждения должны были располагаться по их линии, что, по мнению разработчиков плана, имело «громадное значение в деле своевременного снабжения прививочным материалом». И наконец, ветбакучреждения должны были быть максимально приближенными к районам, которые «остро нуждались в их продукции»¹⁴³.

Заметим, что в это время развитию сельского хозяйства, в том числе

¹⁴¹ О положении ветеринарного дела и ближайших его перспективах. 24 июня 1926 г. Декрет Совета народных комиссаров // Опубликован в № 154 Известий ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 8 июля 1926 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.historyrussia.org/ru/nodes/391085 (дата обращения: 17.01.2025).

¹⁴² Операционный план ветеринарных мероприятий в РСФСР на 1928–29 год. М.: Новая деревня, 1929. С. 38–39.

¹⁴³ Там же.

животноводства, уделялось большое внимание. О его подъеме речь шла в директивах по первому пятилетнему плану, утвержденному на XV съезде ВКП(б) в 1927 г.¹⁴⁴ А для этого необходимо было не только увеличить поголовье крупного рогатого скота, но и активизировать работу по борьбе с заболеваниями животных.

С целью реализации операционного плана в феврале 1930 г. при НКЗ СССР было основано акционерное объединение по борьбе с эпизоотиями «ВЭТЭПО», в июне того же года был организован трест «Ветснабпром» по производству ветеринарных биопрепаратов и снабжению ими ветучреждений, который должен был объединить 29 учреждений и предприятий. Это объединение должно было прежде всего обеспечить системную работу по производству биологических препаратов.

В июне 1931 г. АО «ВЭТЭПО» и трест «Ветснабпром» были объединены в единый Всесоюзный эпизоотический трест (ВЭТ). Главной задачей, которую ставили перед трестом, было как строительство новых, так и реконструкция уже существующих производственных ветбакучреждений в крупные промышленные биофабрики. Одной из них стала Курская маллеиново-туберкулиновая фабрика № 8¹⁴⁵.

В начале августа 1931 г. в г. Курск на фабрику прибыло 9 человек из ГИЭВ: А.А. Дорофеев, Н.С. Филиппенков, П.К. Барановский, Б.А. Чирков, 5 лаборантов и препараторов. Первым техническим директором биофабрики стал А.А. Дорофеев. Под его руководством было составлено техническое задание на проектирование четырех цехов и питомника мелких опытных животных (МОЖ). За два месяца этой группой была организована работа маллеинового и туберкулинового цехов, а также цеха компонентов, бактериологической кухни и питомника МОЖ.

¹⁴⁴ Пятнадцатый съезд ВКП(б). Москва. 2–19 декабря 1927 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 4. 1926–1929. М.: Политиздат, 1984. С. 256–314.

¹⁴⁵ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 66.

Задачи, стоящие перед руководством и личным составом Курской маллеино-туберкулиновой биофабрики № 8, были непростыми. Необходимо было не только «построить термальные комнаты», но и «обучить персонал методике производственной работы», разработать первые технологические инструкции по производству маллеина, туберкулина и представить их на утверждение в Цветупр НКЗ СССР»¹⁴⁶.

При этом А.А. Дорофеев подчеркивал, что реконструкция биофабрики «хорошо финансировалась ВЭТ, строительные материалы, оборудование, необходимые для производства химреактивы поставлялись своевременно»¹⁴⁷.

Примечательно, что весь коллектив предприятия, который тогда насчитывал 62 человека, активно участвовал в строительных работах. Их распределяли по цехам, бригадам и группам:

- административно-хозяйственная группа – 14 человек;
- туберкулиновый цех – 4 человека (заведующий Н.С. Филиппенков);
- маллеиновый цех – 2 человека (заведующий П.К. Барановский);
- цех компонентов – 3 человека (заведующий Б.А. Чирков);
- баккухня с автоклавной и моечной – 17 человек (заведующая А.Н. Толкушкина);
- бригада питомника – 8 человек (заведующая М.О. Кмит);
- разливочная бригада – 10 человек;
- экспедиционная группа – 2 человека;
- механическая мастерская – 2 человека.

В 1932 г. фабрика имела 3 вновь выстроенных термостата вместимостью до 4,5 тыс. л бульона. Кроме того, планировалось до конца года ввести в эксплуатацию еще 3 термостатных комнаты емкостью до 3 тыс. л бульона. При этом работа автоклавных, которых на фабрике насчитывалось пять, была организована так, что при наличии одного старшего рабочего и

¹⁴⁶ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 66.

¹⁴⁷ Там же.

одного препарата пропускалось в 2 смены до 600 л бульона. Это способствовало тому, что на фабрике были взяты обязательства до конца года произвести до 2000 л туберкулина.

Однако, по мнению технического директора А.А. Дорофеева, в 1932 г. развитию производства препятствовали несколько факторов: замедленный отпуск стройматериалов, задержка в отгрузке колб для обеспечения посевов, отсутствие спецодежды, игнорирование уполномоченными ВЭТ на местах распоряжений треста о возврате использованных флаконов и пробок на биофабрику¹⁴⁸.

В это время фабрика столкнулась и с другими трудностями. Следует подчеркнуть, что до 1931 г. ее сотрудники, работавшие в ветеринарно-бактериологическом институте, имели большой опыт производства вакцин против сибирской язвы. С организацией биофабрики им было поручено ВЭТ производство туберкулина и маллеина. Однако, не было проведено ни одной серьёзной консультации о допустимых производственных лимитах для Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8. ВЭТ постоянно настаивал на расширении производства. Руководство предприятия и заведующие цехами, не проанализировав реальные возможности увеличения производства, согласились с требованиями руководства треста и начали выдвигать встречные планы. В итоге было принято решение увеличить выпуск маллеина до 600 л в год.

Примечательно, что ни трест, ни руководство фабрики не уделяли должного внимания качеству выпускаемой продукции. Как показали материалы исследования, на производственных и технических совещаниях разбирались исключительно вопросы, связанные с увеличением количества выпускаемых биопрепаратов. Все внимание работников было сконцентрировано на том, чтобы как можно скорее исправить ситуацию с перебоями в производстве маллеина и туберкулина. Выполняя задание центра, рабочие и ИТР биофабрики даже не задумывались «о качестве выпускаемой

¹⁴⁸ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 66.

продукции»¹⁴⁹.

Следует отметить, что одновременно с появлением крупных биофабрик был учреждён Государственный научно-контрольный институт (ГНКИ), в задачи которого входил не только контроль качества производимой продукции, но и обеспечение предприятий иммуногенными производственными штаммами микробов и вирусов. Руководство производственной и хозяйственной деятельностью биофабрики осуществлялось специальными органами, входящими в состав НКЗ СССР¹⁵⁰.

В апреле 1932 г. ВЭТ прекратил своё существование. Обязанности по борьбе с эпизоотиями были переданы наркоматам земледелия союзных республик и местным земельным органам. Для обеспечения ветеринарного снабжения был вновь создан трест «Ветснабпром».

В сентябре 1932 г. по заданию НКЗ РСФСР была создана комиссия для обследования работы Курской маллеиново-туберкулиновая фабрики № 8. В нее входили П.Ф. Палкин, В.П. Миловзоров, Л.М. Крапивнер, Б.А. Качетовский, Г.З. Шик и Н.Е. Цветков.

В процессе работы комиссия обнаружила, что активность маллеина серии № 4 недостаточна и в 28,5% случаев он показывал неверные результаты. Комиссия также пришла к выводу, что фабрика «в нынешнем виде не соответствует плановым заданиям и не может гарантировать высокое качество выпускаемой продукции». Она также указывала на то, что «не соответствовало требованиям оборудование и часть аппаратуры маллеинового цеха и автоклаверной»¹⁵¹.

Изучив методику изготовления маллеина, комиссия установила ряд неточностей в инструкции ГНКИ. В частности, были обнаружены ошибки в порядке контроля за качеством выпускаемых препаратов. Из-за отсутствия на

¹⁴⁹ Крапивнер Л.М. Работу фабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. Л. 49.

¹⁵⁰ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. С. 9.

¹⁵¹ Крапивнер Л.М. Работу фабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. Л. 50.

фабрике контрольной ячейки ГНКИ, несколько серий маллеина были отправлены потребителям без должного учёта.

В целом, как отмечал Л.М. Крапивнер, комиссия пришла к выводу, что в методике изготовления маллеина и в различных процессах его производства на фабрике имелись существенные недочёты, которые могли послужить причиной выпуска некачественной продукции. Поэтому было решено исключить из использования серию маллеина № 4 и незамедлительно приступить к проверке остальных серий — №№ 5, 6 и 7. Доклад комиссии был заслушан НКЗ РСФСР 25 сентября 1932 г. Комиссия в срочном порядке предложила:

- произвести переоборудование фабрики на основе точности производства и строгого разделения цехов;
- отправить в Курск «авторитетного консультанта» для уточнения методики изготовления маллеина;
- увеличить штат маллеинового цеха;
- утвердить максимальный выпуск каждой серии маллеина не более 300 л;
- контроль за выпуском маллеина должен проводиться на фабрике совместно с представителями контрольного института;
- усилить научно-исследовательскую работу на фабрике¹⁵².

Заметим, что в апреле 1933 г. СНК СССР принял постановление «Об ударных стройках на 1933 г.», в котором указывались те объекты капитального строительства, ввод в эксплуатацию которых имел «особое народнохозяйственное значение». Среди них была названа и Курская маллеиново-туберкулиновая фабрика № 8¹⁵³. Для данных «ударных строек» устанавливалась первоочередность снабжения стройматериалами,

¹⁵² Крапивнер Л.М. Работу фабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. Л. 50.

¹⁵³ Об ударных стройках на 1933 г. Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 28 апреля 1933 г. № 857 // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1933. № 113 [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.historyrussia.org/ru/nodes/352704 (дата обращения: 06.03.2025).

оборудованием.

Итак, согласно утвержденному трестом «Ветснабпром» генеральному плану, в 1933 г. предусматривалось строительство новых объектов: котельной, работающей на угле, типового цеха по производству сыворотки против рожи свиней, биоочистки – сооружения для стерилизации сточных вод, клуба, столовой, возведение второго этажа над трупосжигательной печью для размещения цеха компонентов.

В феврале 1933 г. директором фабрики был назначен А.Е. Шаварин, который с первых дней своего руководства развернул большую работу по подготовке проектной документации к намечаемой реконструкции и техническому перевооружению всего предприятия.

В 1934 г. фабрике было поручено производство противорожистой сыворотки. В это время решением НКЗ СССР была ликвидирована Воронежская биофабрика, которая специализировалась на ее производстве¹⁵⁴. В связи с этим А.Е. Шаварину было дано указание увеличить и поголовье лошадей до 110¹⁵⁵. Как показали материалы исследования, А.Е. Шаварину пришлось преодолеть немало трудностей, но все же конюшня на 80 лошадей продуцентов была переоборудована. Ему также удалось заложить фундамент второй аналогичной конюшни.

В целом, благодаря огромным усилиям сотрудников фабрики производственный план 1934 г. был выполнен. Его общий процент составил 111,4 %. При этом, как отмечалось в «Отчете о работе Курской биофабрики», направленном в Курский облисполком 20 марта 1935 г., «качество биопрепаратов было хорошее, серию продукции не забраковали, производительность труда поднялась». За хорошую работу фабрика была премирована автомобилем и денежной премией в размере 1000 руб.¹⁵⁶

Одновременно шла реконструкция предприятия. Было перестроено

¹⁵⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп.1. Д. 2. Л. 13.

¹⁵⁵ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 17.

¹⁵⁶ Там же.

паровое хозяйство и система отопления, а также закончена перестройка сыровоточного цеха. Кроме этого, коренным образом был перестроен дом ИТР на 6 квартир, проведен пожарный водопровод в производственный корпус и высоковольтная линия передач от ТЭЦ до главного корпуса, длиной 4,5 км.

Большое внимание уделялось благоустройству территории биофабрики: все транспортные магистрали на ее территории были выложены бутовым камнем (138 м), разбиты газоны, была построена цветочная теплица, на свободной территории были высажены яблони, груши, вишни и сливы¹⁵⁷. Существенное внимание уделялось ограждению территории биофабрики. На устройство забора было выделено 14 850 руб. 50 коп.¹⁵⁸

В целях производства грубых и сочных кормов для продуцентов, а также обеспечения спецпитанием сотрудников биофабрики А.Е. Шаварин особое внимание уделял подсобному хозяйству. В 1933 г. по его просьбе НКЗ СССР выделил под него территорию площадью 300 га, а также минеральные удобрения, два трактора ХТЗ (Харьковский тракторный завод) и необходимую прицепную технику. В посёлке возводилось жильё для работников подхоза. Были построены коровник на 50 голов, конюшня на 60 лошадей, свинарник и овощехранилище.

На земле подсобного хозяйства сотрудники биофабрики посеяли рожь – 7,4 га, просо – 12 га, вику – 23 га, горох – 11 га, гречиху – 5 га, а также огородные культуры: картофель – 3,7 га, морковь – 1,27 га, фасоль – 3,27 га и т.д. В целом, полученный урожай помог решить вопрос со снабжением рабочих овощами и специальным питанием. К тому времени А.Е. Шаварин добился от НКЗ признания наличия вредных условий труда на производстве биофабрики, что дало ему возможность организовать специальное питание для сотрудников опасных цехов¹⁵⁹.

Руководство предприятия уделяло особое внимание ежедневным

¹⁵⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 18.

¹⁵⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп.1. Д. 1. Л. 150.

¹⁵⁹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 7–8.

потребностям рабочих, занятых на строительстве. Администрация и партийный комитет заботились о том, чтобы обеспечить рабочих питанием, разместить в общежитии и организовать их досуг. «Нужно побеспокоиться своевременно о доставке продуктов питания для 300 человек, заняться благоустройством общежития, наладить массовую работу: построить физкультурные площадки, чтобы люди в свободное время могли отдыхать», – отмечалось на одном из партийных собраний в феврале 1935 г.¹⁶⁰ Примечательно, что в это время на биофабрике был создан «физкультурный коллектив» – один из 46 городских коллективов. Об этом, например, речь шла в «Отчете о полугодовой работе Курского горисполкома за 1935 г.», отложившемся в фондах ГАКО¹⁶¹. Следует признать организаторский талант А.Е. Шаварина, который сумел сформировать эффективный руководящий состав Курской биофабрики, средний возраст которого составлял около 30 лет: в 1935 г. А.Е. Шаварину было 39 лет, К.С. Родионову – 34, П.К. Барановскому – 29, Н.С. Филиппенкову – 26, а заведующей контрольной лабораторией А.И. Голиковой – 23 года. Несмотря на свои годы, они уже имели богатый опыт работы. В 1930 г. А.Е. Шаварин руководил строительством ящурного института на острове Городомля в Осташковском районе Московской области. П.К. Барановский, прежде чем попасть на Курскую биофабрику, трудился в ГИЭВ, где под руководством С.Н. Вышелесского приобрел обширный опыт в производстве маллеина и туберкулина. К.С. Родионов, окончив Московский зооветеринарный институт, стал работать на Полтавской биофабрике. А.И. Голикова, будучи частью группы по подготовке ветеринарных врачей-бактериологов, специализировавшихся на биофабриках и биокOMBинатах, прошла практику на Алма-Атинском биокOMBинате. Она успешно защитила дипломную работу и освоила производство туберкулина под руководством П.П. Вишневого. В декабре 1934 г., после окончания Московского зооветеринарного института, была назначена заведующей контрольной лабораторией на Курской

¹⁶⁰ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 12.

¹⁶¹ ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 2. Д. 44. Л. 61.

биофабрике¹⁶².

Опираясь на солидный опыт и высокий интеллект этих специалистов, А.Е. Шаварину удалось в короткие сроки организовать промышленную технологию производства биопрепаратов, используемых для диагностики сапа и туберкулеза. В целом, в первом полугодии 1935 г. план биофабрики был выполнен на 125 % с приростом валовой продукции по сравнению с 1934 г. на 45 %¹⁶³.

Особо следует отметить, что на биофабрике с первых лет её существования велась активная научная работа. Среди тех, кто внёс свой вклад в развитие науки, прежде всего следует упомянуть Б.А. Чиркова, С.А. Цвирова, П.К. Барановского и Н.С. Филиппенкова. Так заведующий туберкулиновым цехом Н.С. Филиппенков проводил исследования, направленные на совершенствование технологии производства туберкулина¹⁶⁴.

Примечательно, что вскоре Курская биофабрика стала основным производителем и поставщиком туберкулина для диагностики туберкулеза у млекопитающих и птиц в СССР.

В феврале 1936 г. в Москве состоялось Всесоюзное совещание ветеринарных работников, на котором основное внимание было уделено разработке дальнейших мероприятий по борьбе с инфекционными болезнями. На совещании было принято решение о проведении Пленума ветеринарной секции ВАСХНИЛ в Курске на базе биофабрики. Он состоялся 15–18 июля 1936 г. В работе Пленума приняло участие 149 человек. В ходе Пленума были рассмотрены вопросы, связанные с сохранением здоровья животных. Главный враг, угрожающий благополучию поголовья, по мнению заведующего лабораторией по физиологии животных ВИЭВ, кандидата биологических наук И.А. Троицкого, — это туберкулёз. С докладами о современных научных данных о туберкулезе и о мероприятиях по борьбе с этим заболеванием

¹⁶² Голикова А.А. «Счастливые годы...» (Из воспоминаний) // Музей Курской биофабрики.

¹⁶³ ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 2. Д. 44. Л. 54.

¹⁶⁴ См., напр.: Филиппенков Н.С. Биохимический контроль роста туберкулезных культур // Лабораторная практика. 1933. № 4. С. 6–7.

выступили действительный член ВАСХНИЛ К.И. Скрыбин, доктор ветеринарных наук П.П. Вишневский и др. Среди выступавших в прениях был и заведующий контрольной лабораторией Курской биофабрики П.К. Барановский¹⁶⁵.

По итогам работы Пленума была принята резолюция, в которой указывалось на необходимость шире развернуть научно-исследовательскую работу в области туберкулеза, направить усилия ученых на изыскание надежных методов борьбы с этим заболеванием¹⁶⁶.

Также участники VI Пленума посетили Курскую биофабрику, осмотрели цеха фабрики, ознакомились с процессом производства туберкулина и «остались при самых лучших впечатлениях о работе фабрики»¹⁶⁷.

Одним из ярких проявлений инициативы рабочего класса стало массовое изобретательство. Руководство биофабрики придавало ему большое политическое, воспитательное и практическое значение как одному из средств ускорения технического прогресса и роста производительности труда. Как отмечалось в постановлении ЦК ВКП(б) «О положении массового изобретательства под углом зрения его влияния на рационализацию производства» от 26 октября 1930 г., вся работа изобретателей биофабрики была «теснейшим образом увязана с общими планами рационализации и реконструкции» предприятия. Эту работу возглавлял А.А. Дорофеев, который сам был активным рационализатором. Так, совместно с Н.С. Филиппенковым, механиком Г.А. Кирдановым и слесарем Скабалдиным он разработал аппарат для выпаривания туберкулина, который заменил десятки примусов. Рационализацией следует считать и работу П.К. Барановского, А.А. Дорофеева, Н.С. Филиппенкова по проведению трехразового

¹⁶⁵ Григорьев Б.Е., Гольцов В.И. Очерки истории ветеринарии Курской области. Курск: ИПП «Курск», 1992. С. 126.

¹⁶⁶ Борьба с туберкулезом животных // Материалы VI Пленума ветеринарной секции ВАСХНИЛ 15–18 июля 1936 г. М.: ВАСХНИЛ, 1937. 104 с.

¹⁶⁷ Над чем работает ветеринарная наука // Курская правда. 1936. 16–19 июля.

замораживания и оттаивания с целью проверки активности маллеина и туберкулина. Много рацпредложений поступало от среднего и младшего персонала биофабрики, которые были направлены на улучшение и упрощение производственных процессов, перевыполнение норм выработки с сохранением кондиций и качества выпускаемой продукции¹⁶⁸. В это время в цехах биофабрики продолжалось внедрение новой техники, о чем свидетельствуют документы, отложившиеся в ГАКО¹⁶⁹.

В 1935 г. по всей стране развернулось стахановское движение. Рабочие-стахановцы, не щадя своих сил, отдавали всю умственную и физическую энергию, чтобы дать больше продукции отличного качества. Сотрудники биофабрики писали в своих воспоминаниях о тех годах. Они говорили о том, что производственная дисциплина была высокой, честный разумный труд сплачивал людей, повышал дисциплину и улучшал, таким образом, материальное благополучие каждого и, в целом, общества¹⁷⁰.

В протоколах партийных собраний читаем: «...В разных цехах рабочие и специалисты биофабрики взялись с энтузиазмом выполнять решения VII съезда Советов, во всех цехах были заключены соцдоговора, многие ударники выполнили и перевыполнили плановые задания на 30 %» (заседание партбюро биофабрики от 8 октября 1934 г.¹⁷¹).

Следует подчеркнуть, что вакцины и сыворотки, производимые на Курской биофабрике, были необходимы стране, которая в области животноводства во второй пятилетке планировала добиться «такого увеличения стада и роста товарной продукции, которое соответствовало бы разрешению в основном животноводческой проблемы для СССР»¹⁷². Поэтому сотрудники биофабрики активно включились в работу по выполнению и перевыполнению

¹⁶⁸ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 6.

¹⁶⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 6. Л. 1–36.

¹⁷⁰ Костин П.Е. «Веру в лучшее не теряли...» // Как это было. К 120-летию... С. 437–438.

¹⁷¹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 2–3.

¹⁷² Семнадцатая конференция ВКП(б). Москва, 30 января – 4 февраля 1932 г. Резолюции конференции // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 5. 1929–1931. М.: Политиздат, 1984. С. 396.

планов производства биопрепаратов.

Как показали материалы исследования, в 1935 г. из 176 человек, занятых на производстве, социалистическим соревнованием было охвачено 87 человек. Как отмечалось в отчете внештатного инспектора городского комитета ВКП(б) Н. Марнука, «важным было то, что соревнование организовано не только между рабочими, но и между цехами», что, безусловно, было одним из стимулов его роста. Другим важным стимулом являлось материальное поощрение: работники, перевыполняющие взятые на себя обязательства, премировались администрацией предприятия (им начислялась зарплата 0,75 % от перевыполнения)¹⁷³.

На 14 апреля 1936 г. лучшими стахановцами биофабрики были А.В. Птачек, М.Н. Кустова, Д.П. Кудрявцева, И.Н. Кожина, Е.Н. Лякишева, А.Ф. Мезенцева, З.П. Петрова, Е.И. Денисова, П.Е. Костин, М.А. Власов, И.А. Плюхин, А.И. Каменев, И.Г. Гостев, Т.П. Калабухов, В.И. Лукьянчиков, О.А. Бортенева, Н. Стрельченко, В.А. Яковлева, В.Н. Новельская, К. Васильева, М.А. Долгинцева, З.С. Дьякова, М.К. Афонина, А.И. Третьякова, М.С. Москалева, А.А. Лобанова, К.Н. Панина, В.Е. Шуклина, И.И. Безрукова, Е.Н. Иевлева и Г.П. Буркас¹⁷⁴.

Что нам о них известно? М.А. Власов, например, работал конюхом сывороточного цеха с 1934 г. Включившись в стахановское движение, добился почти в два раза увеличения заработной платы – со 130 до 230 руб.

М.С. Москалева – запайщица заливочного цеха, член ВЛКСМ. В стахановское движение включилась одной из первых и сумела увеличить заработную плату с 69 до 170 руб. При этом производительность ее труда возросла до 250 %.

К. Васильева – разливищица разливного цеха. На биофабрике работала с 1935 г. Одна из первых стахановцев, сумевшая повысить собственную

¹⁷³ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 2. Л. 25.

¹⁷⁴ Там же. Д. 3. Л. 71–77.

производительность труда на 250 %. При этом ее зарплата увеличилась с 96 до 180 руб.¹⁷⁵

Примечательно, что число стахановцев на предприятиях агробиологической промышленности СССР на 20 января 1935 г., по данным Д.Ф. Андрющенко – заведующего отделом по производству биопрепаратов Главного ветеринарного управления НКЗ СССР, составило 230 человек. Они перевыполнили свои нормы в полтора-два раза¹⁷⁶.

В 1936 г. весной Главное ветеринарное управление НКЗ СССР планировало провести два совещания с участием лучших стахановцев биофабрик. Целью совещаний было не только обменяться опытом работы передовиков, но и пересмотреть нормы труда и производственные нормативы. Это должно было способствовать повышению производительности труда и улучшению качества продукции. Эти встречи должны были проходить непосредственно на производстве: по противочумным биофабрикам – на Армавирской и бациллярным – на Курской¹⁷⁷.

Всесоюзное отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик на базе Курской биофабрики состоялось в мае 1936 г.¹⁷⁸ В его работе принимали участие и передовики исследуемого предприятия. Д.Ф. Андрющенко называет имена П.К. Барановского, С.Н. Постникова, К.Д. Беловой, М.И. Кмит, М.Х. Демченко, А.И. Голиковой, П.Е. Костина и Е.Н. Иевлевой¹⁷⁹.

На совещании подчеркивалось, что дальнейшее развертывание стахановского движения в области биопромышленности должно быть в основном направлено на максимальное повышение производительности труда, снижение себестоимости биопрепаратов и улучшение их качества. Директорам

¹⁷⁵ Передовики ветеринарного производства // Советская ветеринария. 1936. № 4. С. 12.

¹⁷⁶ Андрющенко Д.Ф. Стахановцы биопромышленности // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 19.

¹⁷⁷ Там же. С. 21.

¹⁷⁸ Андрющенко Д.Ф. Отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных фабрик // Советская ветеринария. 1936. № 8. С. 82–83.

¹⁷⁹ Там же.

биофабрик рекомендовалось оказывать помощь стахановцам «в выполнении ими технических знаний». Для этого руководителям предприятий предлагалось организовать специальные технические курсы, которые должны работать без отрыва от производства.

Результаты работы стахановцев, рационализаторов и изобретателей Курской биофабрики сыграли важную роль в выполнении плановых заданий второй пятилетки (1933–1937 гг.) К этому времени фабрика считалась крупнейшим в СССР предприятием по выработке диагностических препаратов. Кроме того, на ней изготавливались для центральных регионов СССР лечебные сыворотки против инфекционных болезней свиней. По данным Главного ветеринарного управления НКЗ СССР, в 1937 г. плановое задание биофабрики по выпуску продукции составляло 2291,5 тыс. руб., фактическая же выработка достигла 2380,6 тыс. руб., или 103,8 %. В 1938 г. валовая выработка увеличилась до 4458,4 тыс. руб. (104,5 %). В целом, за три года биофабрика добилась следующих средних показателей: по валовой продукции план выполнен на 104,5 %, выработка на одного рабочего составила 120,3 %; среднегодовая зарплата выросла на 22,3 %¹⁸⁰.

Таким образом, анализ работы коллектива Курской биофабрики подтвердили, что «местная промышленность может явиться серьезным дополнительным фактором в деле всестороннего удовлетворения быстро растущих потребностей рабочих и колхозников»¹⁸¹.

Нами были установлены имена стахановцев биофабрики, сумевших добиться выполнения и перевыполнения плановых показателей в 1937 г. на 130–215 %. Это В.Е. Богданова, В.Е. Шуклина, Е.П. Денисова, О.Н. Вялых, П.Е. Костин, М.К. Афолина, А.А. Лобанова, В.Н. Новосельская, Ф.Н. Посашкова, Н.С. Осетринкина, Д.П. Атрепьева. Особо отметим рабочую сывороточного цеха Е.П. Денисову, сумевшую выполнить месячные планы на

¹⁸⁰ Наши лучшие биофабрики // Советская ветеринария. 1940. № 7. С. 15–16.

¹⁸¹ Семнадцатый съезд ВКП(б). Москва. 26 января – 10 февраля 1934 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 6. 1933–1937. М.: Политиздат, 1985. С. 107.

215 %. Все они были премированы руководством биофабрики по несколько раз¹⁸².

В 1938 г. на биофабрике числилось уже 99 стахановцев. Лучшими из них в это время были Шарапов и Найденов (механический цех), Полознев и Лавринова (баккухня), Скабалдина, Кочегурова, Яковлева (тубцех), препаратор Иевлева, запайщицы Лобанова и Германова (маллеиновый цех), расфасовщица Богданова, автоклавер Костин, препаратор Арсентьева, лаборанты Пресняков и Федюшина, рабочая Апалькова (сывороточный цех)¹⁸³.

Как показали материалы исследования, в целях стимулирования количественного и качественного выполнения заданий по выпуску биопрепаратов в 1936 г. Шаварин обратился в Главное ветеринарное управление с предложением «ввести для рабочих отдельных цехов премиальную систему оплаты». Не получив письменного ответа, 6 марта 1936 г. он издал приказ о порядке оплаты за перевыполнение плана¹⁸⁴.

На основе анализа промышленного финансового плана биофабрики, составленного на 1939 г. нам удалось выяснить, что среднегодовая заработная плата рабочих составляла 2322 тыс. руб., ИТР – 5450 тыс. руб., служащих – 3952 тыс. руб., младший обслуживающий персонал (МОП) – 1560 тыс. руб. В это время на биофабрике числилось 294 человек: рабочих – 229, ИТР – 27, служащих – 23, МОП – 15¹⁸⁵.

Велась на предприятии и работа по повышению квалификации ее сотрудников. На партийных собраниях неоднократно поднимался вопрос об организации технической учебы, в ходе которой рабочие расширяли бы знания по специальностям не только своего цеха, но и всего предприятия¹⁸⁶. Большую роль в деле повышения технического уровня рабочих играла техническая библиотека. Ее костяк составили 4000 книг из библиотеки Н.Д. Диковского.

¹⁸² ГАОПИ КО. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 518. Л. 2.

¹⁸³ Там же. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 5. Л. 49.

¹⁸⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 2. Л. 20.

¹⁸⁵ Там же. Д. 7. Л. 5-а.

¹⁸⁶ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 3. Л. 48.

Среди них учебники для ветеринаров, изданные на русском и иностранных языках, а также отечественные и зарубежные научные журналы, которые выписывала редакционная комиссия Курского ветеринарного общества в начале XX в. и т.д. Вместе с тем, как отмечалось в одном из протоколов партийного собрания, «фабричная библиотека для рабочих недоступна, она находится в таком положении, куда никого без пропусков не пропускают; наличие книг не проверено, учет отсутствует, книги разбросаны; многие рабочие не знают о ее существовании». Поэтому партком старался «приблизить ее к рабочим, сделать доступной для них». С этой целью он рекомендовал систематически проводить беседы с членами коллектива биофабрики о «ценности чтения специальной технической литературы»¹⁸⁷.

Как показало исследование, в 1940 г. занятия по техминимуму и курсы повышения квалификации посещали 214 человек. Однако из-за нехватки денежных средств в первом квартале 1941 г. число обучающихся сократилось в два раза¹⁸⁸.

Важно отметить, что на биофабрике уделялось должное внимание охране труда и технике безопасности работников. Руководствуясь «Положением об охране труда и внутреннем распорядке на биофабриках/биокомбинатах НКЗ СССР», принятом в мае 1937 г., на Курской биофабрике старались придерживаться правил учета и хранения биопрепаратов, о чем свидетельствуют материалы исследования. Так, к примеру, на биофабрике было принято решение о двухкратном измерении температуры в складах хранения биопрепаратов и занесении их результатов в специальную тетрадь. Отпуск биопрепаратов покупателям рекомендовалось осуществлять только с разрешения технического директора и т.д.¹⁸⁹ При решении вопросов по соблюдению техники безопасности существенное внимание уделялось обновлению оборудования. Так, в «Основных показателях промфинплана» за

¹⁸⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 3. Л. 61–62.

¹⁸⁸ Там же. Д. 5. Л. 52.

¹⁸⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп.1. Д. 2. Л. 28, 31–35.

1939 г. речь шла о замене автоклавов, варочных котлов, моечных машин, фильтров, машин для разлива маллеина и туберкулина, а также для этикетровки и т.д. Обращалось внимание и на нарушение техники безопасности по содержанию морских свинок, зараженных возбудителем туберкулеза, которые «находились на территории сыроварочного цеха в помещении, представлявшем из себя сарай, обмазанный глиной». Поэтому ставился вопрос об «отпуске средств на постройку изолятора»¹⁹⁰.

Следует отметить, что за время своего существования Курская биофабрика столкнулась с рядом трудностей. Об этом неоднократно говорилось на заседаниях партийного и профсоюзного комитетов. Прежде всего речь шла о нехватке необходимого оборудования (термостатов, автоклавов, варочных котлов)¹⁹¹, бое посуды, браке в работе баккухни, о недобросовестном отношении к работе, о нарушении трудовой дисциплины, небрежном отношении к ценнейшим материалам и оборудованию и т.д. Так, за 1940 г. только бой посуды дал убыток фабрике в 165 тыс. руб.¹⁹²

Понижение производительности труда происходило и из-за частого отсутствия ампул для расфасовки препаратов. Так, к примеру, в июне 1940 г. нормы выработки стахановцев сыроварочного цеха Преснякова и Богданова были снижены со 191 % до 179 % из-за отсутствия стандартно-розливочной посуды¹⁹³. В целом, из-за нехватки ампул план по валовой продукции за 7 месяцев 1940 г. был выполнен биофабрикой на 94,8 %. При этом ампулы биофабрике не были вовремя доставлены трестом «Союзветснаб», который тем самым «ставил под угрозу срыв производственной программы». Об этом руководство биофабрики неоднократно ставило в известность Наркома земледелия СССР И.А. Бенедиктова¹⁹⁴.

Большие трудности испытывала биофабрика и в снабжении ее углем,

¹⁹⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп.1. Д. 7. Л. 22.

¹⁹¹ Там же. Д. 5. Л. 44.

¹⁹² ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 9. Л. 48, 51.

¹⁹³ Там же. Ф. П-1. Оп. 1. Д. 2399. Л. 6.

¹⁹⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 2. Л. 23.

который был необходим ей не для отопительных целей, а для нагревания паровых котлов, обеспечивающих работу паровых агрегатов: автоклавов, варочных котлов, выпаривателей и дистилляторов. В архиве сохранилась докладная записка директора биофабрики А.Ф. Куркина, направленная в промышленный отдел Курского обкома ВКП(б), в которой он просил секретаря Курского областного комитета ВКП(б) «принять срочные меры по снабжению фабрики углем-антрацитом»¹⁹⁵.

«Курская биофабрика является единственной биофабрикой по выработке маллеина и туберкулинов, которые применяются для предупреждения сапа и туберкулеза среди животных социалистического сельского хозяйства и РККА», – писал А.Ф. Куркин. А между тем из-за нехватки угля-антрацита она оказалась «на грани консервации и закрытия части цехов». При этом А.Ф. Куркин указывал на то, что топливный отдел областного земельного управления (ОБЛЗУ) и Сельхозснабжения выделили угля только 29 т вместо требующихся 369 т¹⁹⁶.

На выполнение производственных планов существенное влияние оказывала и несвоевременная подача воды. «В целях предупреждения порчи биопрепаратов, срывов производственного плана и недопущения громадных убытков» директор биофабрики 23 июня 1940 г. обратился в промышленный отдел обкома ВКП(б) с предложением «сделать соответствующие распоряжения Горводопроводу о регулярной подаче воды на биофабрику». В случае ее задержек по техническим причинам он просил предупреждать по телефону за 6–10 часов. В ответ на данное обращение обком ВКП(б) дал соответствующее распоряжение всем дежурным машинистам: «чтобы они предупреждали биофабрику за 2–3 часа о предстоящих плановых остановках насосной станции, за исключением аварийных случаев и внезапных выключений станции ЦЭС»¹⁹⁷.

¹⁹⁵ ГАОПИ КО. Ф. П-1. Оп. 1. Д. 2399. Л. 7.

¹⁹⁶ Там же.

¹⁹⁷ Там же. Л. 5, 6.

Имелись случаи нарушения трудовой дисциплины. Так, в августе 1940 г. на биофабрике было отмечено 4 опоздания на работу до 20 минут и один самовольный уход с работы. Кроме того, было наложено 11 дисциплинарных взысканий за нарушение трудовой дисциплины на производстве¹⁹⁸.

С большими трудностями столкнулась биофабрика в 1937 г., когда ее директор и ряд ведущих специалистов были арестованы по обвинению в контрреволюционной деятельности. В октябре 1938 г. на закрытом судебном заседании ее директор А.Е. Шаварин и ведущие специалисты – С.Н. Постников, К.С. Родионов, А.М. Галдин и П.К. Барановский – были приговорены к высшей мере наказания – расстрелу, а Н.А. Глод, М.Н. Иванов и Т.А. Полозова – осуждены на различные сроки¹⁹⁹.

О пережитом во время ареста и пребывания в тюрьмах и лагерях М.Н. Иванов рассказал в своих мемуарах²⁰⁰. Их дополнили письма его жены Д.Э. Ивановой, которые она направляла в Генеральную прокуратуру СССР, а также воспоминания дочери М.Н. Иванова – Татьяны Михайловны²⁰¹.

И все же биофабрика продолжала наращивать обороты. Благодаря самоотверженному труду ее коллектива в 1939 г. план производства биопрепаратов был значительно перевыполнен. Об этом речь шла в приказе Главбиопрома НКЗ СССР № 150 от 30 декабря 1939 г. В нем, в частности, говорилось о том, что сотрудники предприятия, «воодушевленные решениями XVIII съезда ВКП(б), перевыполнили годовую программу». И далее указывалось на то, что неплохих результатов добились цех компонентов,

¹⁹⁸ ГАОПИ КО. Ф. П-1. Оп. 1. Д. 2399. Л. 9.

¹⁹⁹ Более полные данные о судьбе репрессированных можно получить в книгах: Курская биофабрика 100 лет (1896–1996). Курск, 1996. С. 137–141; М.Н. Иванов. Из дневника политзаключенного. Изд. 2-е, доп. Курск: КГУ, 2006; Салтык Г.А. Приговор окончательный, обжалованию не подлежит. Курск: КГУ, 2004.

²⁰⁰ 1930-е годы глазами очевидцев (из воспоминаний М.Н. Иванова) // Салтык Г.А. Приговор окончательный, обжалованию не подлежит (о репрессиях в Курском крае в 1937–1938 гг.). Курск: Изд-во КГУ, 2004. С. 64–139.

²⁰¹ Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова» // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317–330.

вакцинный и сывороточный цеха. Лучшим был назван маллеиновый цех, который сумел выполнить план на 110,3 %. Примечательно, что в приказе отмечалось и то, что брак в данном цехе был снижен до 9,8 %, тогда как в предыдущем году он составлял 22 %. Выработка одного рабочего составила 18 000 руб. За это маллеиновому цеху было вручено переходящее Красное знамя биофабрики²⁰².

В целом, выполняя решения XVIII конференции ВКП(б) «о необходимости всемерно развивать стахановское движение»²⁰³, в первом квартале 1941 г. наиболее высокие показатели продемонстрировали М.И. Скабалдина, посевищица тубцеха (она выполнила плановое задание на 211 %), А.И. Пресняков, лаборант из сывороточного цеха (на 209 %), Панькова (на 200 %), Романюк (на 190 %), Денисова (на 172 %), Коробкина (на 169 %), Рожкова (на 165 %), Вектроградская (на 140 %), Баклагина (на 145 %). Среди комсомольцев, выполнявших плановые задания на 105–180 %, отметим Галигузову, Вольпенникову, Панину, Желябина²⁰⁴.

Всего же в индивидуальных соревнованиях принимало участие 230 человек. Поэтому в первом квартале 1941 г. производственный план на биофабрике был выполнен на 107 % по всем показателям, производительность труда увеличилась на 110 %, себестоимость продукции составила 90 %, а прибыль предприятия – 770000 руб. вместо 431000 руб. по плану²⁰⁵.

С целью активизации движения стахановцев партийный комитет биофабрики рекомендовал привлекать их к общественной работе и производственным совещаниям, а также предлагалось «лучших из них премировать за счет фонда директора»²⁰⁶. Кроме того, ударникам производства за счет биофабрики осуществлялся ремонт квартир, их направляли вне очереди

²⁰² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 9. Л. 1.

²⁰³ Восемнадцатая конференция ВКП(б). Москва. 15–20 февраля 1941 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 7. 1938–1945. М.: Политиздат, 1985. С. 201.

²⁰⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 9. Л. 12–13.

²⁰⁵ Там же. Л. 11.

²⁰⁶ Там же. Д. 5. Л. 52.

в санатории, дома отдыха и т.д. К примеру, в 1934 г. стахановцам было выдано 28 путевок, в 1935 г. – 34 путевки²⁰⁷. Важную роль в деле пропаганды социалистического соревнования, движения рационализаторов и изобретателей играла стенная печать. Партийный и профсоюзный комитеты биофабрики уделяли ей большое внимание. На профсоюзных и партийных собраниях обсуждались важные вопросы, касающиеся периодичности выпуска фабричной газеты «Биопрепарат» и газеты подсобного хозяйства «За урожай». Было решено выпускать их не реже одного раза в месяц. Кроме того, были рассмотрены деятельность редколлегии и тематика публикаций. Основной упор делался на «вскрытие всех недостатков в работе партийной и профсоюзной организаций», на освещение стахановского движения, работы добровольных обществ и т.д. Редакторам рекомендовалось «проводить совещания с беспартийным активом, а также с рабочими корреспондентами на тему: «Как и что писать в газету». Обращалось внимание и на художественное оформление стенной печати²⁰⁸.

Большое внимание на биофабрике уделялось решению социальных и бытовых проблем рабочих и служащих. Об этом свидетельствует и отложившаяся в документах ГАКО смета на ремонт квартир рабочим Курской биофабрики, в которой указаны суммы, выделяемые ее руководством на улучшение жилищных условий²⁰⁹.

Расширялось и подсобное хозяйство предприятия. Следует подчеркнуть, что 7 сентября 1940 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление № 1631 «Об организации подсобных хозяйств огородно-овощного и животноводческого направлений на предприятиях в городах и сельской местности», в котором говорилось о том, что для улучшения продовольственного снабжения рабочих и служащих предприятий «обязать директоров предприятий и местные советские организации создавать

²⁰⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 9. Л. 21.

²⁰⁸ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 8, 13, 33; Д. 72. Л. 205; Д. 3. Л. 31, 32.

²⁰⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–16.

подсобные хозяйства огородно-овощного и животноводческого направлений, с назначением обслуживания заводских столовых продуктами питания»²¹⁰.

В документах ГАКО отложился приказ № 3 по Курской биофабрике от 13 января 1941 г. В нем говорилось о том, что в соответствии с постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 7 сентября 1940 г. № 1631 «для улучшения продовольственного снабжения рабочих и служащих биофабрики «организовать подсобное хозяйство». Для его организации было выделено 200 га распашной земли. Уполкомзаг СНК выделил в ссуду биофабрике 100750 руб. на приобретение 11 т семян овса, 5 т – вики, 150 т – сена. Кроме того, на приобретение пчел (20 семей), лошадей (10 штук), кроликов (100 штук), свиней для откорма и формирования маточного стада (15 штук), мальков зеркального карпа (3000 штук), крупного рогатого скота и овец – по 20 штук, кур – 50 штук. Помимо этого, в документе перечислялся рабочий инвентарь, почвообрабатывающий и уборочный материал на сумму 8800 руб. Планировалось также провести строительство следующих зданий, необходимых для подсобного хозяйства: конюшня, коровник, свинарник, овощехранилище, крольчатник, склад концентратов, сушильный сарай, омшаник, а также сделать артезианскую скважину, плотину для рыбоводного пруда и т.д. Всего на проведение в жизнь данных мероприятий было выделено 303468 руб.²¹¹

Итак, созданная на базе Курского ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского Курская маллеиново-туберкулиновая фабрика № 8, а в последующем Курская биофабрика к 1941 г. стала одним из ведущих предприятий СССР по производству биопрепаратов. Это была единственная в СССР биофабрика по производству маллеина и туберкулина. Ее коллективу за короткий срок удалось наладить выпуск

²¹⁰ Об организации подсобных хозяйств огородно-овощного и животноводческого направлений на предприятиях в городах и сельской местности». Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 7 сентября 1940 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 7. 1938–1945. М.: Политиздат, 1985. С. 178.

²¹¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 1. Д. 5. Л. 43–44.

биопрепаратов, необходимых в борьбе с болезнями животных, а также организовать научно-производственную деятельность, которая была направлена не только на углубление знаний по технологии выпускаемых препаратов, но и на изыскание возможности удешевления продукции, улучшения ее качества. Большую роль в становлении биофабрики играла администрация предприятия, а также ее партийная и профсоюзная организации. Именно им принадлежит ведущая роль в налаживании выпуска биопрепаратов, в формировании высокой организационной культуры советского предприятия.

Истоки становления агrobiологической промышленности Курской области были заложены еще в дореволюционные годы, когда в 1896 г. в губернии была создана земская ветеринарно-бактериологическая лаборатория. Ее руководитель – Н.Д. Диковский – с первых дней существования Советской власти встал на путь служения интересам нового государства. Деятельность его лаборатории, а также медицинского отделения, открытого при ней, заложили мощную базу промышленному производству биопрепаратов в регионе. Важным звеном в этой цепочке стал ветеринарно-бактериологический институт им. ветврача Н.Д. Диковского и его филиал – Шебекинская лаборатория по производству противочумных сывороток. Организация же Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8 в 1931 г. стала закономерным итогом многолетней научной и практической работы ученых исследуемого региона по производству вакцин и сывороток для борьбы с заболеваниями животных.

ГЛАВА II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КУРСКОЙ БИОФАБРИКИ В 1941–1991 ГГ.

2.1. Особенности производственной деятельности на биофабрике в годы Великой Отечественной войны и в период ее восстановления

Великая Отечественная война нанесла непоправимый урон всей промышленности СССР, в том числе и биологической: 12 биопредприятий оказались в зоне оккупации и почти полностью были разрушены. Лишь немногим из них, в том числе Курской биофабрике, удалось эвакуировать часть оборудования и животных в отдаленные регионы страны и там продолжить выпуск биопрепаратов, в которых нуждалась страна.

Уже в конце июня 1941 г. сотрудники биофабрики трудились на строительстве оборонительных сооружений под Курском, принимали участие в создании фонда обороны, добровольцами сражались в народном ополчении и на фронте. В ГАКО отложились протоколы общего собрания коллектива биофабрики, на котором его участники приняли решение ежемесячно отчислять в фонд обороны свой дневной заработок «до окончания полноценного разгрома фашистских банд». Многие из них сдавали в фонд обороны страны облигации на разные суммы. К примеру, Феофанова – на 168 руб., Ямщиков – на 200 руб., Зубкова – на 450 руб. и т.д.²¹²

Коммунисты призывали рабочих, служащих и ИТР вступать в народное ополчение, а также готовиться к обороне города. Обсуждению данного вопроса было посвящено партийное собрание, состоявшееся 29 августа 1941 г. Так, председатель Советского райсовета депутатов трудящихся А.Д. Коптев призвал коллектив биофабрики особое внимание уделить противовоздушной обороне: изучить правила тушения зажигательных бомб, увеличить количество ящиков с песком, пополнить запас воды, приобрести достаточное количество ведер, а также изготовить рукавицы и щипцы для снятия зажигательных бомб. Кроме того, было принято решение к 5 сентября закончить всю работу по сдаче

²¹² ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 9. Л. 71–72.

комплекса на значок «Готов к противовоздушной и противохимической обороне»²¹³.

На собрании также говорилось и о том, что главная задача советских людей, находящихся в тылу, – «помогать Красной армии, систематически перевыполнять производственные планы»²¹⁴. И действительно, документы свидетельствуют о том, что в первые месяцы войны в цехах биофабрики продолжался выпуск биопрепаратов.

Однако, согласно распоряжению Совета по эвакуации при СНК СССР, уже в сентябре 1941 г. сотрудники биофабрики начали подготовку к перевозу трех цехов²¹⁵ в г. Уфу, цеха с лошадьми-продуцентами – в г. Орск Чкаловской области, а резерв биопрепаратов – по одному вагону в г. Саратов и г. Чкалов. Для эвакуации было выделено 65 вагонов²¹⁶.

Начальником эшелона, направлявшегося в г. Орск, была назначена К.Д. Белова. «Людей не хватало, особенно для поения лошадей во время коротких стоянок на железнодорожных станциях. Воду носили ведрами, часто рискуя жизнью, так как их передавали под вагонами стоящих на пути эшелонов», – вспоминала К.Д. Белова²¹⁷. Уже 30 октября 118 лошадей и часть имущества биофабрики прибыли в г. Орск и были размещены в помещениях Государственного конного завода. В Орск также эвакуировались 13 сотрудников Курской биофабрики²¹⁸.

В мемуарах, хранящихся в музее предприятия, рассказывается о тех «невероятных трудностях», с которыми курянам приходилось сталкиваться по

²¹³ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 9. Л. 71–72.

²¹⁴ Там же.

²¹⁵ Распоряжение Совета по эвакуации СНК СССР об эвакуации Курской биофабрики. № 14029-сэ от 18 сентября 1941 г. // Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: сборник документов и материалов: в 2 т. Курск: Кн. изд-во, 1960–1962. Т. 1: [22 июня 1941 г. – март 1943 г.]. С. 167–168.

²¹⁶ ГАКО. Ф. Р-3322. Оп. 9. Д. 28. Л. 75.

²¹⁷ Белова К.Д. Воспоминания // Музей Курской биофабрики.

²¹⁸ Миненко И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. С. 135–145.

прибытии в Орск. Как отмечала К.Д. Белова, «...не было ни тракторов, ни грузовых машин, – все работы выполнялись на лошадях... Приходилось ездить за сеном 10–15 км от усадьбы». И далее она писала о том, что рабочие и ИТР занимались не только налаживанием выпуска биопрепаратов, но и были задействованы на возведении корпусов биофабрики²¹⁹. Однако уже в марте 1942 г. биофабрика начала выпуск биопрепаратов. По данным К.Д. Беловой, было произведено около 30 тыс. л сыворотки против рожи свиней и паратифа поросят. Через год ее производство было увеличено до 45 тыс. л²²⁰.

Трудности испытывали и эвакуированные в Башкирскую АССР сотрудники Курской биофабрики. 29 сентября 1941 г. постановлением СНК Башкирской АССР туберкуливному и диагностическому цехам были переданы помещения 2-й Городской ветеринарной лечебницы»²²¹. Директором Уфимской биофабрики № 1 был назначен В.П. Чумаков, главным ветврачом – М.Х. Демченко. Вместе с ними из Курска прибыло 13 специалистов, служащих и рабочих биофабрики²²². Среди них – А.Н. Шеин, Н.Н. Игнатюк, Ф.Д. Марьенков, Е.М. Мазалова, С.А. Бойков и К.Е. Бойкова, М.И. Воробьева, В.А. Зведре, Е.Н. Иевлева, А.Ф. Никерина, П.М. Щербаков, Н.А. Речицкая, С.А. Когут. Дополнительно в штат биофабрики № 1 были зачислены А. Беликова, Н. Щербакова и В. Федюшина²²³.

Как показало исследование, ценой невероятных усилий курян удалось не только восстановить фабрику на новом месте, но и к началу 1942 г. развернуть производство биопрепаратов²²⁴.

²¹⁹ Белова К.Д. Воспоминания // Музей Курской биофабрики.

²²⁰ Шеин А.Н. Из воспоминаний об эвакуации в г. Орск и Уфу // Музей Курской биофабрики.

²²¹ Национальный архив Республики Башкортостан. Ф. Р –933. Оп. 9. Д. 375. Л. 198; Д. 399. Л. 163.

²²² Там же. Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 1. Л.1.

²²³ Там же.

²²⁴ Миненко И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. С. 135–145.

Однако в годы Великой Отечественной войны сотрудники биофабрики не только самоотверженно трудились в эвакуации, но активно участвовали в боевых действиях. Среди них – Л.Н. Демидов, А.С. Беляев, П.Е. Костин, А.А. Жилиев, С.И. Морозов, Н.В. Рыбка, А.П. Пахомов, К.Н. Комьянов, А.С. Машкин и др.²²⁵ В музее биофабрики собраны фотографии ветеранов Великой Отечественной войны, их ордена, медали, наградные листы, личные вещи. О боевом пути многих из них рассказывают стенды музея²²⁶. Так, один из них посвящен подполковнику ветеринарной службы Л.Н. Демидову, являвшемуся директором биофабрики в период с 1966 по 1980 г.

Лев Николаевич Демидов родился в 1919 г. в г. Благовещенске. Завершив обучение в Московской военно-ветеринарной академии в 1942 г., он получил назначение на должность начальника 917 дивизионного ветлазарета, относящегося к 170 стрелковой дивизии. Согласно архивным данным, свою первую награду – медаль «За боевые заслуги» – Л.Н. Демидов получил за то, что во время наступления своего полка в 1943 г. «проделал большую работу по возвращению в строй раненых и больных лошадей, обеспечил им своевременную эвакуацию и хороший уход, значительно сократив этим самым сроки лечения». Как отмечалось в приказе командующего 48-й армии № 293/н от 7 марта 1944 г., «за короткий период времени им возвращено в строй 43 лошади». Л.Н. Демидову также удалось добиться «полной ликвидации болезней конского состава», так как он «своевременно проводил

²²⁵ ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 11458. Д. 307; Оп. 44677. Д. 481; Оп. 563784. Д. 15; Оп. 682526. Д. 719. Д. 1382. Д. 1509; Оп. 686044. Д. 4320; Оп. 687572. Д. 2305; Оп. 690155. Д. 527 // Память народа. Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения: 29.09.2024); ЦА МО РФ. Ф. 33. Юбилейная картотека награждений. Шкаф 15. Ящик 13; Шкаф 18. Ящик 20; Шкаф 19. Ящик 17; Шкаф 29. Ящик 5; Шкаф 38. Ящик 11; Шкаф 44. Ящик 25 // Память народа. Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения: 29.09.2024); Приказы Верховного Главнокомандующего в период Великой Отечественной войны Советского Союза: с 25 янв. 1943 г. по 3 сент. 1945 г.: сборник / Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР, Военно-науч. упр. ген. штаба Вооружен. сил СССР. М.: Воениздат, 1975. С. 152–153.

²²⁶ Стенд «Они сражались за Родину» // Музей Курской биофабрики.

профилактические мероприятия», а также устранял травматические повреждения «путем контроля за хорошей подгонкой упряжи и амуниции»²²⁷.

Свой первый орден Красной Звезды Л.Н. Демидов получил 17 июля 1944 г. «за образцовую организацию и проведение профилактических мероприятий по борьбе с заразными болезнями». Он не допустил распространения чесотки и своевременно ликвидировал пироплазмоз лошадей. В результате хорошо организованной ветеринарно-лечебной и эвакуационной работы эффективность лечения лошадей достигала 96–97%.

Второй орден Красной Звезды Л.Н. Демидов получил 12 июня 1945 г. за то, что «не допустил в 1944–1945 гг. ни одного случая заболевания лошадей заразными болезнями». В наградных документах указывалось на то, что «...за период боевых действий в Восточной Пруссии организовал сбор, трофейных и бесхозных лошадей и эвакуировал в народное хозяйство 220 лошадей. В осенне-зимний период 1944 г. внедрил во всех подразделениях затаривание грубых кормов и не допустил случаев наличия худощавых лошадей в части». Он также организовал при полковом ветеринарном лазарете кузницу и «изготовил в ней за 1945 год 1480 штук подков и обеспечил хорошее качествоковки»²²⁸.

В приказе № 894/н от 12 июня 1945 г. 48-й армии отмечалось, что «майор Л.Н. Демидов в любых условиях хорошо размещает ветлазарет и обеспечивает образцовое содержание больных и раненых лошадей, систематически проводит контроль над содержанием, кормлением и эксплуатацией конского состава в подразделениях». В целом, ветеринарно-санитарная работа под его руководством проводилась хорошо, эффективность лечебной работы составляла 97–98%²²⁹.

Еще один сотрудник биофабрики – А.С. Беляев. В 1933 г., после окончания Московского зооветеринарного института трудоустроился на Курскую

²²⁷ ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 3721 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pamyat-naroda.ru/> (дата обращения: 29.09.2024).

²²⁸ Там же. Оп. 686196. Д. 3384.

²²⁹ Там же.

биофабрику, где работал ветврачом и возглавлял туберкулиновый цех, а в июле 1942 г. был призван на фронт. Среди наград А.С. Беляева – ордена Отечественной войны II степени и Красной Звезды, медали «За оборону Ленинграда», «За взятие Берлина», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». В наградных документах указывалось на то, что «в ходе наступательных боев на территории Польши и Германии с 20 января по 11 февраля 1945 г., несмотря на трудные условия, А.С. Беляев умело организовал и обеспечил уход за конским составом полка, чем обеспечил выполнение полком боевых операций. В своей повседневной работе всемерно способствует успеху боевых операций полка. Благодаря хорошему и умелому уходу за конским составом, лошади находятся в полку в хорошем состоянии и постоянно готовы к выполнению боевых задач»²³⁰.

Таким образом, оказавшись на фронте, сотрудники биофабрики не только «ковали победу над фашистами», но и продолжали исполнять свой долг ветеринарных специалистов. После окончания войны в разные годы в коллектив фабрики пришли фронтовики Н.И. Докторова, А.Г. Зародина, И.С. Золозов и др.²³¹ Всего нам удалось выявить 79 имен участников Великой Отечественной войны. В настоящее время они занесены на стеллу «Они сражались за Родину», установленную на территории Курской биофабрики.

С большими трудностями столкнулись сотрудники предприятия и после освобождения г. Курска от немецко-фашистских оккупантов в феврале 1943 г. Вот как об этом писал М.Х. Демченко: «...помещение главного корпуса после пожара при оккупации накрыто толевой крышей-временкой, на третьем этаже потолки обрушены, комнаты третьего этажа завалены щебнем, мусором, а в нижних этажах расположились вновь призванные красноармейцы. В помещении сывороточного цеха размещался штаб армейского ветлазарета»²³².

²³⁰ ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 690155. Д. 6770.

²³¹ Пересекая рубежи веков. 1896–2016. 120 лет Курской биофабрике. Буклет. С. 63, 68, 71 // Музей Курской биофабрики; Н.И. Докторова. Звание «Ветеран» многое значит в жизни каждого из нас // Как это было. К 120-летию... С. 507–513.

²³² Демченко М.Х. Из воспоминаний // Как это было. К 120-летию... С. 451–452.

Следует подчеркнуть, что ущерб, нанесенный предприятию за время оккупации г. Курска, составил 2307021 руб.²³³ Сильно пострадали его производственные корпуса, в конюшнях сыровоточного цеха располагался концентрационный лагерь для советских военнопленных²³⁴; полностью были разрушены изолятор, столовая. Из 33 объектов биофабрики осталось 16 в полуразрушенном состоянии. Полностью был уничтожен фруктовый сад²³⁵.

Тяжелая ситуация сложилась в подсобном хозяйстве: здесь из имевшихся 350 га земли в 1943 г. было засеяно всего 70 га озимой пшеницы, остальные площади пустовали. Для возделывания сельхозкультур имелся примитивный сельхозинвентарь, да и тот был изношен. Не было тягловой силы, за исключением одной лошади и одного неисправного колесного трактора ХТЗ, в котором был разморожен блок двигателя. Запасных же частей для восстановления техники не было²³⁶. В это время по решению Курского облисполкома для восстановления подсобного хозяйства предприятия было выделено 10 т ячменя, которым весной удалось засеять около 100 га. Большую помощь в проведении весенней посевной оказали бойцы Курского гарнизона, ветлазарет которого выделил биофабрике из числа выздоравливающих 5 лошадей²³⁷.

Однако в это время трудящимся биофабрики пришлось столкнуться еще с одной проблемой: 14 августа 1943 г. Исполком Курского областного совета депутатов трудящихся и бюро обкома ВКП(б), выполняя постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации в г. Курске Суворовского военного училища», приняли решение «отвести для военного училища все помещения биофабрики»²³⁸. Руководству биофабрики было предложено подыскать подходящее помещение для размещения предприятия за городом. В защиту биофабрики выступил ее временно исполняющий обязанности директора –

²³³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 5. Л. 7.

²³⁴ Голованов В.Ф. Воспоминания // Музей Курской биофабрики.

²³⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 85-а, Л. 1 – 5; Оп. 4. Д. 5. Л. 74.

²³⁶ Демченко М.Д. Из воспоминаний // Как это было. К 120-летию... С. 452.

²³⁷ Там же.

²³⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 2. Л. 1.

М.Х. Демченко, во многом благодаря которому биофабрика осталась на прежнем месте. Он неоднократно обращался в Главбиопром и даже направил телеграмму на имя И.В. Сталина, в которой говорилось о том, что решение о передаче училищу уже начавших восстанавливаться корпусов биофабрики ошибочно. Как писал позже М.Х. Демченко, «в результате по распоряжению В.М. Молотова, данного секретарю Курского обкома ВКП(б) П.И. Доронину, помещения биофабрики не были переданы Суворовскому училищу»²³⁹.

Вскоре действительно по данному вопросу было принято постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 21 августа 1943 г., в котором рекомендовалось исполкому Курского облсовета и бюро обкома ВКП(б) разместить корпуса Суворовского военного училища в общежитии Курского государственного педагогического института, одном из зданий областной больницы, здании школы № 21 и других помещениях²⁴⁰.

И работы по восстановлению предприятия были продолжены. В это время в штате биофабрики числилось 57 человек, большинство из которых были женщины. Многие из них были мобилизованы для работы в добровольно-строительных бригадах. Всего было создано 3 бригады, состоящие из 36 человек. Среди их активных участников отметим Л.Г. Афанасьеву, Н.Г. Берлизеву, К.Д. Белову, А.А. Безгребельную, Е.Г. Гофман, П.Г. Соколову, Н.А. Речицкую, М.К. Серпуховитину, М.И. Скабалдину, В.В. Скрипникову, Н.А. Федюшину, А.И. Муромцеву, Е.М. Мазалову, Е.Н. Иевлеву. В докладной, направленной в Ленинский райком ВКП(б) 17 мая 1957 г. секретарем партийной организации биофабрики Н.А. Речницкой отмечалось, что «членами добровольно-строительной бригады было отработано 210 часов, ежедневно – по 12 часов без выходных дней»²⁴¹. Так, Н.А. Речницкая и Е.М. Мазалова отработали по 28 часов, Е.Н. Иевлева и В.П. Чумаков – по 24 часа,

²³⁹ Из воспоминаний М.Х. Демченко // Как это было. К 120-летию... С. 452–453.

²⁴⁰ О ходе выполнения Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 21 августа 1943 г. № 203/110 «Об организации в г. Курске Суворовского военного училища» // Суровая правда войны. 1941 год на Курской земле в документах архивов. Часть I. Сборник док. Курск: МУП «Курская городская типография, 2020. С. 167–168.

²⁴¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 68-а. Л. 7.

М.Х. Демченко – 18 часов и т.д.²⁴² Примечательно, что за 9 месяцев 1945 г. эти же 3 добровольно-строительные бригады в составе 36 человек выработали 437 часов²⁴³.

И все же для восстановления предприятия этого было недостаточно. Поэтому директор биофабрики В.П. Чумаков неоднократно обращался к начальнику Главбиопрома Министерства животноводства СССР В.В. Сливко с просьбой об оказании помощи в восстановлении биофабрики рабочей силой. В одном из них говорилось следующее: «Сообщаю, что в настоящее время Курская биофабрика переживает тяжелое положение со строительством и восстановлением предприятия. Так как своих штатных строительных рабочих мы имеем столяра, плотника, стекольщика, 3-х электромонтеров и 5 слесарей, выполнение строительной программы 1946 г. поставлено под угрозу»²⁴⁴.

В июле 1944 г. В.М. Молотову была направлена докладная, в которой говорилось о том, что биофабрика «без привлечения подрядной организации выполнить восстановительные работы не сможет из-за отсутствия квалифицированной рабочей силы. В.М. Молотова просили «обязать Главвоенпромстрой при СНК СССР выполнить в текущем году работы по восстановлению биофабрики»²⁴⁵.

Вскоре в помощь сотрудникам биофабрики секретарь Курского обкома ВКП(б) П.И. Доронин выделил 100 немецких военнопленных солдат. По его же просьбе работы по восстановлению биофабрики возглавило Главное управление военно-промышленного строительства (Главвоенпромстрой) при Совнаркоме СССР. На первоочередные восстановительные работы им было отпущено 480 тыс. руб., в том числе на строительство – 200 тыс. руб., на сантехнические работы и монтажное оборудование – 280 тыс. руб. Понимая важность скорейшего восстановления биофабрики, В.М. Молотов обязал

²⁴² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 31. Л. 89–91.

²⁴³ Там же. Д. 60-а. Л. 28.

²⁴⁴ Там же. Д. 6. Л. 60.

²⁴⁵ Там же. Д. 68-а. Л. 14.

Главвоенпромстрой выполнить в 3-м и 4-м кварталах 1944 г. работы по восстановлению Курской биофабрики общим объемом в 500 тыс. руб.²⁴⁶

В ноябре 1944 г. на имя директора предприятия В.П. Чумакова от имени заместителя начальника Главбиопрома НКЗ СССР Н.И. Остапенко поступило распоряжение подготовить лабораторный корпус и конюшню на 150 голов продуцентов в связи с тем, что планировалось начать выпуск биопрепаратов в первом и втором кварталах 1945 г.²⁴⁷

Однако сотрудникам биофабрики пришлось не только возрождать предприятие, но и одновременно наращивать выпуск препаратов, в которых остро нуждалась страна. А для этого необходимо было оборудовать восстановленные помещения необходимой техникой. В решение этого вопроса важную лепту внесли сотрудники Уфимской биофабрики № 1, которые в начале 1944 г. передали Курской биофабрике 107 единиц оборудования и техники, а именно: локомотивы, шкафной автоклав, фильтры и т.д.²⁴⁸ Кроме того, по распоряжению горисполкома в 3-м квартале 1944 г. биофабрике было выделено вне очереди: автомашина, трактор гусеничный, токарный станок, электросварочный аппарат, 0,5 т олифы, 3 т белил, 20 т цемента, 5 тыс. штук огнеупорного кирпича, 5 м³ фанеры, 2 т кровельного железа, 4 т оцинкованного железа, 0,5 т гвоздей, 3 тыс. м электрического провода и 2000 м электрического шнура²⁴⁹.

Вскоре в помещении цеха компонентов было организовано производство наборов для РСК, грамицидина и бактериофага. Из-за сильных разрушений главного корпуса биофабрики туберкулин и маллеин стали выпускать позже, в 1945–1946 гг. А пока его продолжали готовить специалисты биофабрики, эвакуированной в Уфу. Поэтому перебоя с выпуском данного препарата в стране не было.

²⁴⁶ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 60-а. Л. 17–19.

²⁴⁷ Там же. Л. 15.

²⁴⁸ Там же. Л. 28.

²⁴⁹ Там же. Л. 16.

Планировалось также организовать обучение рабочих массовым профессиям «путем прикрепления к специалистам». Отделу кадров рекомендовалось провести активную работу по подбору новых кадров для работы на биофабрике²⁵⁰. Заметим, что еще в апреле 1944 г. в Курск из Уфы вернулись высококвалифицированные специалисты: В.П. Чумаков, А.Н. Шеин, Ф.Д. Марьенков, М.А. Федюшина, Е.М. Мазалова и Н.А. Речицкая. В 1945 г. на биофабрику пришли те, кто во время оккупации Курской области был отправлен в Германию на принудительные работы. В материалах архива нам удалось обнаружить их имена: Л.П. Бойко, А.А. Бочарова, А.З. Воробьева, П.Г. Галтгузова, А.П. Гинкина, Г.П. Гинкина, Т.Ф. Гусельникова, Е.И. Желябина, Е.Г. Калущкая, К.П. Красникова, П.Г. Крюкова, О.Б. Колычева, А.А. Остроумова, М.Г. Павлова, К.Д. Пашкова, З.П. Подловнева, С.Ф. Поспеева, Н.С. Сибилева, А.И. Туманова, О.Г. Умеренкова, П.Г. Черникова, А.М. Шевцова, Н.П. Щеголева. Им пришлось работать на текстильных фабриках, авиа- и автозаводах Германии и Австрии, а также в крестьянских хозяйствах немецких фермеров²⁵¹.

Выполняя постановление Совнаркома СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722 «О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР»²⁵², коллектив биофабрики за короткий срок восстановил главный корпус, паровые коммуникации, водопровод, провел штукатурные и малярные работы, а также активно включился в работы по строительству жилого дома. Под особым контролем администрации биофабрики находились семьи военнослужащих. Для ознакомления с их жилищно-бытовыми условиями на предприятии была создана комиссия в составе 3 человек. По результатам ее работы были составлены акты, на основании которых

²⁵⁰ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 10. Л. 43–45.

²⁵¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 31. Л. 13–17 об.

²⁵² О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калинина, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска // Постановление СНК СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722 [Электронный ресурс]. Режим доступа: kosygin.rusarchives.ru/postanovlenie-snk-sssr-no-... (дата обращения: 11.01.2025).

руководство биофабрики оказало им материальную помощь, выдавались овощи и продукты из подсобного хозяйства, дрова для отопления дома и т.д. В отношении семьи погибшего партизана Иванова комиссия ставила вопрос о переселении ее в квартиру или дом, так как «семья не имеет квартиры, ютится в углу»²⁵³. По мнению комиссии, она нуждалась и в приобретении самых необходимых вещей: стола, кровати, постельного белья. В еще более плохих условиях оказалась семья Скрипникова – она временно проживала на территории фабрики; 7 семей военнослужащих нуждались в ремонте жилья (застеклении окон, ремонте погреба под овощи, ремонте крыши)²⁵⁴.

Заметим, что в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 марта 1946 г. «О разделении Министерства земледелия СССР на два министерства – Министерство земледелия СССР и Министерство животноводства СССР», Курская биофабрика в числе 25 биопредприятий была передана в ведение Министерства животноводства СССР²⁵⁵.

А в это время в ряде регионов Украины, Белоруссии и Молдавии широкое распространение получила болезнь птиц (псевдочума), занесенная на территорию СССР в годы Великой Отечественной войны. Уже в 1946 г. в еще не восстановленных до конца цехах Курской биофабрики было организовано производство инактивированной вакцины против псевдочумы птиц и налажено ее промышленное производство. 22 марта 1946 г. на имя директора биофабрики В.П. Чумакова был направлен запрос от начальника Главбиопрома НКЗ СССР и начальника военного отдела НКЗ СССР М.Георгиева о заготовке 150 л туберкулина для передачи его ветеринарному управлению Красной армии во втором квартале 1946 г.²⁵⁶

В апреле того же года был заключен договор между Курской биофабрикой и ветотделом Главного управления исправительно-трудовых

²⁵³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 10. Л. 13, 14.

²⁵⁴ Там же. Л. 13, 14, 39, 79.

²⁵⁵ О мероприятиях, связанных с организацией Министерства животноводства СССР. Постановление Совета министров СССР от 10 июня 1946 г. № 1212 [Электронный ресурс]. Режим доступа: consultant.ru/cons/cgi/online.cgi... (дата обращения: 8.02.2025).

²⁵⁶ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 5. Д. 1. Л. 1.

лагерей (ГУЛАГ) МВД СССР о поставке последнему бактериофага в количестве 2000 л на сумму 83720 руб.²⁵⁷ В материалах секретного фонда ГАКО отложилась разнарядка на отправку 690 л бактериофага в ветинспекции ряда лагерей, находящихся в управлении ГУЛАГа МВД СССР (см. табл. 6).

Таблица 6

Разнарядка на поставку бактериофага против паратифа телят и бактериофага против паратифа поросят, подлежащих отправке в ГУЛАГ МВД СССР согласно договору (в литрах)²⁵⁸

№ п/п	Наименование получателя	Количество бактериофага	
		для телят	для поросят
1	Ветотдел Сиблага МВД	30	30
2	Ветинспекция УИТЛК МВД Казахской ССР	20	15
3	Ветинспекция УИТЛК УМВД Алтайского края	10	5
4	Ветинспекция УИТЛК УМВД Хабаровского края	230	50
5	Ветотдел Амурлага МВД	100	30
6	Ветинспекция УИТЛК УМВД Читинской области	30	10
7	Ветинспекция УИТЛК УМВД Красноярского края	20	15
8	Ветинспекция УИТЛК УМВД Омской области	10	20
9	Ветинспекция УИТЛК УМВД Приморского края	10	5
10	Ветинспекция ОИТЛК УМВД Ульяновской области	15	10
11	Ветотдел Востокураллага МВД	15	10
	Итого	490	200

Поставки ГУЛАГу и Красной армии продолжались и в последующие годы. Так, в 1952 г. 600 л бактериофагов было отправлено хозяйствам ГУЛАГа МВД СССР, в феврале 1953 г., по разнарядке военветотдела Министерства сельского хозяйства СССР, отгрузили 200 л маллеина на военные склады, размещенные в городах – Хабаровске, Ворошилове, Тбилиси, Пятигорске, Киеве²⁵⁹.

Следует подчеркнуть, что продукция биофабрики пользовалась спросом и во многих хозяйствах зооветснаба СССР. Например, в феврале 1950 г.

²⁵⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 5. Д. 1. Л. 2.

²⁵⁸ Там же. Л. 3.

²⁵⁹ Там же. Д. 3. Л. 10; Д. 4. Л. 2.

биофабрика осуществляла отгрузку биопрепаратов, «не подверженных заморозке», по железной дороге в Свердловск, Петропавловск, Омск, Новосибирск, Барнаул²⁶⁰. В 1951 г. ее продукцию поставляли в Брянскую, Горьковскую, Калужскую, Тамбовскую, Челябинскую и ряд других областей СССР (см. табл. 7). Больше всего вакцин было отправлено в Грузинскую ССР – 1417,55 л и в Украинскую ССР – 1286,61 л, Армянскую ССР – 781,25 л, Азербайджанскую ССР – 743,75 л и т.д. Всего за 4 месяца 1951 г. было отправлено в различные регионы страны 8594,31 л вакцины.

Таблица 7

Сведения об отгрузке вакцины, изготовленной на биофабрике в зооветснабы СССР с 1 июля по 15 октября 1951 г. (в литрах)²⁶¹

Зооветснабы	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Всего
Брянский	51,3	—	—	—	51,3
Горьковский	21	20	100	64,7	205,7
Калужский	7,3	—	—	—	7,3
Кемеровский	80,1	—	—	—	80,1
Краснодарский	25	—	30	—	55
Московский	156,3	—	292,35	—	448,65
Ростовский	—	152	123,5	—	275,5
Рязанский	54,4	—	—	—	54,4
Саратовский	—	82	—	—	82
Смоленский	36,2	—	—	—	36,2
Ставропольский	80,65	—	—	—	80,65
Тамбовский	74,8	—	—	—	74,8
Челябинский	305,45	—	—	—	305,45
Азербайджанский	24,7	—	395,3	323,75	743,75
Армянский	307,15	—	92,25	381,85	781,25
Грузинский	498,85	418,4	471,3	29	1417,55
Киргизский	199,45	—	—	—	199,45
Молдавский	306,95	357,45	—	—	664,4
Туркменский	378,35	—	25	—	403,35
Узбекский	154,2	—	149,95	—	304,15
Центральная база Укрзооветснаба	—	248,2	—	285,5	533,7
Винницкий	—	147,96	—	—	147,96
Закарпатский	—	100,3	—	—	100,3
Львовский	—	99,6	—	—	99,6
Одесский	100,9	—	—	—	100,9
Ровенский	10	—	—	—	10

²⁶⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 5. Д. 51. Л. 11.

²⁶¹ Там же. Л. 118.

Сталинский	–	50	–	–	50
Станиславский	100,3	–	–	–	100,3
Тернопольский	–	102,15	–	–	102,15
Днепропетровский	–	111	–	–	111
Дрогобычский	–	100	–	–	100
Измайловский	–	50	–	–	50
Алмаатинский	–	–	200	–	200
Джамбульский	–	–	60,3	–	60,3
Кустанайский	–	–	50	–	50
Южноказахстанский	–	–	100	–	100
Спецсклад	133,65	174	99,5	–	407,15
Итого	3107	2213,06	2189,45	1084,8	8594,31

Как показали материалы исследования, практически все ежемесячные планы на биофабрике выполнялись более чем на 100 %. К примеру, в 1948 г. в среднем это составило 111,3 % (см. табл. 8)²⁶².

Таблица 8

Сведения о выполнении месячных планов Курской биофабрики за 1948 г.²⁶³

Месяцы	План (в тыс. руб.)	Фактически (в тыс. руб.)	В %
Январь	189,5	199,2	105,1
Февраль	341,7	385,6	112,8
Март	355,7	510,8	143,6
Апрель	446,8	648,6	145,2
Май	349,2	434,7	124,5
Июнь	265,0	364,0	137,4
Июль (20 дней)	417,0	238,0	57,0
Август	305,0	303,0	99,3
Сентябрь	305,0	286,0	93,7
Октябрь	372,0	372,0	100,0
Ноябрь	378,1	405,6	107,3
Декабрь	360,4	397,2	110,2
Всего	4085,4	4544,7	

По данным городского комитета ВКП(б) биофабрика в это время возглавила список 35 промышленных и кооперативных предприятий г. Курска, досрочно выполнивших месячный план. Лучшими цехами на биофабрики были названы: туберкулиновый, сывороточный и цех компонентов²⁶⁴. За успешное выполнение заданий Министерства животноводства СССР по изготовлению

²⁶² ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 13. Л. 51–52, 71.

²⁶³ Там же. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 289. Л. 7, 14, 19, 126, 133, 135, 155, 163, 164.

²⁶⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 30. Л. 6; ГАОПИ КО. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 289. Л. 56.

вакцины против чумы кур была объявлена благодарность начальнику цеха Л.Г. Афанасьевой, лаборанту К.В. Меркулову, рабочим Н.Н. Лужанской, А.П. Гринкину, Т.М. Жидяеву, Т.Ф. Куракину. Они также были премированы месячными окладами²⁶⁵.

Одновременно с выпуском продукции продолжалось восстановление разрушенного войной хозяйства предприятия. В целом, план капитального строительства по биофабрике в 1944 г. был выполнен на 185 %, в 1945 г. – на 258 %, в 1946 г. – на 150 %, в 1947 г. – на 287 %²⁶⁶. Окончательное восстановление биофабрики было закончено под руководством директора биофабрики Д.П. Дробязго. Во многом благодаря ему был введен в производство цех по производству афтозной противоящурной вакцины. Кроме того, удалось благоустроить территорию фабрики. Здесь появились клумбы и газоны, была восстановлена теплица, для сотрудников предприятия возведен 8-квартирный жилой дом. Д.П. Дробязго «навел порядок в счете сырья и материалов, привил вкус каждому рабочему к бережному отношению к государственной собственности и соблюдению личной гигиены», – отмечалось в справке обкома ВКП(б) «О выполнении социалистических обязательств промышленными предприятиями г. Курска за 9 месяцев 1949 г.». Оценивая в целом работу биофабрики, в ней говорилось о том, что она выполнила производственный план на 110,8 %, снизила себестоимость продукции на 19 %, дала сверх плана накоплений 350 тыс. руб.²⁶⁷ В целом за 1949 г. на биофабрике было произведено 62633 л биопрепаратов. Однако, по мнению Д.П. Дробязго, биофабрика могла бы производить до 80 тыс. л биопрепаратов в год «по надобности страны». К этому времени в ее штате числилось 156 рабочих, 12 врачей, 11 лаборантов и ИТР, 10 служащих. Да и «технически» она была оснащена в полной мере²⁶⁸.

²⁶⁵ Приказ Министерства животноводства СССР от 10 ноября 1946 г. № 183 // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 4. Л. 40.

²⁶⁶ ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 33. Л. 24.

²⁶⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 1043. Л. 90–91.

²⁶⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 5. Д. 2. Л. 13.

В дальнейшем, как показали материалы исследования, биофабрика продолжала наращивать обороты по выпуску препаратов для диагностики, лечения и профилактики заболеваний животных. Нами были изучены показатели предприятия за 3-й квартал 1952 г., которые были направлены в обком ВКП(б) для присуждения биофабрике премии по итогам Всесоюзного социалистического соревнования. В них, в частности, отмечалось, что план был перевыполнен на 110,6 тыс. руб. и составил 18753 тыс. руб. вместо 16949 тыс. руб. по плану. При этом производительность труда увеличилась до 101,1 %²⁶⁹.

В целом, работники биофабрики не только перевыполняли планы по количеству выпускаемых биопрепаратов, но и, выполняя решения XIX съезда КПСС, добивались «серьезного повышения качества продукции»²⁷⁰.

В 1945–1952 гг. на биофабрике выпускались следующие биопрепараты: бактериофаги, маллеин, туберкулин, сапная сыворотка и сапной антиген и др. Более того, по производству туберкулина и маллеина Курская биофабрика являлась монополистом в СССР.

Для изучения опыта производства этих препаратов на биофабрику приезжали даже специалисты из зарубежных стран. Так, в августе 1952 г. Главное управление животноводства Министерства сельского хозяйства СССР направило на Курскую биофабрику ветврачей Румынской Народной Республики Л. Паск и Е. Еду, приехавших в СССР для изучения вопросов изготовления и контроля биопрепаратов. Директор биофабрики Д.П. Дробязго обязан был ознакомить Л. Паск и Е. Еду с методиками получения биопрепаратов, а также с их обработкой, составлением серий и проверкой на стерильность, безвредность и активность. Ему также предписывалось ознакомить их с работой контрольной лаборатории²⁷¹.

²⁶⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 86. Л. 14.

²⁷⁰ Девятнадцатый съезд КПСС. Москва. 5–14 октября 1952 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М.: Политиздат, 1985. С. 271.

²⁷¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 5. Д. 3. Л. 11.

Итак, рабочие, служащие и ИТР биофабрики мужественно сражались на фронтах Великой Отечественной войны, ковали победу в тылу – в период эвакуации цехов биофабрики в Орск и Уфу, достойно трудились на восстановлении предприятия после освобождения Курска от немецко-фашистских захватчиков в 1943 г., выполняли и перевыполняли производственные планы по выпуску биопрепаратов. В целом, в 1941–1943 гг. производство биопрепаратов на Курской биофабрике не останавливалось. Несмотря на ряд трудностей, сотрудники предприятия сумели наладить в эвакуации выпуск маллеина и туберкулина, поэтому страна без перерыва продолжала получать нужную продукцию. После освобождения Курска от немецко-фашистских захватчиков в городе началось восстановление биофабрики. Её коллектив не только занимался восстановлением предприятия, но и продолжал выпускать биопрепараты и к 1953 г. ему удалось наладить серийный выпуск диагностикумов вакцин и сывороток, которые поставлялись в хозяйства многих регионов СССР, в том числе и в ветуправление Министерства вооруженных сил СССР и ветотделы ГУЛАГа Министерства внутренних дел СССР.

2.2. Расширение ассортимента выпускаемых биопрепаратов. Реконструкции предприятия: 1953–1991 гг.

Курской биофабрике удалось успешно внедрить в практику разработанные совместно с учеными ВИЭВ биопрепараты для диагностики сапа лошадей, туберкулеза у млекопитающих и птиц, а также вакцины для профилактики чумы и оспы птиц. Это способствовало созданию имиджа предприятия, которое легко внедряет в производство новые вакцины и диагностические средства.

С 1953 г. на биофабрике стали изготавливать противоящурную вакцину. В приказе № 125 от 24 августа 1953 г. по Главному управлению животноводства Министерства сельского хозяйства и заготовок СССР «О применении противоящурной вакцины ВИЭВ (Ратнера, Грибанова)», в

частности, отмечалось следующее: «...Управлению биологической промышленности (т. Ивановскому) организовать серийное производство вакцины на Курской биофабрике, изготовить 10 тыс. литров вакцины в сентябре 1953 г., 35 тыс. литров в IV квартале 1953 г. и в дальнейшем – согласно утвержденному плану по производству биопрепаратов»²⁷².

25 января 1954 г. Совет Министров СССР издал постановление № 127 «О дополнительных мерах борьбы с заболеванием скота ящуром», которым устанавливались годовые объемы производства афтозного вируса, что обеспечило своевременные поставки вирусного сырья для производства вакцины. В организации работы биопунктов активное участие принимали Д.П. Дробязго, Т.А. Перминов, И.С. Золозов, А.Н. Шеин, М.Х. Демченко, Н.С. Шевырев, В.Ф. Копылов.

Промышленное производство противоящурной вакцины ВИЭВ было размещено в помещениях сывороточного цеха. Работники биофабрики: главный ветврач Т.А. Перминов, ветеринарные врачи Т.Г. Фолимонова и И.Г. Пойманов вместе с В.Н. Грибановым – составили технологический проект на изготовление противоящурной вакцины ВИЭВ с использованием трех биореакторов емкостью по 630 л каждый.

По данным авторов книги «Как это было», за сентябрь и IV квартал 1953 г. Курская биофабрика изготовила и реализовала 15235 л (3470 тыс. доз) противоящурной вакцины ВИЭВ. Разработанная промышленная технология позволяла ежегодно производить на Курской биофабрике 10 млн. доз противоящурной вакцины ВИЭВ²⁷³.

Документы ГАКО свидетельствуют о том, что производимые на биофабрике препараты успешно реализовывались в ряде регионов СССР. К примеру, они отправлялись практически во все области Украинской ССР. Об этом свидетельствует обнаруженная нами в фондах ГАКО «Справка об отгрузке вакцины против ящура Курской биофабрикой в области Украины». В

²⁷² Как это было. К 120-летию... С. 241–242.

²⁷³ Там же. С. 250–253.

ней указывалось на то, что в Винницкий облзооветснаб было отпущено 576,8 л; Харьковский – 613,2 л; Сумской – 1081 л; Полтавский – 249,6 л; Запорожский – 210,6 л; Кировоградский – 201,2 л; Сталинский – 222,2 л; Ворошиловградский – 249 л; Днепропетровский – 90,6 л и Житомирский – 101,2 л. Кроме того, Укрглавзаготскот получил 49,7 л, Главукрсовхоз – 380,6 л, Укрзооветснаб – 3844,1 л. Всего биофабрикой было направлено за 5 месяцев 7869,8 л вакцины²⁷⁴.

Как показало исследование, поставки вакцины продолжались и в последующие годы. Так, только за первый квартал 1954 г. было реализовано противоящурной вакцины 25703 л. Из них в Украинскую ССР – 11013 л, Белорусскую ССР – 260 л, Латвийскую ССР – 50 л, РСФСР – 14175 л, Молдавскую ССР – 205 л.²⁷⁵ В РСФСР она направлялась в 37 регионов: в Курской области оставалось 937 л, в Воронежскую – 726 л, Рязанскую – 890 л и т.д. Более тысячи литров вакцины реализовывали в Кировскую область – 1178 л, Костромскую – 1250 л, Ленинградскую – 1158 л, 1587 л противоящурной вакцины отправляли в Центральную базу ветснаба и 1025 л – в Минсовхоз РСФСР²⁷⁶.

Следует подчеркнуть, что с ноября 1955 г. биофабрики страны, в том числе и Курская, перешли в подчинение Всесоюзному тресту биологической промышленности Министерства сельского хозяйства СССР (до этого они находились под руководством Управления биологической промышленности Наркомзема СССР). В 1965 г. они будут переданы в Главное управление по производству биологических препаратов Минсельхоза СССР²⁷⁷.

Как отмечалось на Всесоюзном совещании работников биологической промышленности, в первое послевоенное десятилетие потребность в биопрепаратах значительно возросла, а в 1957 г. объем производства биопрепаратов в стране достиг 2298 тыс. л, в том числе вакцин 1512 тыс. л,

²⁷⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 96. Л. 24.

²⁷⁵ Там же. Л. 35.

²⁷⁶ Там же. Л. 49.

²⁷⁷ Авилов В.М. К 155-летию государственной ветеринарной службы России // Ветеринария кубани. 2023. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vetkuban.com/num3_202312.html (дата обращения: 06.03.2025).

сывороток – 697 тыс. л и диагностических препаратов – 84 тыс. л. По сравнению с 1940 г. выпуск препаратов в 1957 г. увеличился в 2,4 раза. Возрос и их ассортимент: если в 1940 г. производилось 39 видов биопрепаратов, то в 1957 г. – 85 видов²⁷⁸.

Руководствуясь решениями XX съезда КПСС, рабочие, служащие и ИТР биофабрик страны успешно справились в 1957 г. с задачами полного обеспечения животноводства страны вакцинами, сыворотками и диагностическими препаратами. В целом производимая биофабриками продукция успешно применялась в животноводстве, что способствовало его дальнейшему подъему. Об этом речь шла в директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. на XX съезде КПСС²⁷⁹.

Важную роль в дальнейшем развитии Курской биофабрики сыграло Всесоюзное совещание работников биологической промышленности, которое проходило в Москве 25–26 марта 1958 г.²⁸⁰ На нем были подведены итоги развития биологической промышленности за несколько десятилетий и отмечено широкое развитие отрасли, ее рост не только по количеству выпускаемой продукции, но и по ее качеству. В целом, как отмечалось на совещании, в 1957 г. в СССР было выпущено 2290 тыс. л всех видов биопрепаратов. Производство валовой продукции составило 124,6 млн. руб., средняя заработная плата – 6439 руб. Фактическая прибыль – 28619 тыс. руб., сверхприбыль в целом по биологической промышленности – 10749 тыс. руб.²⁸¹

Следует подчеркнуть, что большое внимание на совещании уделялось вопросам сочетания производства с научно-исследовательской работой. Особо подчеркивалось, что большой объем производства биопрепаратов требовал

²⁷⁸ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. С. 9.

²⁷⁹ Двадцатый съезд КПСС. Москва. 14–25 февраля 1956 г. Резолюции и постановления съезда // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. М.: Политиздат, 1986. С. 58.

²⁸⁰ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. 229 с.

²⁸¹ Там же. С. 11.

научного подхода к управлению. В качестве примера такого подхода была отмечена активная деятельность коллектива специалистов Курской биофабрики по освоению новых технологий и нового оборудования, а также большая работа в отношении производства сухих биопрепаратов, и в первую очередь – «по изысканию новых методов культивирования вируса ящура, методов изготовления противоящурной вакцины, а также установления ее дозировок для практического применения». Была подчеркнута научная работа специалистов Курской биофабрики: Д.П. Дробязго, Т.А. Перминова, А.Н. Шеина, К.Д. Беловой и А.С. Беляева, которые совместно с научными сотрудниками ГНКИ и Украинского научно-исследовательского института экспериментальной ветеринарии (УНИИЭВ) провели работу «по изысканию новых методов изготовления туберкулина ... более высокого качества»²⁸².

Вместе с тем, как указывалось в материалах совещания, в целом на биопредприятиях СССР практически отсутствовали научно-исследовательские лаборатории. Указывалось на то, что в биопромышленности не хватало химиков, биохимиков, биологов и иммунологов. Подчеркивалось и то, что отечественная ветеринарная и медицинская промышленность «до настоящего времени» не имели отечественного оборудования для изготовления отдельных видов препаратов и т.д. Участники совещания также поднимали вопрос об оформлении готовой продукции (речь шла об этикетках, посуде, пробках, колпачках, ящиках).

В принятом на Всесоюзном совещании «Решении...» предусматривалось введение в строй производственных корпусов на ряде биопредприятий, усиление санаторного режима на производстве, проведение благоустройства и озеленения территорий биофабрик и т.д. Особо подчеркивалась необходимость организации биохимических лабораторий и укомплектование их отделов биохимиками с высшим образованием²⁸³.

²⁸² Стенографический отчет о Всесоюзном совещании... С. 18, 42.

²⁸³ Там же. С. 226.

С целью выполнения решения совещания 1 сентября 1958 г. на Курской биофабрике была организована первая в системе Главбиопрома биохимическая лаборатория. Благодаря ее созданию специалисты предприятия смогли приступить к самостоятельному изучению биологической и химической характеристики туберкулинов и их стандартизации, а также контролировать биохимические процессы на различных этапах производства биопрепаратов. Главным биохимиком и одновременно заведующей биохимической лабораторией была назначена П.С. Бурназова.

В 1963 г. лаборатория получила статус научно-производственной (НПЛ). Ее возглавил В.В. Бондарь. В это время в штат лаборатории входили ветврач А.А. Евглевский, лаборант Л.С. Моисеева и биохимик П.С. Бурназова. «Этот небольшой коллектив НПЛ свою деятельность направил на совершенствование технологии изготовления биопрепаратов, улучшение их качества, а также на проведения необходимых химических и биологических исследований, связанных с производством препаратов», – отмечалось в отчете НПЛ за 1964 г.²⁸⁴

На расширение научно-производственной деятельности сотрудников биофабрики большое влияние оказали постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в которых речь шла о расширении «опытно-конструкторских работ по созданию новых препаратов, используемых как лечебные средства в медицине и средства борьбы с болезнями и вредителями сельскохозяйственных растений и животных...», о создании новых способов «лечения и профилактики болезней человека, животных и растений», а также о «широком применении научных достижений и передовой практики в интересах дальнейшего развития всех отраслей колхозного и совхозного производства»²⁸⁵.

²⁸⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 195-а. Л. 1.

²⁸⁵ О мерах по дальнейшему развитию биологической науки и укреплению ее связи с практикой. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 января 1963 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. М.: Пролитиздат, 1986. С. 300–304; О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР.

Начиная с 1957 г. на биофабрике был выполнен большой объем научных исследований по внедрению в практику вакцин против болезней птиц. Заметный вклад в совершенствование технологии изготовления вакцины против чумы и оспы птиц внесли начальники цехов биофабрики В.И. Григорьев и Л.М. Коротеев.

В период с 1959 по 1961 гг. сотрудниками ВИЭВ, ГНКИ и Курской биофабрики внедрялось несколько методик культивирования вируса ящура на крольчатах. За научные разработки ряд сотрудников биофабрики были награждены золотыми, серебряными и бронзовыми медалями ВДНХ «За участие в разработке технологии производства новой противоящурной вакцины, а также способов хранения и поддержания свойств ящурного вируса». Среди них – Т.А. Перминов, Т.А. Фолимонова, А.С. Беляев, В.Б. Елагина, Л.К. Красникова, Н.А. Орлов, Н.С. Шевырев. В 1961 г. группа ученых получила авторские свидетельства «за разработку технологии изготовления противоящурной вакцины из лапинизированного вируса ящура». Так, свидетельство за № 143202 было выдано Н.В. Лихачеву, А.А. Бойко, С.И. Воинову, С.Р. Днепрову и М.П. Гороховой и начальнику контрольной лаборатории А.С. Беляеву²⁸⁶.

Вместе с тем, по мнению заместителя начальника Главного управления ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР (с 1969 по 1991 гг.) П.П. Рахманина, «в 1960-е годы ящур считался недостаточно изученным заболеванием»²⁸⁷. «Одна эпизоотия ящура сменялась другой, то же самое происходило с типами вируса, с появлением их новых вариантов... Очень часто ситуация с заболеванием выходила из-под контроля и принимала характер эпизоотии», – писал он в своих мемуарах по случаю событий, произошедших в Курской области осенью 1965 г., когда из Азербайджана на ее территорию был

Постановление Пленума ЦК КПСС. Москва, 24–26 марта 1965 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях... Т. 8. 1961–1965. М.: Пролитиздат, 1986. С. 428.

²⁸⁶ Музей Курской биофабрики.

²⁸⁷ Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. С. 154.

занесен новый тип вируса – А₂₂ (штамм Аи)²⁸⁸. В это время в исследуемом регионе было зарегистрировано 1219 неблагополучных пунктов, в которых заболело 355,5 тыс. голов крупного рогатого скота, 275,9 тыс. свиней и 85,4 тыс. овец²⁸⁹.

29 сентября 1965 г. приказом Минсельхоза СССР № 22 была создана комиссия для выяснения источника заноса вируса ящура в хозяйства Курской области под председательством заведующего лабораторией вирусологии Казанской государственной академии ветеринарной медицины Ф.З. Амфитеатрова.

Анализ архивных материалов показал, что комиссия не сразу пришла к однозначному ответу. Как отмечалось в акте, составленном комиссией от 20 октября 1965 г., «Комиссия не смогла установить ни документально, ни путем изучения на месте первичных очагов прямой и непосредственной зависимости между одновременным появлением ящура в них и работой Курской биофабрики по изготовлению противоящурной вакцины из вируса ящура типа Аи». В заключении она отметила, что «на первом этапе эпизоотии ящур был занесен в Курскую область извне»²⁹⁰.

Однако заключение комиссии под председательством Ф.З. Амфитеатрова о причинах вспышки ящура в Курской области вызвало сомнения. В этом заключении не были даны исчерпывающие оценки действиям ветеринарной службы в период эпизоотии.

В связи с этим Министерство сельского хозяйства СССР вынужден был приказом от 2 ноября 1965 г. создать экспертную комиссию во главе с директором Всесоюзного научно-исследовательского института вирусологии и микробиологии (ВНИИВВиМ) профессором И.А. Бакуловым. И.А. Бакулов, тщательно проанализировал ситуацию с ящуром в Курской области, особенно

²⁸⁸ Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. С. 154.

²⁸⁹ Очерки истории ветеринарии Курского края (1883–2003 гг.): учебное пособие / А.Ф. Лебедев, Б.Е. Григорьев, В.И. Гольцов, Н.С. Шевырев, И.П. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2004. С. 213.

²⁹⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 204, 218, 226, 230.

вокруг биофабрики. Он пришёл к выводу, что «ветеринарно-санитарное состояние биофабрики оставляло желать лучшего». Комиссия выяснила, что 1 апреля 1965 г. Главное управление биологической промышленности издало распоряжение об организации производства вакцины на основе вируса типа Аи на Курской биофабрике. В документе было указано, что «расплодка вируса ящура должна проводиться в строгих условиях, исключающих его распространение». Однако, по мнению комиссии, в то время биофабрика не соответствовала необходимым требованиям безопасности при работе с экзотическим типом такого вируса. Кроме того, её руководство не приняло меры для создания иммунной зоны вокруг биопредприятия перед началом производства вакцины. И.А. Бакулов также отметил, что «вакцина против ящура, которую готовили на биофабрике, была еще несовершенна... поэтому вряд ли было оправдано ее срочное применение...»²⁹¹. Несмотря на это, биофабрика приступила к производству вакцины из данного вируса.

В объяснительной записке директора биофабрики Т.А. Перминова указывалось на то, что лапинизированный вирус ящура типа Аи (штамм № 572/197) поступил на биофабрику в неподготовленном виде 4 апреля 1965 г. из ГНКИ. Заготовка матровой расплодки вируса ящура на Курской биофабрике была санкционирована начальником ящурного отдела ГНКИ С.И. Воиновым. Уже 23 июня 1965 г. была изготовлена первая серия лапинизированной вакцины из вируса ящура типа Аи (штамм «грузинский») в объеме 2725,2 л, из которых 307 л было отправлено в Грузинский, Дагестанский и Курский зооветснабы. Данные же о том, что вирус типа Аи является необычным вирусом, стали известны руководству Курской биофабрики только 13 сентября 1965 г. По мнению авторов книги «Как это было...», «ошибка в неправильном указании в паспорте типа вируса» трудно объяснима: «то ли это была небрежность, допущенная сотрудниками ГНКИ,

²⁹¹ Бакулов И.А. Что было, то было. Новосибирск, 2002. С. 205.

или это преследовало другие цели, информация о которых была конфиденциальной»²⁹².

Вместе с тем применение данной вакцины в хозяйствах Курской области пришлось на начало эпизоотии ящура, и, хотя ее результаты оказались положительными, эпизоотическую ситуацию в области они уже не изменили. Поэтому сложилось впечатление, что вакцина, изготовленная на Курской биофабрике, спровоцировала вспышку ящура в хозяйствах Курской области.

В результате анализа имеющихся материалов, а также на основании собственных расследований экспертная комиссия пришла к выводу о том, что эпизоотия ящура в Курской области связана «с завозом экзотического штамма вируса типа Аи на Курскую биофабрику и организацией производства на ней вакцины из этого вируса в то время, когда предприятие не было готово к работе с штаммом этого вируса»²⁹³.

Этого же мнения придерживался и П.П. Рахманин. Вот что он писал по поводу случившегося: «Организация производства противоящурной вакцины из неизученного штамма экзотического вируса в центре России – на Курской биофабрике, не имевшей никакой степени защиты при работе с вирусным материалом, стала одной из основных причин подсудных действий»²⁹⁴.

Генеральной прокуратурой СССР было возбуждено уголовное дело за № 40088-65 по факту массового заболевания скота ящуром типа Аи. Однако конкретная связь возникновения первичных очагов ящура с заносом вируса с биофабрики так и не была установлена. Поэтому прокуратура сочла возможным виновных лиц не привлекать к уголовной ответственности и ограничиться лишь мерами дисциплинарного воздействия, что было впоследствии исполнено Минсельхозом СССР. 4 ноября 1965 г. «за необеспечение должного порядка на биофабрике и нарушение правил работы с особо опасными вирусами и выпуск недоброкачественных противоящурных вакцин» приказом

²⁹² ГАОПИ КО. Ф. П-1. Оп. 3. Д. 73. Л. 88–93.

²⁹³ Как это было. К 120-летию... С. 287.

²⁹⁴ Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. С. 160.

Министра сельского хозяйства СССР В.В.Мацкевича был освобожден от занимаемой должности директор биофабрики Т.А.Перминов²⁹⁵.

Вместе с тем, определяя характер и степень ответственности конкретных виновников, следствие ставило одной из основных задач выяснить причины, которые сделали возможным появление и столь массовое распространение ящура в стране. Главная из них заключалась в том, что ряд биологических предприятий, в том числе Курская биофабрика, не были подготовлены к работе с остроинфекционными вирусами. На предприятии, к примеру, отсутствовала вентиляция, которая исключила бы вынос вируса; для выработки вирусной массы применялись машины, предназначенные для пищевой промышленности и не приспособленные к дезинфекции; не было системы отвода и обезвреживания сточных вод. Виновными в сложившейся ситуации были признаны и руководители ГНКИ, которые не сумели организовать должный контроль за безопасностью изготавливаемых биопрепаратов²⁹⁶.

В целом, в докладной записке о результатах работы по выявлению и устранению причин возникновения ящура в хозяйствах области, составленной комиссией под председательством А. Жукова и направленной в Курский обком КПСС, указывалось на необходимость «срочного расширения производственной базы ящурного цеха Курской биофабрики, его полной изоляции от других цехов фабрики и установление там строгого ветеринарно-санитарного режима»²⁹⁷.

Итак, проверка работы Курской биофабрики показала, что биологическая промышленность СССР не располагала необходимыми производственными мощностями для изготовления нужного количества противоящурных вакцин,

²⁹⁵ О фактах выпуска и применения недоброкачественной противовирусной вакцины, приведшей к эпизоотиям ящура в Курской, Орловской и других областях. Приказ по Министерству сельского хозяйства СССР № 243 от 4 ноября 1965 г. // Музей Курской биофабрики. Папка «Приказы».

²⁹⁶ Докладная записка о результатах работы комиссии по выявлению и устранению причин возникновения ящура в хозяйствах области // ГАОПИ КО. Ф. П-1. Оп. 3. Д. 73. Л. 111–117.

²⁹⁷ Там же. Л. 116.

имела слабую материально-техническую базу и низкую степень ветеринарно-санитарной защиты. Об этом же писал позже Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу и Т.А. Перминов: «...корень зла лежит в слабости нашей ветеринарной науки, которая не изучила существо вируса ящура варианта Аи и как следствие – не отработала технологии изготовления вакцины»²⁹⁸.

Поэтому комиссия сочла своим долгом обратить особое внимание Министра сельского хозяйства СССР на укрепление материально-технической базы биологической промышленности, а также всей ветеринарной службы страны; на строительство в системе Биопрома специализированных учреждений по производству биологических препаратов, прежде всего против наиболее опасных заболеваний сельхозживотных; на упорядочение системы планирования и координации научных исследований в области изысканий, совершенствования и производства специфических средств профилактики инфекционных заболеваний животных.

В целях коренного улучшения системы государственного контроля за выпуском вакцин и других препаратов на предприятиях биологической промышленности было признано необходимым перевести государственных контролеров биопредприятий в штат ГНКИ, а также сосредоточить его научную деятельность на вопросах стандартизации, повышения качества биопрепаратов и совершенствования методов их контроля.

Важную роль в период борьбы с эпизоотией ящура сыграло постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 10003 «О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром» и приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 4 декабря 1965 г. с одноименным названием²⁹⁹. В них ставилась задача «обеспечить животноводство страны необходимым количеством противоящурной вакцины». С этой целью предполагалось осуществить

²⁹⁸ Генеральному секретарю ЦК КПСС тов. Л.И. Брежневу. Заявление // Музей Курской биофабрики. Папка «Документы».

²⁹⁹ О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 1003 // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 218. Л. 6–16; О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 4 декабря 1965 г. № 265 // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 226. Л. 158–185.

реконструкцию ряда биофабрик, в том числе и Курской. Планировалось в январе 1966 г. закончить составление рабочих чертежей и смет на строительство главного и титражного корпусов биофабрики, а также коровника³⁰⁰.

Сделав соответствующие выводы, Курская биофабрика продолжила работы по усовершенствованию противоящурной вакцины и ее производству, о чем свидетельствует «План мероприятий по улучшению качества биопрепаратов на 1965–1966 гг.»³⁰¹. На биофабрике также был разработан план реконструкции противоящурного и титражного цехов. Более того, для производства противоящурной вакцины стали использовать конвейерную линию. В целом, сотрудникам биофабрики удалось добиться того, что противоящурная вакцина была признана «отвечающей» требованиям действовавшей нормативно-технической документации.

Следует подчеркнуть, что вакцина, изготовленная на Курской биофабрике, была востребована в СССР. Так, в июле 1966 г. в разные регионы страны было отправлено:

- вакцины (серия № 27) – 200 л – в Воронеж, 400 л – Пензу, 500 л – Саратов, 400 л – Ростов-на-Дону, – 1500 л – Татарскую АССР;
- вакцины (серия № 29) – 400 л – Куйбышев, 300 л – Ярославль, 600 л – Горький, 1200 л – Ульяновск, 500 л – Чувашия;
- вакцина (серия № 31) – РСФСР и Киргизия – по 1500 л;
- вакцины (серия № 33) – Казахстан – 3000 л³⁰².

В целом, за период 1958–1973 гг. на Курской биофабрике было изготовлено 325 млн. доз противоящурной вакцины с 6 % содержанием вируса и за 1971–1977 гг. – 130 млн. доз концентрированной вакцины с 12 % содержанием вируса³⁰³.

В это время активизировала свою деятельность научно-исследовательская лаборатория биофабрики, которую возглавляла А.А. Сорокина. Под ее

³⁰⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 226. Л. 164, 169.

³⁰¹ Там же. Д. 207. Л. 1–2.

³⁰² Там же. Д. 218. Л. 65.

³⁰³ Курская биофабрика. К 100 биологической промышленности России. С. 153.

руководством сотрудники лаборатории занимались совершенствованием технологии изготовления ряда биопрепаратов³⁰⁴. Так, Л.Г. Афанасьева вместе с учеными ВИЭВ и ГНКИ осуществляла большой объем научных исследований, которые позволили отработать промышленные технологии изготовления туберкулинов очищенных (ППД) для млекопитающих и птиц. Как показало исследование, 1963 г. стал ключевым в проведении научных исследований по данной теме. Под руководством А.М. Говорова активное участие в этом процессе приняли А.Н. Шеин, К.Д. Белова, Т.А. Перминов, А.Г. Зародина, Н.С. Шевырев, А.И. Ноздрачев и В.А. Титаренко³⁰⁵.

С апреля 1972 г. научно-производственная лаборатория приобрела статус центральной исследовательской лаборатории (ЦИЛ). В задачи ЦИЛ входило разработка и внедрение новых современных методов исследований и контроля производства, а также выполнение работ по повышению специальных знаний специалистов биофабрики, проведение научно-производственных конференций, установление тесных контактов с научно-исследовательскими институтами и т.д.

Увеличение объемов и повышения уровня сложности работ, выполняемых ЦИЛ, привели к специализации сотрудников в соответствии с решаемыми задачами. В 1981 году в составе ЦИЛ была сформирована группа входного контроля. В 1985 году была создана санитарно-промышленная лаборатория. Позже возникли отдел контроля фармацевтических препаратов и отдел производства фармацевтических средств. В 1989 году появилась биотехнологическая лаборатория. Примечательно, что специалисты биофабрики выполняли научные работы в рамках планов научно-исследовательских институтов, сотрудничавших с биофабрикой, и в первую очередь с ВИЭВ и ВГНКИ. Они также активно включились в работу по выполнению Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в котором,

³⁰⁴ См., напр.: Сорокина А.А. Культурные свойства вирусвакцины против болезни Ньюкасла // Ветеринария. 1971. № 10. С. 46–48.

³⁰⁵ Как это было. К 120-летию... С. 321.

в частности, речь шла об активизации деятельности научных коллективов страны по созданию более эффективных биологических и химических ветеринарных препаратов и усовершенствованию технологии их производства...»³⁰⁶.

Примечательно, что в 1970-е гг. в состав ЦИЛ вошла научно-техническая библиотека, формированием которой занимался еще Т.А. Перминов, называемый «первым библиотекарем». Ему удалось собрать в библиотеке новейшие научные издания на иностранных языках. С 1971 г. инженером по информации и переводчиком научной литературы с английского языка работала А.А. Овчинникова, с 1972 г. переводчиком с немецкого и французского языков – Г.Г. Вогеларе. В 1980-е гг. в связи с закупкой импортного оборудования инструкции по его эксплуатации переводились переводчиками библиотеки³⁰⁷.

Таким образом, благодаря созданию собственной биохимической лаборатории специалисты Курской биофабрики смогли приступить к самостоятельному изучению биологической и химической характеристик ряда вакцин, в том числе туберкулинов, и их стандартизации. К этому времени биофабрика стала монополистом по производству биопрепаратов для диагностики многих заболеваний животных и птиц и, в первую очередь, туберкулеза, сапа лошадей, оспы птиц и т.д. В то время главный ветеринарный врач предприятия Н. С. Шевырев провёл большую научно-исследовательскую работу по разработке промышленного способа изготовления сухого очищенного туберкулина для млекопитающих (ППД). Изучались возможности изготовления очищенных туберкулинов в стандартном разведении и т.д.³⁰⁸

Однако для успешного производства биопрепаратов необходимо было провести реконструкцию производства фабрики.

³⁰⁶ О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки укреплению ее связей с производством // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М.: Политиздат, 1977. Т. 11. Ноябрь 1975 – июнь 1977. С. 406.

³⁰⁷ Биохимическая лаборатория. Стенд // Музей Курской биофабрики.

³⁰⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 195-а. Л. 1–39.

В ГАКО было обнаружено письмо, адресованное заместителю управляющего Всесоюзным трестом биологической промышленности Министерства сельского хозяйства СССР Г.А. Осипенко, написанное в 1958 г. директором биофабрики Д.П. Дробязго и главным ветеринарным врачом Т.А. Перминовым. В нём говорилось о том, что «для дальнейшего расширения и упорядочения существующего производства биофабрики» в областное сельскохозяйственное управление была подана заявка на проектирование следующих объектов: главного корпуса в 3–4 этажа для производства туберкуло-протеина или антибиотиков; гаража на 10 автомашин; склада готовой продукции; производственной конюшни на 20 конемест; котельной для паровых котлов³⁰⁹.

Уже в начале июня 1959 г. директор биофабрики Т.А. Перминов образовал комиссию для разработки технического задания на проектирование очередной реконструкции Курской биофабрики в следующем составе: Т.А. Перминов – председатель комиссии, Н.С. Шевырев – его заместитель и члены комиссии: М.Х. Демченко, А.С. Беляев, А.Н. Шеин, Л.Г. Афанасьева, К.Д. Белова, А.Г. Зародина, Т.Г. Фолимонова, И.Г. Пойманов.

Для строительства нового корпуса биофабрики в феврале 1960 г. распоряжением исполкома Курского городского Совета депутатов трудящихся был выделен земельный участок площадью 0,72 га с производственным помещением площадью 1844,6 м² (бывшее помещение плодоовощного комбината по ул. С. Разина).

26 ноября 1965 г. Совет Министров СССР принял решение о строительстве коровников и титражных корпусов на Кашинцевской и Курской биофабриках в двухмесячный срок, а также был установлен срок окончания строительства главного производственного корпуса – до 31 декабря 1969 г.

Очередная реконструкция предприятия связана с деятельностью Л.Н. Демидова, назначенного в 1966 г. директором предприятия. Под его непосредственным руководством началось строительство главного

³⁰⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 120. Л. 84.

производственного корпуса³¹⁰. 16 июля 1970 г. Советом Министров СССР было принято постановление «О мерах по улучшению ветеринарно-санитарного состояния животноводства и развитию биологической промышленности», перед ветеринарной службой страны была поставлена задача: в течение 3–5 лет провести оздоровление хозяйств, которые имели проблемы с бруцеллезом и туберкулёзом. Планировалось значительно сократить потери от заболеваний животных и обеспечить производство высококачественной животноводческой продукции³¹¹.

В этой связи перед руководством биофабрики была поставлена задача наладить выпуск высококачественного туберкулина. По мнению В.М. Безгина и Н.С. Шевырева, в ходе реконструкции в главном производственном корпусе была заложена современная технология по производству туберкулинов, вакцин против болезни Ньюкасла и оспы птиц; были размещены цеха по изготовлению питательных сред, лиофильной сушки биопрепаратов, научно-производственная лаборатория, техническая библиотека³¹². Еще в феврале 1970 г. в корпусе было организовано производство сухих препаратов. В цокольном этаже главного лабораторного корпуса установлено 1200 единиц технологического и энергетического оборудования, приборов контроля и автоматики. Руководством биофабрики были также приобретены новые холодильные агрегаты, транспортеры, автоклавы емкостью 24 м³ каждый и другое оборудование. Наряду с отечественным, было установлено и импортное оборудование. Это, в частности, немецкие коллоидные мельницы, инкубатор «Роланд», сушильная установка «Лейбольд», английские рефрижераторные

³¹⁰ О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 1003 [Электронный ресурс]. Режим доступа: lawmix.ru/zakonodatelstvo/2586884 (дата обращения: 12.09.2024).

³¹¹ О мерах по улучшению ветеринарно-санитарного состояния животноводства и развитию биологической промышленности. Постановление Совета Министров СССР от 16 июля 1970 г. № 554 // Решения партии и правительства по сельскому хозяйству (1965–1975). М.: Колос, 1971. С. 499–501.

³¹² Курская биофабрика. К 100-летию биологической промышленности России. Курск: ГУИПП «Курск», 1996. С. 168.

центрифуги, установка для промышленного получения дистиллированной воды, холодильники и т.д.³¹³

Большую роль в оснащении биофабрики необходимым оборудованием сыграл коллектив цеха новой техники, который был создан в 1966 г. на основе экспериментальной мастерской, которым руководил В.И. Постников. Цех готовил большую часть нестандартного оборудования для проведения реконструкции биофабрики. Вплоть до середины 1970-х гг. цех новой техники Курской биофабрики был, по сути, единственным производством, которое изготавливало специализированное технологическое оборудование для биологических предприятий страны. В 1976 г. в связи с организацией Ставропольского опытного завода технологического оборудования (СОЗТО) цех новой техники был реформирован в ремонтно-механический цех (РМЦ).

Как показали материалы исследования, коллектив предприятия обладал большим опытом и научным потенциалом. Ему удалось за короткие сроки освоить производственные площади и досрочно внедрить в производство всю номенклатуру биологических препаратов в новых корпусах.

В 1973 г. на базе ампульного цеха биофабрики было открыто производство картонажной продукции, которое было укомплектовано современным оборудованием по изготовлению коробок и нанесению на них этикеток в трех цветах. Организатором производства картонажно-полиграфической продукции на биофабрике являлся мастер этого производства, активный рационализатор М.Г. Казакевич и начальник ампульного цеха, почетный ветеран Курской биофабрики П.В. Парахина.

Следует подчеркнуть, что картонажно-полиграфическое производство обеспечило потребности всех подразделений биофабрики упаковочной и полиграфической продукцией в IX пятилетке и по внешнему оформлению биопрепаратов Курская биофабрика занимала первое место среди биофабрик СССР. Из-за улучшения внешнего оформления часть продукции, выпускаемой биофабрикой, была признана конкурентноспособной и ее стали отправлять на

³¹³ Техническое перевооружение биофабрики. Стенд // Музей Курской биофабрики.

внешний рынок. Примечательно, что сухой очищенный туберкулин, выпускаемый биофабрикой, в это время входил в число 13 препаратов, которые по качеству превышали мировые стандарты³¹⁴.

После утверждения Государственным комитетом стандартов при Совете Министров СССР ГОСТов и технических условий на выпускаемые препараты на биофабрике провели большую работу по совершенствованию технологии их изготовления. Это позволило вывести продукцию биофабрики на экспорт в шесть стран мира: Йемен, Судан, Конго, Венгрию, Демократическую Республику Вьетнам и Монголию³¹⁵. В 1972 г. в эти страны было реализовано около 20 млн. доз биопрепаратов 10 наименований.

Одновременно с реконструкцией биофабрики увеличивалось и производство вакцин. Рассмотрим их рост по годам: если в 1950 г. их выпуск составлял 34,2 млн. доз, в 1960 г. – 38,6 млн. доз, то в 1970 г. – 523,2 млн. доз³¹⁶.

В 70-е гг. XX века Курская биофабрика освоила производство жидкой и сухой вакцин против болезни Марека. В этом процессе активное участие приняли ВНИТИБП Е.Е. Никитин, В.А. Лукина и Э.Ф. Токарик, а также сотрудники самой биофабрики: Л.Н. Демидов, В.Н. Серебрякова, В.В. Салажова и А.Н. Косякин³¹⁷.

На предприятии были достигнуты значительные улучшения в качестве выпускаемой продукции, более чем в 18 раз возросли объемы выпуска сухого очищенного (ППД) туберкулина для млекопитающих, а выход доз готового препарата из одного литра питательной среды вырос на 84 % и составил в 1975 г. 526 доз. С вводом главного корпуса биофабрика могла производить около 2-х млрд. доз сухих биопрепаратов в год³¹⁸.

³¹⁴ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 70. Л. 98.

³¹⁵ Пеньков В. По многим зарубежным адресам // Курская правда. 1974. 5 июля.

³¹⁶ Производство вакцин на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд // Музей Курской биофабрики.

³¹⁷ Рахманин П.П. К 100-летию агробиологической промышленности России. С. 19.

³¹⁸ Как это было. К 120-летию... С. 333.

В целом выход доз сухого очищенного туберкулина (ППД) для млекопитающих с 1 л питательной среды с 1970 г. по 1978 г. увеличился с 236 до 602 доз³¹⁹.

Внушительный объем производства накладывал особую ответственность на коллектив биофабрики за качество выпускаемой продукции. При этом 8 биопрепаратов, удовлетворявших запросы всех союзных республик СССР, готовилось только на Курской биофабрике.

В целом, в IX пятилетке (1971–1975 гг.) объем выпускаемой товарной продукции был увеличен на 54 %, объем реализованной продукции – на 42 %, производительность труда за три года повысилась на 34,3 %. Прибыль предприятия составила 2,3 млн. руб.³²⁰ Примечательно, что по итогам этой пятилетки Курская биофабрика была награждена орденом Трудового Красного Знамени³²¹.

Выполняя решение XXV съезда КПСС «Об увеличении поставок для нужд животноводства и ветеринарии биологических и химико-терапевтических препаратов»³²², Курская биофабрика более чем на 30 % нарастила выпуск товарной продукции в годы X пятилетки (1976–1980 гг.). Этому способствовала и широкая механизация производства. Так, только в 1978 г. на биофабрике была установлена 81 единица нового оборудования: на 100 % было обновлено оборудование в парокотельной, на 84,6 % – в аллергеновом цехе, на 81,60 % – в подготовительном цехе, на 72,31 % – в ампульном цехе, на 71,88 % – в цехе сублимационной сушки, на 39,53 % в цехе по производству вакцины против болезни Марека, на 33,33 % – в цехе упаковки, на 24,14 % – в цехе компонентов, на 22 % – в вакцинном цехе. В целом уровень механизации основного производства составил 65,4 %³²³.

³¹⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 195-а. Л. 13.

³²⁰ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 70. Л. 91–93.

³²¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 452. Л. 4, 30.

³²² Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. М.: Политиздат, 1986. С. 53.

³²³ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 68. Л. 49.

Следует подчеркнуть, что в это время рост среднемесячной зарплаты составил 33,1 %. И это несмотря на снятие с производства валоформирующей продукции, обусловленного передачей технологии изготовления биопрепаратов на другие предприятия Главного управления биологической промышленности. Речь идет прежде всего о противоящурной вакцине, вирус-вакцине против псевдочумы птиц и др.

Важную роль в работе Курской биофабрики сыграли XXVI съезд КПСС (1981 г.) и майский Пленум ЦК КПСС (г. Москва, 24 мая 1982 г.), принявший Продовольственную программу СССР. Программа ставила перед работниками агропромышленного комплекса задачу «расширить поставки лекарственных препаратов и витаминов для нужд животноводства», а также «осуществить систему ветеринарно-профилактических мероприятий, позволяющих снизить заболевания и падеж скота и птицы, расширить и укрепить материальную базу государственной ветеринарной службы, а также предприятий по производству биологических препаратов»³²⁴. Кроме того, перед советской промышленностью ставилась задача «увеличить масштабы создания, освоения и внедрения в производство новой высокоэффективной техники, обеспечивающей рост производительности труда»³²⁵.

Следует подчеркнуть, что с начала 1980-х гг. был начат новый этап реконструкции предприятия, в результате которого были построены и сданы в эксплуатацию: на территории биофабрики – пристройка к административному корпусу, автозаправочная станция, зимняя ангарная теплица площадью 0,15 га, механизированный растворобетонный узел, проведена реконструкция цеха по производству вакцины против болезни Марека.

³²⁴ Двадцать шестой съезд КПСС. Москва. 23 февраля – 3 марта 1981 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 14. 1981–1984. М.: Политиздат, 1987. С. 74; Продовольственная программа СССР на период до 1990 года (Изложение). Пленум ЦК КПСС. Москва. 24 мая 1982 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 14. 1981–1984. М.: Политиздат, 1987. С. 283.

³²⁵ Двадцать шестой съезд КПСС. С. 55.

Выполняя решения XXVII съезда КПСС, и в частности, «в целях пополнения ресурсов продовольствия ... всесторонне содействовать развитию подсобных сельских хозяйств предприятий и организаций»³²⁶, коренным образом было реконструировано подсобное хозяйство биофабрики: построено 18 новых двухквартирных коттеджей со всеми удобствами, автомобильная дорога протяженностью 4,6 км, склад ГСМ емкостью 40 тонн, крытая стоянка сельскохозяйственной техники, крытый ток площадью 872 м², коровник на 100 голов крупного рогатого скота, конюшня на 100 лошадей, газовая котельная, новое административное здание, растворобетонный узел производительностью 10 м³ раствора в смену, летняя дойка со стойлом для телят, была реконструирована кроликоферма, проведено благоустройство производственной и жилой зон подсобного хозяйства.

Проведенные работы по реконструкции подсобного хозяйства коренным образом преобразили его и создали условия для обеспечения основного производства биофабрики сырьем, кормами, животными в необходимых объемах, а также появилась возможность дополнительного снабжения столовой и работников биофабрики продуктами животноводства и растениеводства.

3 января 1985 г. было принято постановление Совета Министров СССР, в котором говорилось о дальнейшем расширении строительства предприятий биологической промышленности, а также разработке новых технологий производства высокоэффективных средств борьбы с болезнями животных. Перед Министерством сельского хозяйства СССР ставилась задача «обеспечить в 1986–1990 гг. разработку технологии производства, изготовление и поставку для нужд ветеринарии новых высокоэффективных средств борьбы с болезнями животных». Для ее решения было предусмотрено строительство на территории

³²⁶ Двадцать седьмой съезд КПСС. Москва, 25 февраля – 6 марта 1986 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 15. 1985–1988. М.: Политиздат, 1989. С. 216.

биофабрики цеха гидрата окиси алюминия (ГОА), а также планировалась реконструкция основных и вспомогательных производств предприятия³²⁷.

В результате проведенных строительных работ в период с 1986 по 1990 г. был сдан в эксплуатацию цех ГОА, семиэтажный лабораторно-административный корпус, очистные сооружения ливневой канализации, склад хранения вакцины против болезни Марека, прачечная, РМЦ, электроподстанция, реконструирован главный корпус биофабрики, проведена замена большинства сетей тепло-водо- и электроснабжения, сдана в эксплуатацию новая АТС на 512 телефонных номеров, осуществлено благоустройство всей территории биофабрики, расширена газовая котельная.

Кроме производственных объектов для сотрудников биофабрики в 1985 г. был сдан 75-квартирный жилой дом. Подготовлен проект и начато строительство 215-квартирного дома, первую очередь которого должны были сдать в 1994, а вторую в 2000 г. Проведенная реконструкция позволила почти на 1/3 увеличить производственные площади предприятия, создала условия для дальнейшего развития биофабрики.

И действительно, за годы XI (1981–1985 гг.) и XII (1986–1990 гг.) пятилеток специалистами биофабрики было внедрено в производство шесть новых биопрепаратов, а также освоена технология производства двух вакцин. Благодаря творческой работе заведующего лабораторией ВИЭВ Ю.Д. Караваева, старших научных сотрудников – Н.И. Налетова, С.Н. Степновой, начальника сектора внедрения биофабрики, а впоследствии начальника цеха Н.В. Киселева, начальника ЦИЛ А.А. Сорокиной при разработке промышленной технологии хламидиозной вакцины был увеличен в четыре раза выход доз препарата из одного эмбриона, отработаны режимы контроля и стандартизации вакцины. За разработку промышленной технологии этой вакцины, мер борьбы с хламидиозным абортom овец группа специалистов

³²⁷ Двадцать седьмой съезд КПСС. Москва, 25 февраля – 6 марта 1986 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 15. 1985–1988. М.: Политиздат, 1989. С. 216.

предприятий Главного управления биопромышленности и ВИЭВ, в том числе и начальник цеха Курской биофабрики Н.В. Киселев в 1990 г. были награждены премией Совета Министров СССР³²⁸.

Следует подчеркнуть, что время проведения основной реконструкции объектов биофабрики совпало с периодом коренной перестройки хозяйственного механизма в стране. В 1987 г. биофабрика была переведена на работу в условиях полного хозяйственного расчета, то есть осуществляла свою деятельность в условиях самофинансирования, самоокупаемости и самоуправления. При этом туберкулина очищенного ППД для млекопитающих (стандартный раствор) в 1989 г. производили 616 млн. доз³²⁹.

В целом по СССР к 1991 г. за счет освоения и внедрения новых видов продукции номенклатура выпускаемых биологической промышленностью препаратов достигла 230 наименований. Годовой объем их производства в натуральном выражении возрос до 36 млрд. доз, а стоимость товарной продукции составила 187,5 млн. руб. (в ценах 1990 г.)³³⁰.

Однако следует отметить, что в связи с переживаемыми в СССР экономическими трудностями количество выпускаемых вакцин значительно уменьшилось: в 1990 г. оно составило 274,7 млн. доз, в то время, как в 1980 г. — 669,5 млн. доз. В 1989 г. выпускали 616 млн. доз различных диагностикумов, включающих сухой туберкулин, в то время как в 1980 г. оно составляло 1076 млн. доз³³¹.

Итак, в 1945–1991 гг. на Курской биофабрике производилось более 20 наименований вакцин против болезней животных. В это же время продолжался выпуск диагностикумов, разработка которых началась еще в 1930-е гг. Прежде всего это альттуберкулин млекопитающих и птиц, маллеин,

³²⁸ Как это было. К 120-летию... С. 340.

³²⁹ Производство вакцин на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд // Музей Курской биофабрики.

³³⁰ Авилов В.М. Состояние и задачи агробиологической промышленности в обеспечении стойкого противоэпизоотического благополучия Российской Федерации // Ветеринария. 1996. № 8. С. 10.

³³¹ Производство вакцин на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд // Музей Курской биофабрики.

гемолизин, сапная сыворотка, сапной антиген, сыворотка лошадей нормальная для РСК. Среди диагностикумов, которые стали выпускаться на биофабрике с 1952 г., отметим туберкулин млекопитающих и с 1974 г. – туберкулин птиц и т.д.³³²

Таким образом, благодаря созданию собственной биохимической лаборатории специалисты предприятия приступили к самостоятельному изучению биологической и химической характеристики туберкулинов и их стандартизации. В результате Курская биофабрика стала ведущим предприятием по производству биопрепаратов для диагностики многих заболеваний животных и птиц, и в первую очередь туберкулеза крупного рогатого скота и птиц, сапа лошадей, оспы птиц, ящура и т.д. Одновременно на биофабрике шел процесс непрерывного совершенствования технологического процесса. Зачастую на всех этапах изготовления биопрепаратов использовались высокопроизводительные промышленные агрегаты и оборудование, сконструированное рационализаторами биофабрики, что позволяло получать высококачественную продукцию. Вместе с тем, ряд нарушений по производству отдельных видов вакцин привел к принятию мер по коренному улучшению системы государственного контроля за выпуском препаратов и совершенствованию методики их производства.

2.3. Кадровый потенциал как системообразующий фактор повышения эффективности производства

Подготовка кадров и повышение их квалификации на биофабрике имели давние традиции. Так, еще основатель Ветеринарно-бактериологической лаборатории Н.Д. Диковский детально изучал в подлинниках труды выдающихся микробиологов и иммунологов – Л. Пастера, Р. Коха, П. Эрлиха, Э. Беринга и др. В них он черпал необходимые знания, навыки, опыт в организации работы по производству биологических препаратов на самом

³³² Производство вакцин на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд // Музей Курской биофабрики.

высоком для того времени мировом уровне. Николай Данилович и его помощники В.И. Ручкин и А.И. Ефременко также изучали производство ветеринарных биопрепаратов в Париже, Берлине, Будапеште, что дало им возможность профессионально осуществлять производственную деятельность лаборатории, построить производственные помещения, оснастить их необходимым оборудованием и реактивами.

Специалисты ветбакинститута им. Н.Д. Диковского неоднократно проводили курсы повышения квалификации для своих сотрудников, на которых их знакомили с новыми технологиями приготовления вакцин и сывороток³³³.

Начиная с 1931 г. на биофабрике уже постоянно функционировали курсы подготовки препараторов, лаборантов, автоклаверов, рабочих, обслуживающих оборудование повышенной опасности, а также изучались правила ветеринарно-санитарного режима при производстве биопрепаратов во всех цехах. В музее хранится документ, выданный Курской бациллярной биофабрикой № 8 5 июля 1931 г. препаратору Н.Ф. Речицкой. В удостоверении сказано, что она состояла слушателем 2-месячных курсов препараторов с уклоном вакцинно-сывороточного производства³³⁴.

Курсы препараторов в 30-х гг. вели П.К. Барановский, заведовавший контрольной лабораторией и М.Х. Демченко, ставший к тому времени начальником сывороточного цеха, а также врач сывороточного цеха С.П. Цвиров, начальник цеха компонентов Е.М. Мазалова и технический директор К.С. Родионов. «На занятиях мы изучали основы микробиологии. Отводилось на это по программе 120 часов», – вспоминал позже почетный ветеран предприятия П.Е. Костин³³⁵.

В 1936 г. на Курской биофабрике по предложению ветеринарного управления НКЗ СССР был проведен семинар рабочих и специалистов других

³³³ Как это было. К 120-летию... С. 164.

³³⁴ Музей Курской биофабрики.

³³⁵ Как это было. К 120-летию... С. 435.

биопредприятий по изучению передовых приемов и методов труда на биофабриках страны³³⁶.

Подготовка кадров на биофабрике особенно остро стояла после окончания Великой Отечественной войны. Обучение здесь проводилось индивидуально, путем прикрепления новых работников к опытным квалифицированным кадрам. После проверки умений и знаний «новичкам присваивалась полученная квалификация»³³⁷. В 1947 г. были подготовлены следующие кадры: средовар – 1, разлищик – 2, запайщик – 1, посевщик – 2, препаратер – 2, бракерошник – 2, ампульщик – 9³³⁸.

В 1949 г. на предприятии работало 11 специалистов с высшим образованием. Это были выпускники Ленинградского ветеринарного института (Д.П. Дробязго, директор), Киевского ветеринарно-зоотехнического института (М.Х. Демченко, начальник сывороточного цеха), Московского ветеринарного института (Т.А. Перминов, главный ветврач; К.Д. Белова, начальник подготовительного цеха; А.С. Беляев, заведующий контрольной лабораторией; А.Ф. Пенчуковская, лаборант сывороточного цеха), Воронежского зооветеринарного института (Е.М. Мазалова, начальник цеха компонентов), Северо-Кавказского ветеринарно-зоотехнического института (А.Н. Шеин, начальник туберкулинового цеха; И.С. Золотов, ветврач контрольной лаборатории; Л.Г. Афанасьева, начальник экспериментального цеха) и Саратовского зооветинститута (А.Г. Зародина, начальник маллеинового цеха)³³⁹.

В 1965 г. среди ИТР с высшим и средним специальным образованием трудилось, соответственно, 32 и 10 (из 55), в 1966 г. – 33 и 12 (из 61) в 1967 г. – 33 и 13 (из 68), в 1968 г. – 36 и 14 (из 70), в 1969 г. – 38 и 15 специалистов (из 81). Большинство рабочих имели начальное и неполное среднее образование (см. табл. 9).

³³⁶ Музей Курской биофабрики.

³³⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-1356. Оп. 1. Д. 10. Л. 38.

³³⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 31. Л. 5.

³³⁹ Там же. Д. 39. Л. 9.

Следует отметить, что подготовка квалифицированных рабочих и специалистов для биофабрик организовывалась непосредственно на предприятии и в профильных учебных заведениях. В средних специальных учебных заведениях обучалось: в 1965 г. – 8, в 1966 г. – 10, в 1967 г. – 6, в 1968 г. – 8, в 1969 г. – 5 и в 1970 г. – 11 человек. В вузах числилось от 6 в 1965 г., до 15 специалистов в 1970 г. (см. табл. 10).

Таблица 9

Уровень образования рабочих и ИТР с 1965 по 1969 г.³⁴⁰

Уровень образования	1965		1966		1967		1968		1969	
	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР
Всего рабочих и ИТР	340	55	398	61	403	68	399	70	401	81
Начальное образование	143	1	158	2	159	4	147	4	144	5
Неполное среднее	123	4	140	4	141	6	141	6	145	8
Общее среднее	72	8	96	10	99	12	107	10	107	15
Среднее специальное	2	10	4	12	4	13	4	14	5	15
Высшее	-	32	—	33	—	33	—	36	—	38

Таблица 10

Сведения о рабочих и ИТР, обучающихся в школах, средних специальных и высших учебных заведениях в 1965–1970 гг.³⁴¹

Количество обучающихся	1965		1966		1967		1968		1969		1970	
	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР
5–10 классы:												
Училось	21	3	23	4	19	2	15	-	13	-	-	-
Окончило	21	3	23	4	19	2	15	-	13	-	-	-
5–8 классы:												
Училось	9	-	12	1	12	1	8	-	6	-	8	-
Окончило	9	-	12	1	12	1	8	-	6	-	-	-
9–10 классы												
Училось	12	3	11	3	7	1	7	-	7	-	17	-
Окончило	12	3	11	3	7	1	7	-	7	-	-	-

³⁴⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 272. Л. 2–3.

³⁴¹ Там же. Л. 104.

Средние специальные учебные заведения:												
Училось	2	6	4	6	4	2	6	2	5	-	9	2
Окончило	2	6	4	6	4	2	6	2	5	-	-	-
Высшие учебные заведения:												
Училось	2	4	2	5	6	4	5	2	6	4	10	5
окончило	-	-	-	-	4	2	3	1	-	-	-	-

Рассмотрим «Отчет о подготовке и повышении квалификации рабочих, ИТР и служащих биофабрики за 1974 г.». Так, согласно плана обучения, необходимо было подготовить 80 рабочих, в том числе: путем индивидуального обучения – 40 рабочих, бригадного и группового обучения – 37 человек, на курсах – 3 человека; по профессиям: аппаратчиков – 10, препараторов – 50, мастеров – 3. Кроме того, обучено повторно работников, обязанных периодически сдавать экзамены по правилам технической эксплуатации оборудования, техники безопасности, производственной санитарии (санминимуму) – 350 человек.

В целом, 170 рабочих должны были повысить свою квалификацию: 65 человек — на производственно-технических курсах; 25 человек — на курсах по освоению новых и совмещаемых профессий; 80 человек — в экономических школах и на других формах экономического обучения. 53 ИТР и служащих должны были повысить свою квалификацию: в школах мастеров – 3 человека, в экономических школах – 50³⁴².

При внедрении в производство новых биопрепаратов специалисты биофабрики осваивали самостоятельно технологии, а также перенимали знания у специалистов ведущих научных институтов: ВИЭВ, ГНКИ, УНИЭВ, Всесоюзного научно-исследовательского и технологического института биологической промышленности (ВНИТИБП). С целью выполнения решений XXIV съезда КПСС об улучшении качества подготовки и повышения

³⁴² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 409. Л. 9–11.

квалификации рабочих³⁴³, обучение персонала биофабрики осуществлялось не только в учебных заведениях соответствующего профиля, но и непосредственно на производстве.

В целом в 1965 г. путем индивидуального обучения квалификацию повысило 15 человек, на курсах обучалось 57 (всего 72 рабочих), 1966 г. – соответственно 18 и 6 (всего 24 рабочих), 1967 г. – 16 и 5 (всего 21 рабочий), 1968 г. – 18 и 37 (всего 55 рабочих), в 1969 г. – 25 и 50 (всего 75 рабочих), в 1970 г. – 30 и 101 (всего 131 рабочий)³⁴⁴ (см. табл. 11).

Таблица 11

**Сведения о рабочих, обучавшихся на курсах подготовки и
повышения квалификации (1965–1970 гг.)³⁴⁵**

	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Курсы автоклаверов	-	-		28	-	26
Курсы лаборантов	24	-	-	-	25	-
Курсы операторов	18	-	-	-	-	20
Курсы электромонтеров	5	6	5	9	-	15
Курсы лифтеров	-	-	-	-	9	10
Курсы аппаратчиков	10	-	-	-	-	30
Курсы компрессорщиков	-	-	-	-	16	-
Индивидуальное обучение профессиям	15	18	16	18	25	30
Всего	72	24	21	55	75	131

Как показали материалы исследования, многие рабочие биофабрики старались освоить смежные профессии. Так, к примеру, в 1965 г. двумя профессиями овладели 262 человека, тремя – 155, четырьмя и более профессиями – 150 человек. Ежегодно число рабочих, овладевших несколькими профессиями, увеличивалось, о чем свидетельствуют данные таблицы 12. При этом следует отметить, что росло и число рабочих, получивших высший разряд. Так, к примеру с 1965 по 1969 г. оно увеличилось почти в три раза.

³⁴³ Двадцать четвертый съезд КПСС. Москва. 30 марта – 9 апреля 1971 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 81.

³⁴⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 452. Л. 101.

³⁴⁵ Там же. Д. 272. Л. 6.

Таблица 12

Данные о количестве рабочих, имеющих несколько профессий³⁴⁶

	1965	1966	1967	1968	1969
Две профессии	262	293	325	334	352
Три профессии	155	238	249	261	295
Четыре и более профессии	150	175	189	211	253
Количество рабочих, имеющих высший разряд	24	35	48	56	68

Многие рабочие и ИТР биофабрики посещали школы передового опыта и коммунистического труда, а также получали экономическое образование в кружках и на курсах. Так, в 1965 г. такими видами учебы было охвачено 379 человек, в 1966 г. – 477 человек, в 1967 г. – 516 человек, 1968 г. – 523 человека, в 1969 г. – 546 человек, 1970 г. – 696 человек (см. табл. 13).

Таблица 13

Данные о количестве обучающихся в школах, кружках, курсах в 1965–1970 гг.³⁴⁷

Количество обучающихся	1965 г.		1966 г.		1967 г.		1968 г.		1969 г.		1970 г.	
	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР	Рабочие	ИТР
В школах передового опыта	211	24	289	31	275	25	254	24	254	24	328	35
В школах коммунистического труда	128	16	139	18	143	21	171	22	171	22	218	31
Экономическая учеба в кружках, на курсах	-	-	-	-	-	52	-	52	-	75	-	84
Всего	339	40	428	49	418	98	425	98	425	121	546	150

Работники биофабрик активно посещали занятия научно-технического общества (НТО), членами которого в 1977 г. было более 80 человек. Так, в течение года НТО организовало и провело 4 научно-технических конференции,

³⁴⁶ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 272. Л. 4.

³⁴⁷ Там же.

2 семинара, 12 лекций. Общее число слушателей вместе с членами общества составило 438 человек, число окончивших курсы – 124 человека³⁴⁸.

Следует подчеркнуть, что на предприятии работали выпускники многих средних учебных заведений СССР. Так, к примеру, начальник планового отдела Т.П. Богданова окончила Донецкий техникум народнохозяйственного учета (1937 г.), старший экономист Е.Г. Кононенко – Полтавский техникум мясной промышленности (1939 г.), начальник цеха новой техники В.И. Постников – Орловский машиностроительный техникум (1962 г.), исполняющий обязанности инженера цеха новой техники М.И. Черкашин – Бобруйское педагогическое училище (1966 г.), лаборант аллергенового цеха М.С. Теплова – Суджанский ветеринарный техникум (1967 г.), препаратор Н.К. Хорьякова – Глазуновский сельскохозяйственный техникум (1957 г.), комендант И.М. Роганов – Оптико-механический техникум (1941 г.), прораб В.А. Стариков – Курский строительный техникум (1954 г.), инженер электроцеха Н.Л. Чемодуров – Глуховский техникум механизации и электрификации сельского хозяйства (1965 г.), ветврач цеха упаковки В.Ф. Копылов – Военно-ветеринарное училище (1940 г.), химик-технолог НПЛ Л.С. Моисеева – Сурский технологический техникум молочной промышленности (1966 г.), лаборант НПЛ Л.П. Филатова – Харьковский химико-механический техникум (1967 г.), лаборант цеха противоящурной вакцины П.П. Скрипак – Белоцерковский зооветеринарный техникум (1938 г.), начальник пусково-разливочного цеха А.Б. Бахарев – Выборгское авиатехническое училище ГВФ (1966 г.), инженер-электрик пуско-наладочного цеха В.Ф. Никулов – Ивановский индустриальный техникум имени Ленинского комсомола Министерства судостроительной промышленности СССР (1957 г.), начальник отдела капитального строительства Д.Д. Лукин – Орловский коммунально-строительный техникум (1935 г.), инженер отдела капитального строительства Т.Х. Байбаков – Брянский коммунально-строительный техникум (1938 г.), лаборант А.И. Кулакова – Осташковский ветеринарный техникум

³⁴⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-6. Л. 1.

(1965 г.), электромонтер АТС Ю.Д. Суркова – Смоленский техникум связи (1968 г.), слесарь пуско-наладочного цеха А.И. Токарев – Тульский горный техникум (1956 г.), слесарь цеха противоящурной вакцины И.М. Болдырев – Волоколамский ветеринарный техникум (1950 г.).

В разные годы выпускниками Курского техникума советской торговли были слесарь пуско-наладочного цеха В.М. Плохотин, экономист В.Е. Макарова, лаборант подготовительного цеха Г.М. Агибалова и заведующий центральным складом А.Я. Пескова. В Курском монтажном техникуме учились инженер по технике безопасности А.И. Михайлова, инженер цеха пароснабжения Е.В. Гомолев и инженер по вентиляции пуско-наладочного цеха В.А. Рудаков³⁴⁹.

С каждым годом на фабрике увеличивалось число сотрудников с высшим и средним образованием. Как показали материалы исследования, на июль 1969 г. среди рабочих и сотрудников биофабрики начальное образование имело 149 человек, семилетнее – 153 человека, среднее образование 122 человека, среднее специальное образование – 20 человек и высшее образование – 38 человек³⁵⁰.

В 1973 г. из 60 человек рабочей молодежи 34 человека были охвачены разными видами учебы: 12 человек проходили обучение в системе партийного просвещения, 9 человек – в школе рабочей молодежи, 12 – обучались в институтах и техникумах, на подготовительных курсах занималось 3 человека. Среднего образования не имели 25 человек³⁵¹.

В 1985 г. из работающих на предприятии 613 человек неполное среднее образование имел 121 человек, среднее – 319 человек, среднее специальное образование – 69 человек, неполное высшее и высшее образование – 104 человека. Кроме того, 12 человек обучались в вечерних и заочных общеобразовательных учреждениях, 7 – в вечерних и заочных средних

³⁴⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 452. Л. 19–21.

³⁵⁰ Там же.

³⁵¹ ГАОПИ КО. П-1352. Оп. 1. Д. 54. Л. 47.

образовательных учреждениях, 6 – в вечерних и заочных вузах. Примечательно, что в это время ученую степень кандидата наук получили 6 человек, а один сотрудник обучался в аспирантуре³⁵².

Интерес представляет и заработная плата сотрудников предприятия. Так, с введением в 1989 г. новых тарифных ставок и окладов должностной оклад директора биофабрики составлял 450 руб., заместителя директора – 290 руб., главного инженера – 320 руб., главного бухгалтера – 250 руб., инженера по технике безопасности – 175 руб., начальника цеха – 257 руб., микробиолога – от 180 до 300 руб., биохимика – 169–179 руб., химика – 156 руб., механика – 224 руб., начальника лаборатории – 296 руб., мастера – 140–200 руб., заместителя начальника автотранспортного цеха – 220 руб., председателя профкома – 280 руб., инженера-программиста – 200 руб., главного специалиста по коммерческим делам – 280 руб.³⁵³

За высокие достижения в труде приказом директора № 177 от 16 августа 1990 г. были установлены оклады с 1 августа текущего года работникам биофабрики: главному инженеру В.М. Безгину – 350 руб., главному технологу В.В. Бондарю – 270 руб., заместителю директора по строительству М.А. Лойфману – 350 руб., заместителю главного инженера П.Ф. Грищенко – 320 руб., микробиологу подготовительного цеха Н.М. Максимову – 175 руб., химику ЦИЛ – А.И. Никитиной – 150 руб., биологу лейкозного цеха В.М. Вороновой – 160 руб., химику санитарно-гигиенической лаборатории О.В. Федоровой – 150 руб., инженеру по ремонту лейкозного цеха Н.Т. Подтуркину – 200 руб.³⁵⁴ Таким образом, в среднем заработная плата сотрудников предприятия колебалась от 150 до 450 руб.

В фондах ГАКО хранится штатное расписание Курской биофабрики на 1990 г., анализ которого позволил нам определить, что в среднем заработная плата сотрудника предприятия составляла более 190 руб.³⁵⁵

³⁵² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 452. Л. 101–104.

³⁵³ Там же. Д. 679. Л. 6, 8, 14, 95.

³⁵⁴ Там же. Л. 1.

³⁵⁵ Там же. Л. 8–16.

Большой вклад в подготовку кадров и воспитание коллектива внесли руководители и специалисты предприятия: Д.П. Дробязго, Т.А. Перминов, М.Н. Иванов, М.Х. Демченко, А.Н. Шеин, А.С. Беляев, А.Н. Косякин, А.А. Сорокина, Л.Н. Демидов, А.А. Гринев, А.Я. Шевелева, Т.В. Полунина, Н.С. Шевырев, В.М. Безгин, В.Е. Козлов, А.В. Голощапов и др.

Учитывая требования к образовательному уровню персонала предприятия и его профессиональной подготовке, с 1988 г. на биофабрике начало функционировать бюро подготовки кадров (БПК), основной целью которого являлось повышение общеобразовательного, профессионального уровня и практических навыков сотрудников предприятия, а также подготовка их к эффективному решению повседневных и перспективных задач.

Система обучения персонала предприятия включала организационную структуру, процедуру осуществления обучения, необходимые ресурсы, а также ставила целью непрерывное повышение квалификации персонала предприятия путем постоянного расширения теоретических знаний и совершенствования практических навыков сотрудников. Ее руководителем являлся заместитель директора по качеству А.В. Голощапов. Общую организацию, методическое обеспечение, первичный анализ результативности процесса обучения персонала, текущий контроль и анализ функционирования системы обучения персонала, а также составление ежегодных отчетов по проведенной работе осуществляла начальник БПК Т.В. Полунина.

Формирование групп обучаемых было основано на делении сотрудников по функциональному и должностному уровню. В каждой такой группе назначался куратор, который нес ответственность за своевременность, полноту и качество проведения занятий. Их проводили квалифицированные сотрудники из числа руководителей и инженерно-технических работников, прошедших обучение во внешних специализированных организациях.

Учебный процесс строился на основе утвержденных учебно-производственных программ, а также плана повышения квалификации. Одним из наиболее важных факторов, способствующих улучшению подготовки

квалифицированных кадров на предприятии, являлось сотрудничество по вопросам повышения квалификации с ведущими высшими учебными заведениями областного центра: Курским сельскохозяйственным институтом, Курским медицинским институтом и Курским политехническим институтом.

Анализ документов показал, что администрация биофабрики прекрасно понимала, что производство биологических препаратов является очень сложным и наукоемким процессом, требующим от персонала, участвующего в изготовлении средств диагностики, специфической профилактики и лечения инфекционных заболеваний животных, как глубоких теоретических знаний в области микробиологии, вирусологии, иммунологии, биохимии, генетики, эпизоотологии, лабораторного дела, так и определенных практических навыков. Она была твердо убеждена в том, что в повышении эффективности производства важную роль играет именно кадровый потенциал.

Большую роль в учебном процессе на биофабрике играло наставничество. Оно являлось важным средством воспитания и обучения молодого поколения, было призвано обеспечить целенаправленное введение молодого сотрудника в коллектив и способствовало его профессиональному становлению. По мнению М.В. Кларина, наставничество представляет из себя «важнейший механизм воспроизводства кадрового потенциала организации, ее производственного опыта» и является «важнейшим элементом корпоративной культуры»³⁵⁶.

И действительно, наставничество стало формой шефства передовиков производства над молодыми работниками. Процесс его организации проходил под непосредственным руководством партийных, комсомольских и фабрично-заводских комитетов, которые совместными усилиями создавали условия для его развития.

Как отмечалось в постановлении Президиума ВЦСПС и Бюро ЦК ВЛКСМ от 24 февраля 1975 г., «наставник призван ... формировать у молодежи «коммунистическое отношение к труду и социалистической собственности,

³⁵⁶ Кларин М.В. Современное наставничество: новые черты традиционной практики в организациях XXI в. // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2016. № 5. С. 92–112.

развивать стремление к знаниям, терпеливо помогать ей в овладении специальностью, профессиональными навыками, передовым опытом», оказывать молодым людям практическую помощь в разработке и выполнении индивидуальных социалистических обязательств, приобщать их к техническому творчеству, рационализации и изобретательству»³⁵⁷.

Следует подчеркнуть, что на предприятиях Курской области движение наставников приобрело массовый характер в 1974 г. По данным А.В. Третьякова и Е.В. Ткачева, в области в это время работало свыше трёх тысяч наставников³⁵⁸. Практически на каждом предприятии были разработаны «Положение о наставничестве», в которых излагались цели и задачи, а также требования, предъявляемые к наставнику, его права, обязанности и т.д. К примеру, такое положение было утверждено директором Курской биофабрики Л.Н. Демидовым 26 января 1977 г.³⁵⁹

Воспитательное и профессиональное воздействие наставников на молодых рабочих (подшефных) должно было обеспечиваться как в рабочее, так и в свободное от работы время в рациональном использовании свободного времени, организации досуга³⁶⁰. Об этом, например, свидетельствует план работы Совета наставников биофабрики, принятый на второй квартал 1977 г. Он включал в себя следующие мероприятия:

1. Провести беседу на тему: «Конституция – основной закон жизни» (июль).
2. Организовать культурно-массовый отдых молодежи в «Зоне отдыха» биофабрики (август).
3. Организовать сдачу норм ГТО подростками (июль – август).

³⁵⁷ Кларин М.В. Современное наставничество: новые черты традиционной практики в организациях XXI в. // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2016. № 5. С. 92–112.

³⁵⁸ Третьяков А.В., Ткачев Е.В. Из истории наставничества в Курской области в «период развитого социализма» // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 1 (65).

³⁵⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-а. Л. 12.

³⁶⁰ Там же.

4. Организовать культпоходы и экскурсии в драматический театр, цирк и кинотеатры города (сентябрь).

5. Провести обмен опытом работы наставников (сентябрь).

6. Контролировать работу подростков в школах рабочей молодежи (ежемесячно)³⁶¹.

Как показали материалы исследования, наставник являлся передовиком и новатором производства, ударником коммунистического труда, «обладал глубокой коммунистической убежденностью, высоким общеобразовательным и культурно-техническим уровнем», демонстрирующим при этом «личный пример высокой сознательности»³⁶².

Наставников выдвигали на общем собрании фабрики и собраниях цехов, а их утверждение и закрепление за молодыми рабочими производилось администрацией и общественными организациями фабрики и цехов.

В то же время наставник молодежи имел право ходатайствовать перед администрацией:

– о предоставлении возможности молодому рабочему сдачи экзамена на более высокий разряд, на получение высокооплачиваемой работы и повышения в должности;

– о продлении или сокращении ученического срока;

– о его моральном и материальном поощрении и т.д.³⁶³

Говорилось в «Положении...» и о поощрении лучших из наставников администрацией предприятия, которое могло объявить им благодарность, занести на Доску почета, выделить денежную премию, вручить ценный подарок, а также присвоить звание «Лучший наставник». Рабочие, сохранившие это звание не менее трех кварталов в календарном году, являлись претендентами на звание «Лучший наставник области».

³⁶¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-а. Л. 3.

³⁶² Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Наставничество на предприятиях Курской области в 1970 годы (по материалам Курской биофабрики и Курского завода тракторных запчастей) // Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 3 (71). С. 95.

³⁶³ Там же. С. 92–99.

Как показало исследование, на биофабрике практиковалось заключение договоров на соревнование между наставником и его воспитанником³⁶⁴. Здесь зачастую организовывалось внутрифабричное социалистическое соревнование на звание «Лучший наставник фабрики». Это звание было утверждено директором предприятия Л.Н. Демидовым 26 января 1977 г. Оно присваивалось рабочим, ИТР и служащим, которые:

- взяли обязательство по шефству над новичком и утверждены в качестве наставников молодежи совместным решением фабричного комитета, комсомольской организации и администрации;

- успешно выполняли индивидуальные социалистические обязательства, производственные задания при высоком качестве работы, активно участвовали в общественной жизни трудового коллектива;

- обучали в течение года своей профессии, помогали повысить квалификацию и овладеть смежной профессией не менее чем двум молодым работникам;

- систематически повышали свою деловую квалификацию, общеобразовательный и идейный уровень;

- добились выполнения воспитанником норм выработки после перехода на самостоятельную работу, выпуска им продукции высокого качества; участия своих подшефных в соревновании за звание «Передовик производства», «Пятилетке – мастерство, качество и ударный труд» и т.д.³⁶⁵ Партийные, профсоюзные и комсомольские организации должны были постоянно проводить работу с наставниками и «улучшать ее». Они также обязаны были «контролировать их деятельность, изучать и обобщать передовой опыт, организовывать учебу наставников».

Эти же функции возлагались и на советы наставников, которые избирались общим собранием наставников открытым голосованием. Цеховые и

³⁶⁴ О дальнейшем развитии массового движения наставников молодых рабочих и колхозников. Постановление Президиума ВЦСПС и Бюро ЦК ВЛКСМ от 24 февраля 1975 г. // Документы ЦК ВЛКСМ. 1975. М.: Молодая гвардия, 1976. 320 с.

³⁶⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-а. Л. 8.

фабричные советы разрабатывали рекомендации по совершенствованию идейно-политического и трудового уровня наставников, а также об их поощрении³⁶⁶. Большую помощь в обучении наставников оказывали библиотеки, созданные на предприятиях. Их сотрудники информировали советы наставников о поступлении в фонды библиотек книг, посвященных изучению опыта наставничества. Например, в рекомендательном списке библиотеки числились следующие издания: В.К. Лесин «Молодым рабочим – рубежи наставников», В.А. Козырин «Наставник и соревнование», В.И. Смирнов «Рядом с наставником» и др. В первом из них рассказывалось о разнообразных формах работы с молодежью, направленных на скорейшее овладение ею мастерством и опытом кадровых рабочих. В книге В.А. Козырина рассматривалась роль наставников в организации социалистического соревнования среди молодых рабочих и т.д. Научно-техническая библиотека биофабрики насчитывала более 400 экземпляров книг, в том числе для наставников: Е.В. Адаменко «Профессиональное обучение персонала», Е.В. Желнина «Система непрерывного обучения персонала организаций» и др.³⁶⁷

Теперь обратимся к анализу работы наставников на биофабрике. Как показало исследование, здесь были созданы советы наставников во всех цехах. Так, в 13 цеховых советов наставников биофабрики в 1977 г. входило 60 передовых работников. Нам удалось выявить их имена:

В.М. Кофанов – председатель совета наставников транспортного цеха, В.С. Клименко – заместитель председателя; члены совета – В.А. Терлецкий, А.А. Емельянов, Г.А. Лебедев, Г.Н. Глебов;

А.В. Еремин – председатель совета наставников ремонтно-механического цеха, К.М. Устинов – его заместитель; члены совета – В.М. Лукьянчиков, М.И. Белокопытов, В.П. Савранский;

³⁶⁶ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-а. Л. 10–11.

³⁶⁷ Воспоминания А.Я. Шевелевой // Музей Курской биофабрики.

Л.Г. Фирсунина – председатель совета наставников вакцинного цеха, члены совета – Т.М. Романова, Т.Г. Ляпугина, Т.Г. Манохина, А.И. Кашигина, П.Д. Козлова, З.Г. Волохова, Ю.А. Покельницкая;

Григорьева В.А. – председатель совета наставников цеха сушки, ее заместитель – Е.С. Мокроусова; члены совета – З.М. Чепелева, А.Я. Сибелева, З.А. Дегиль;

Скрипак П.П. – председатель совета наставников противоящурного цеха; его члены – И.И. Кошелкин, К.И. Агibalова;

А.И. Ярыгина – председатель совета наставников подготовительного цеха, его члены – Г.М. Семенова, Э.А. Чернова, К.П. Лобынцева, И.А. Рышков;

Г.В. Баркова – председатель совета наставников аллергенового цеха, его члены – М.А. Беляева, Л.Г. Шахова, К.И. Латышева, М.И. Устинова;

В.И. Белозерова – председатель совета наставников цеха культуры клеток, его члены – С.П. Гамзан и Т.А. Умеренкова;

Н.Ф. Сергеева – председатель совета наставников парокотельной, его члены – М.Е. Орлова и М.Д. Михайлова;

М.Ф. Душина – председатель совета наставников ампульного цеха, его члены – Л.И. Бочарова, Т.М. Пивко, Л.В. Рагулина, В.Г. Абышкина;

Н.П. Моторин – председатель совета наставников строительного цеха, его члены – А.И. Криволапов и А.Г. Чаплыгин;

Л.А. Оловникова – председатель совета наставников цеха компонентов, его члены – Е.И. Хорохордина и А.К. Воеводина³⁶⁸.

В совет наставников отдела биологического контроля (ОБК) входили О.Т. Колычева, Л.Ф. Гринева, А.М. Жилыева, Ю.В. Каменев, В.А. Некрасов, В.М. Васюнин. С годами количество наставников увеличивалось. Так, в 1984 г. только в фабричном и цеховых советах числилось 79 наставников³⁶⁹.

³⁶⁸ Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Наставничество на предприятиях Курской области в 1970 годы (по материалам Курской биофабрики и Курского завода тракторных запчастей) // Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 3 (71). С. 92–99.

³⁶⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 105-а. Л. 9–10; Оп. 3. Д. 452. Л. 104.

Как показало исследование, стаж работы наставников колебался от 3 до 42 лет. Так, к примеру, лаборант М.И. Устинова на биофабрике работала с 1935 г. Стаж работы препаратора Е.И. Хорохординой был более 40 лет. А вот микробиолог В.И. Белозерова работала на биофабрике всего 4 года. За это время она не только пополнила ряды наставников, но и стала председателем совета наставников цеха культуры клеток. Не более 3-х лет проработал на биофабрике и водитель В.С. Клименко, однако он успел взять шефство над молодым рабочим Л.А. Ивановым и был избран заместителем председателя совета наставников транспортного цеха.

В 1974 г. на биофабрику прибыли молодые специалисты – ветврачи, окончившие Воронежский сельскохозяйственный институт: Л.В. Автющенко, Л.П. Богатырева, Н.В. Киселев, Т.В. Полунина. Их наставниками стали начальник ЦИЛ А.А. Сорокина, начальник подготовительного цеха А.Я. Шевелева, начальник аллергенового цеха Н.А. Ионин. Обучение специалистов проводилось по темам: «Технология и организация производства», «Экономика рабочего места», «Качество труда и технологических процессов», также была включена в обучение и культурно-образовательная программа. Вскоре вышеназванные специалисты сами стали наставниками для лаборантов, препараторов и аппаратчиков цехов. К примеру, микробиолог аллергенового цеха Т.В. Полунина подготовила ряд молодых специалистов, о работе с которыми она поделилась в своих воспоминаниях³⁷⁰.

Примечательно, что работа по наставничеству освещалась в цеховых стенгазетах и газете «Биопрепарат». На их страницах регулярно печатались материалы о наставниках, освещались методы их работы по развитию профессионального, общеобразовательного и интеллектуального потенциала молодых рабочих и специалистов. Лучшими из них в разные годы были Н.А. Ионин, Л.Ф. Гринева, В.И. Постников, А.А. Сорокина, А.Н. Косякин, А.Я. Шевелева, Е.И. Хорохордина, Т.Г. Фолимонова³⁷¹.

³⁷⁰ Воспоминания Т.В. Полуниной // Музей Курской биофабрики.

³⁷¹ Там же.

Итак, важнейшим механизмом передачи трудового опыта старшего поколения молодежи являлось наставничество. На биофабрике в 1970–1980-е гг. оно активно развивалось и превратилось «в эффективное средство мобилизации молодых рабочих на успешное выполнение и перевыполнение плановых заданий», а также стало одной из форм духовно-нравственного и патриотического воспитания.

Таким образом, на протяжении многих лет руководство биофабрики активно занималось формированием кадрового состава, стремясь к тому, чтобы её сотрудники овладели передовым отечественным и зарубежным опытом в области разработки, производства и освоения биологических препаратов. Они не только перенимали знания у специалистов ведущих научных институтов, но и обучались профессиям непосредственно на производстве, в школах передового опыта, на занятиях НТО, курсах подготовки и повышения квалификации и т.д. Важное место в системе подготовки кадров на предприятии занимало наставничество, которое сыграло важную роль в повышении производительности труда и эффективности его производства.

2.4. Повышение производительности труда и улучшение качества выпускаемой продукции

Трудящиеся Курской биофабрики принимали активное участие в различных формах социалистического соревнования. Одной из них являлось стахановское движение. На Курской биофабрике оно зародилось в 1930-е гг. и продолжалось в первые послевоенные десятилетия. Так, в октябре 1945 г. партийный комитет Курской биофабрики призывал «развернуть социалистическое соревнование между строителями»; предлагалось также его итоги подводить через каждые пять дней, а показатели соревнующихся заносить на специальную доску; отчеты бригадиров об итогах соревнования рекомендовалось заслушивать на производственных совещаниях³⁷².

³⁷² ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 10. Л. 38.

Уже в ноябре 1945 г. на этот призыв откликнулся почти весь коллектив фабрики – 40 человек из 57 были вовлечены в социалистическое соревнование. Среди передовиков производства биофабрики в 1946 г. насчитывалось 20 женщин-стахановцев (из 28), 13 ударниц (из 13), 9 отличниц производства (из 9)³⁷³. Спустя два года, в 1948 г., в их ряды входило уже 117 человек³⁷⁴: в туберкулиновом цехе – 6 стахановцев (З. Полознева, Галигузова, Калинина, Остроумова, М. Петрухина) и 9 отличников производства; в подготовительном цехе – 5 стахановцев и 5 отличников; в сывороточном цехе – 1 стахановец и 2 отличника. 15 стахановцев и 3 ударника производства насчитывалось в ампульной мастерской: Литвинова (суточные нормы выполняла на 148 %), Туманова и Сибилева (на 137 %), Гнездилова (на 136 %), Колычева (на 132 %), Петрухина (на 130 %), Багликова (на 127 %), Волобуева (на 124 %) и т.д.³⁷⁵

Одним из передовых на предприятии являлся ампульный цех. А трудились там только женщины, которые за смену должны были изготовить полторы-две тысячи ампул. И работницы справлялись с заданием. Более того, они перевыполняли суточные нормы на 20 %, при этом производительность их труда повышалась почти на 3 %, а себестоимость продукции при этом снизилась на 4,2 %. Поэтому в марте 1959 г. цеху было присвоено звание коллектива коммунистического труда. В этом была большая заслуга его бригадира М.Ф. Душиной, которая сумела организовать производство и добиться таких высоких результатов. Более того, под ее руководством молодежь цеха овладевала смежными профессиями, что, безусловно, положительно сказалось на его работе – «цех стал работать ритмичнее». Заметим, что уже в те годы многие рабочие овладели несколькими профессиями, поэтому, когда в ампульном цехе кто-то не выходил на работу, девушку «легко могла заменить подруга»³⁷⁶.

³⁷³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 62-а. Л. 4.

³⁷⁴ Фабком Курской биофабрики. Протоколы // Музей Курской биофабрики.

³⁷⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 40. Л. 1–2.

³⁷⁶ Черняева Г. Фабричные девчата // Молодая гвардия. 1962. 28 июня.

Другой формой социалистического соревнования стало движение ударников коммунистического труда. Нами было выявлено, что в 1959 г. в Ленинском районе г. Курска было создано 87 бригад и 8 цехов, борющихся за звание коллектива коммунистического труда, насчитывающих в своем составе более 2000 человек. На Курской биофабрике за присвоение этого звания боролись 6 бригад и 4 цеха, в состав которых входило 124 человека:

- ампульный цех (начальник цеха Парахина) – 60 человек (2 бригады);
- ящурный цех (начальник цеха Филимонова) – 4 человека;
- отдел живой тубкультуры (начальник отдела Ноздрачев) – 10 человек;
- строительная бригада – 5 человек;
- вакцинный цех (начальник цеха Афанасьева) – 18 человек;
- цех компонентов: бригадир Петрунина – 4 человека; бригадир Зинеева – 4 человека;
- контрольная лаборатория – 4 человека³⁷⁷.

Заметим, что многие работники биофабрики, принимавшие участие в социалистическом соревновании, переходили на индивидуальные планы. К примеру, в 1972–1973 гг. из 645 рабочих, служащих и ИТР по ним работало 396 человек. Среди них – ударники коммунистического труда А.Г. Смиренина, Л.И. Воскобойникова, З.Г. Юшкова; 42 ударника коммунистического труда работали по методу прядильщицы Курского комбината химического волокна Аллы Гоняевой – выполняли пятидневное задание за 4 дня. Лучшими из них были лаборанты Г.П. Янина, Л.К. Костина, Г.М. Семенова, И.П. Варуша, М.И. Скабалдина, Н.А. Славкова, Т.М. Романова, Т.Г. Манохина и др.³⁷⁸

Как показали материалы исследования, ежегодно цеха не только подтверждали звание коллектива коммунистического труда, но и расширяли свои ряды. Так, в 1973 г. было пять цехов коммунистического труда, в которых на 1 октября 1973 г. работало 243 человека. Кроме того, на фабрике насчитывалось еще и 330 передовиков производства. В 1978 г. их ряды

³⁷⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-84. Оп. 1. Д. 755. Л. 20.

³⁷⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 45. Л. 2, 6–7; Д. 78. Л. 6–7, 165–167.

пополнились почти на 100 человек и составили 422 передовика (из них 223 соревновались в индивидуальном подряде, а 199 – в бригадном³⁷⁹).

Для поддержки ударников и передовиков производства администрация предприятия и ее фабком активно использовали поощрительные меры. Особое внимание обращалось на моральное стимулирование, которое, как отмечалось в постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования», «...все больше становится главной побудительной силой нашего движения вперед»³⁸⁰.

Победителям социалистического соревнования объявлялись благодарности, а также вручались почетные грамоты, их фотографии размещались на Доске почета предприятия. В 1974 г., например, 168 ударников производства были награждены почетными грамотами и 66 человек занесены на фабричную Доску почета. За «выдающиеся успехи в труде» правительственные награды получили: директор биофабрики Л.Н. Демидов (орден «Знак Почета»), рабочая аллергенового цеха В.В. Машошина (орден Трудового Красного Знамени) и фрезеровщик цеха нестандартного оборудования В.П. Савранский (медаль «За трудовую доблесть»)³⁸¹. В последующие годы высоких наград Родины были удостоены передовики производства, ударники коммунистического труда, рационализаторы и изобретатели: Л.П. Лунева, П.В. Парахина, А.Г. Зародина, А.А. Сорокина, К.Д. Белова, И.И. Позднякова, Т.Г. Фолимонова, Е.М. Мазалова, М.И. Пойманов, В.В. Котов, А.Г. Смиренина, Л.В. Рагулина, В.М. Воронова, М.И. Устинова и М.Г. Лотанова. Многие рабочие и ИТР были награждены медалями «Ветеран труда», «За доблестный труд в ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина»³⁸².

³⁷⁹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 54. Л. 88–90; Д. 68. Л. 83; ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 71. Л. 92.

³⁸⁰ О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования. Постановление ЦК КПСС. 1 августа 1971 г // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М.: Политиздат, 1972. Т. 8. 1970 – февр. 1972 г. С. 564.

³⁸¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 81-а. Л. 7.

³⁸² Там же. Оп. 3. Д. 321. Л. 1, 13–14, 43.

Результаты работы всех цехов и занимаемые ими места в соцсоревнованиях заносились на общую Доску показателей, а результаты работы цеха – на оформленные цеховые стенды и др. Кроме того, результаты выполнения соцобязательств постоянно освещались в стенной газете фабрики «Биопрепарат», а также в областной печати. К примеру, в одном из номеров газеты «Курская правда» приводились сведения о том, что более 250 человек – рабочих и ИТР биофабрики – завершили задание досрочно. Многие из них являлись ударниками коммунистического труда. Среди них – препаратор цеха компонентов Л.Н. Петрухина, а также фасовщица подготовительного цеха А.Ф. Дуракова и аппаратчик этого же цеха А.И. Ярыгина³⁸³.

Как показали материалы исследования, коллектив биофабрики неоднократно включался в соревнования областного и всесоюзного уровня, по результатам которых занимал призовые места. Так, в 1964 г. ему была присуждена денежная премия в размере 1000 руб., за участие во Всесоюзном социалистическом соревновании в 1971 г. – вторая денежная премия³⁸⁴.

Вместе с тем при подведении итогов социалистического соревнования на партийных и профсоюзных собраниях обращали внимание на недостатки в его организации. Прежде всего указывалось на слабую гласность в освещении результатов соревнования, нерегулярное подведение его итогов между родственными предприятиями (например, между Курской и Сумской биофабриками). Отмечалась также неудовлетворительная работа с передовиками производства, ударниками коммунистического труда по обмену опытом и т.д.

О том, как влияло социалистическое соревнование на повышение производительности труда, свидетельствуют темпы ее роста. Возьмем, к примеру, седьмую пятилетку – 1959–1965 гг. Так, в 1958 г. производительность труда на биофабрике составила 2609 руб., в 1958 г. – 4773 руб., 1960 г. – 5515

³⁸³ На Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрике // Курская правда. 1976. 24 октября.

³⁸⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 45. Л. 21–22; Д. 220. Л. 90–91.

руб., 1961 г. – 6327 руб., 1962 г. – 6687 руб., 1963 г. – 7312 руб., 1964 г. – 7827 руб., и наконец, в 1965 г. – 7649 руб. В целом, за семь лет производительность труда на биофабрике выросла почти в три раза³⁸⁵.

Таким образом, на биофабрике в полной мере выполнялось Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования». Как показали материалы исследования, оно использовалось не только «для развития инициативы, повышения производственной и общественной активности», но и «для более широкого вовлечения рабочих и служащих в управление производством»³⁸⁶.

Важную роль в повышении производительности труда играло проведение технических усовершенствований и рационализация производства. Следует подчеркнуть, что «свободу» научного и технического творчества в СССР гарантировала Конституция РСФСР. Эта гарантия обеспечивалась «широким развертыванием научных исследований, изобретательской и рационализаторской деятельностью ... внедрением изобретений и рационализаторских предложений в народное хозяйство»³⁸⁷. С целью претворения в жизнь постановлений XX съезда КПСС и решений июльского Пленума ЦК КПСС 1955 г.³⁸⁸ на предприятиях Курской области активизировалась работа с изобретателями и рационализаторами, и в первую очередь – по принятию мер к внедрению их предложений в производство. Так, в Курском Совнархозе в первом полугодии 1957 г. насчитывалось 2352 изобретателя и рационализатора, было внедрено в производство 5033 различных изобретений и рационализаторских предложений, экономический

³⁸⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 205. Л. 13.

³⁸⁶ О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования. Постановление ЦК КПСС. 1 августа 1971 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М.: Политиздат, 1972. Т. 8. 1970 – февраль 1972 г. С. 564.

³⁸⁷ Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 г (дата обращения: 21.02.2025).

³⁸⁸ О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 4–12 июля 1955 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М.: Пролитиздат, 1985. С. 516.

эффект от которых составил 12 млн. руб.³⁸⁹ В это время на Курской биофабрике было подано 11 рацпредложений, из которых 10 было принято для внедрения в производство. При этом следует отметить, что 3 из них были направлены на усовершенствование технологии производства биопрепаратов. Интерес представляло предложение Т.А. Перминова, Л.Г. Афанасьевой и И.Г. Пойманова о переводе производства противочумной вакцины на реакторный способ. Это, казалось бы, простое предложение могло дать экономии одной зарплаты в размере 8705 руб. и повысить производительность труда на 20 %³⁹⁰. Следует подчеркнуть, что в 1950-е гг. на фабрике движение рационализаторов и изобретателей только набирало обороты.

Анализ документов показал, что в 1955 г. было зарегистрировано уже 14 рацпредложений, внедрение в производство которых также принесло предприятию прибыль. Так, введение механической запайки ампул в маллеиновом и туберкулиновом цехах увеличивало в два раза производительность труда и давало прибыли биофабрике до 3 тыс. руб. в год, а примерная экономия труда от введения этикетировки всех емкостей ампул машиной составляла 5 тыс. руб. в год³⁹¹.

Конечно же, руководства биофабрики старалось активизировать работу ее коллектива по рационализации и изобретательству. Как показали материалы исследования, в этом ему помогал совет БРИЗ, созданный на предприятии «для решения вопросов внедрения в производство новейших разработок новаторов производства». Заметим, что в СССР бюро изобретателей и рационализаторов (БРИЗ) было создано согласно постановлению ЦИК СССР и СНК СССР³⁹².

Совет БРИЗ биофабрики, возглавляемый его бессменным председателем В.И. Постниковым, регулярно проводил собрания, на которых обсуждались

³⁸⁹ ГАКО. Ф. Р-2966. Оп. 3. Д. 1. Л. 69–70.

³⁹⁰ Там же. Д. 72. Л. 69.

³⁹¹ Там же. Л. 286.

³⁹² О введении в действие Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях // Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 9 апреля 1931 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wfi.lomasm.ru/русский.постановления_ссср_1917-... (дата обращения: 24.01.2024).

пути улучшения работы с изобретателями и рационализаторами. На эти встречи приглашались все руководители цехов, а также представители сообщества рационализаторов и изобретателей.

Одним из мероприятий, активизировавших работу рационализаторов и изобретателей, являлись месячники БРИЗ. К примеру, за такой месячник, проходивший с 20 марта по 20 апреля 1953 г., было внесено 43 предложения, 19 из которых были направлены на рационализацию и усовершенствование технологии и механизации производственных процессов. За это время коллектив новаторов биофабрики вырос до 26 человек, что составило 20 % от всех рабочих³⁹³.

Нами были изучены протоколы его собраний, а также «Тематические планы БРИЗ» – так называемые темники, в которых указывались основные направления «для творческой мысли рационализаторов и изобретателей». Так, «Тематический план по рационализации и изобретательству», разработанный БРИЗ на 1961 г., перед коллективом биофабрики ставил задачу «внести на каждые 8–9 работников биофабрик одно рацпредложение». Рационализаторы и изобретатели, основываясь на предоставленном задании, должны были разработать предложения по оптимизации рабочего пространства. Их задача заключалась в создании максимально комфортных условий для работы: обеспечении оптимального освещения, минимизации размеров аппаратуры, удобной подаче материалов, сырья и полуфабрикатов, а также упрощении доступа к необходимым инструментам. Кроме того, предлагалось рассмотреть идеи, направленные на рациональное использование топлива, электроэнергии и воды, варианты улучшения конструкций оборудования, механизации и автоматизации производственных процессов, повышения эффективности механизмов, станков и инструментов, рентабельного использования оборудования и т.д.³⁹⁴

³⁹³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 72. Л. 326.

³⁹⁴ Двадцатый съезд КПСС. Москва. 14–25 февраля 1956 г. Резолюции и постановления съезда // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов,

Выполняя решение XX съезда КПСС о повышении роли премирования «в деле стимулирования внедрения новой техники, роста производительности труда и снижения себестоимости продукции», руководство биофабрики включало в темники пункт, в котором речь шла о вознаграждении за лучшее рацпредложение или изобретение³⁹⁵.

Следует подчеркнуть, что темники содержали пункт о выплате авторского вознаграждения и его размере. Они проводились согласно «Инструкции о вознаграждении» и постановлению Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435. В них указывалось на то, что его размер напрямую зависит от ряда факторов и, прежде всего – «технического значения предложения, суммы годовой экономии, степени завершенности разработки предложения и т.д.»³⁹⁶.

В фондах ГАКО имеются многочисленные документы, в которых указываются денежные суммы, выделявшиеся рационализаторам и изобретателям за их предложения³⁹⁷. В 1957 г. за 10 рацпредложений рационализаторам в качестве вознаграждения было выплачено 3108 руб., в 1971 г. – 450 руб. за внедрение в производство 15 рацпредложений. Таким образом, сумма вознаграждения за каждое из них колебалась от 10 до 150 руб.³⁹⁸

Большую работу по организации движения рационализаторов и изобретателей проводило Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР), созданное 17 января 1958 г. в СССР. На Курской биофабрике оно появилось в 1960-е гг. Уже в 1962 г. в него входило 185

конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. М.: Политиздат, 1986. С. 67; ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 150. Л. 288–300.

³⁹⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 72. Л. 61; Д. 150. Л. 9, 62.

³⁹⁶ Об утверждении инструкции «О вознаграждении за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения». Постановление СНК СССР от 27 ноября 1942 г. № 1904 [Электронный ресурс]. Режим доступа: consultant.ru/cons/cgi/online.cgi... (дата обращения: 24.09.2024); ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 150. Л. 277.

³⁹⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 72. Л. 125.

³⁹⁸ Там же. Д. 302. Л. 8–9.

человек. Из них – 133 рабочих и 52 – инженерно-технических работников. Примечательно, что среди членов ВОИР числилось 137 женщин³⁹⁹.

Для работы среди членов коллектива на заседании фабкома избирался Совет ВОИР. В 1975 г., например, в него входило 11 человек: З.С. Хусаинов, Н.П. Ковалева, В.П. Савранский, В.В. Денисов, Ю.А. Каменев, В.И. Сень, И.А. Рышков, Н.Н. Дорохин, А.И. Щебляков. За членами Совета ВОИР закреплялись цеха и участки. Каждый член Совета ежемесячно отчитывался за проделанную на своем участке работу на заседании Совета и раз в полугодие – на расширенном заседании фабкома⁴⁰⁰.

Совет ВОИР принимал предложения от рационализаторов и изобретателей, рассматривал их и наиболее ценные рекомендовал к внедрению в производство. Например, в 1968 г. в Совет поступили 8 рационализаторских предложений от цеха нового оборудования, 5 — от мехмастерской, 4 — от противоящурного цеха, 3 — от цеха сушки и 2 — от подготовительного цеха и все они были одобрены к внедрению. Экономический эффект от их внедрения составил 13400 руб. Рационализаторам из премиального фонда биофабрики было выделено 406 руб. в качестве вознаграждения. Лучшими рационализаторами биофабрики в это время были В.И. Постников, Т.А. Перминов, И.М. Болдырев, В.И. Савранский, В.Ф. Никулов, И.А. Рышков, Н.Е. Ишков, В.И. Лукьянчиков⁴⁰¹.

Роль творческой инициативы трудящихся в решении задач, стоящих перед советской экономикой «в области повышения уровня и темпов развития промышленности», была названа одной из важнейших на XXII съезде КПСС (17–31 октября 1961 г.) и Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 27–29 сентября 1965 г.⁴⁰² Выполняя его решения, администрация биофабрики всячески

³⁹⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 38. Л. 22; Ф. Р-2966. Оп. 3. Д. 83-а. Л. 48.

⁴⁰⁰ Там же. Оп. 4. Д. 91. Л. 19.

⁴⁰¹ Там же. Д. 65. Л. 128.

⁴⁰² Двадцать второй съезд КПСС. Москва. 17–31 октября 1961 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. М.: Пролитиздат, 1986. С. 72. С. 59–203; Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического

поддерживала рационализаторов и изобретателей, ряды которых с каждым годом становились шире. Росло и число изобретений и рационализаторских предложений. К примеру, только за 1971 г. рабочими и ИТР биофабрики было подано 66 рацпредложений с экономическим эффектом 72 тыс. руб. По цехам они распределялись следующим образом: КИП и А – 15, аллергеновый цех – 14, цех новой техники – 11, ящурный цех – 6, энергетический цех – 5, электроцех и мехмастерская – по 4, подготовительный цех и парокотельная – по 2, вакцинный цех, стройотдел и цех сушки – по 1 предложению⁴⁰³.

Заметим, что рационализаторы и изобретатели работали, в первую очередь над созданием важнейших типов машин и механизмов. Эта задача ставилась ЦК КПСС и Советом Министров СССР, а также Курским областным Советом ВОИР⁴⁰⁴. Так, V областной Пленум ВОИР предлагал на предприятиях «шире практиковать проведение выставок научно-технического творчества»⁴⁰⁵. Исследование показало, что смотры-конкурсы рационализаторов на биофабрике проводились регулярно. Об одном из них, например, речь шла в приказе № 114 от 2 октября 1961 г.⁴⁰⁶

Заслуживает внимания конкурс на лучшее предложение по механизации ручного труда, который был проведен на биофабрике в 1971 г. Его победителями были признаны аппаратчик Т.В. Кононова, лаборантка М.С. Теплова и препаратор М.А. Беляева (аллергеновый цех), автоклавер Н.А. Орлова (подготовительный цех); фрезеровщик Н.И. Токмаков (цех новой техники); начальник энергоцеха П.Ф. Грищенко, а также слесари этого цеха Г.Ф. Тараканова и А.И. Еремина; начальник электроцеха В.Ф. Никулова и слесарь этого цеха Н.Е. Ишков и др. Были премированы также главный

стимулирования промышленного производства. Постановление Пленума ЦК КПСС. Москва, 27–29 сентября 1965 г. // Там же. С. 441.

⁴⁰³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 179. Л. 37; Оп. 4. Д. 79. Л. 4, 8.

⁴⁰⁴ Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 28 мая 1955 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, 1985. С. 507.

⁴⁰⁵ ГАКО. Ф. Р-2966. Оп. 3. Д. 291. Л. 60.

⁴⁰⁶ Там же. Д. 150. Л. 283.

технолог биофабрики А.А. Гринев, инженер ящурного цеха Н.Т. Подтуркин, фрезеровщик В.П. Савранский, главный механик З.С. Хусаинов, а также начальник планового отдела Т.П. Богданова⁴⁰⁷.

Следует подчеркнуть, что авторы наиболее ценных из них поощрялись денежными премиями. Десятки рабочих и ИТР биофабрики получили авторские свидетельства за свои изобретения, многие из которых хранятся в Музее биофабрики⁴⁰⁸. Здесь же имеются и свидетельства на изобретения, врученные ее творческим коллективам. Так, в один из них входили Т.А. Перминов, В.В. Архипов, Ю.А. Филонов, Л.А. Нечаева, В.Г. Хрущев, Н.С. Шевырев, И.С. Золозов, А.С. Беляев, А.И. Ноздрачев. Членами второй и третьей групп были лучшие рационализаторы предприятия – А.А. Бойко, А.Н. Косякин, В.Б. Елагина и др. Следует подчеркнуть, что здесь же отложилось удостоверение Т.А. Перминова, которому было присвоено звание «Лучший рационализатор г. Курска»⁴⁰⁹.

В это время КПСС ставила задачу «повысить роль инженеров и техников как организаторов и проводников научно-технического прогресса на производстве». Об этом, например, речь шла на XXIV съезде КПСС⁴¹⁰. С этой целью на биофабрике было принято «Положение о моральном и материальном стимулировании инженерно-технических работников за разработку и внедрение личных творческих планов». В нем перечислялись достижения, за которые рационализаторам присваивались звания «Передовик технического творчества Курской области», «Лучший ИТР предприятия», а также производились награждения почетными грамотами и денежными премиями. Инженерно-технические работники, удостоенные перечисленных выше званий, имели право на повышение по должности, а также на премирование из фондов

⁴⁰⁷ ГАКО. Ф. Р-2966. Оп. 3. Л. 8–9.

⁴⁰⁸ Там же. Д. 150. Л. 283.

⁴⁰⁹ Музей Курской биофабрики.

⁴¹⁰ Двадцать четвертый съезд КПСС. Москва. 30 марта – 9 апреля 1971 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 47.

предприятия, на внеочередное получение квартиры и на творческие командировки с целью обмена опытом.

Как отмечалось в Положении, «их портреты размещались на специальных стендах лучших ИТР биофабрики». Рационализаторы из числа ИТР, удостоенные денежных премий в течение 2-х кварталов подряд по решению администрации и фабричного комитета профсоюзов, по Положению могли «быть награждены почетными грамотами»⁴¹¹. Таким образом, на биофабрике всячески старались поощрять «творческую мысль» своих сотрудников, и в первую очередь ИТР.

Выполняя постановления Пленума ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1973 г. о включении в условия социалистического соревнования показателей⁴¹², по воспоминаниям Н.Н. Дорохина, на биофабрике было принято решение при подведении итогов работы цеха за месяц обязательно учитывались показатели по рационализаторской работе, за что работникам начислялись дополнительные баллы. Поэтому большинство рабочих и служащих биофабрики старались механизировать отдельные производственные процессы⁴¹³.

Следует подчеркнуть, что вопросы, связанные с организацией движения рационализаторов и изобретателей, постоянно рассматривались на партийных собраниях. Так, к примеру, на одном из них, состоявшемся 24 ноября 1980 г., рекомендовалось партийному бюро, фабричному комитету, комитету комсомола, начальникам цехов, Совету ВОИР и всему активу фабрики «проводить постоянную работу среди коллектива по качественному и

⁴¹¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 320. Л. 32–33.

⁴¹² О дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшении и пользования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в ускорении научно-технического прогресса. Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 20 августа 1973 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. М.: Политиздат, 1986. С. 378.

⁴¹³ Дорохин Н.Н. Рад, что частица моего труда есть в достижениях нашего коллектива // Как это было. К 120-летию... С. 516.

количественному росту рационализаторов фабрики, лучших из них предавать широкой гласности через стенную печать и другую наглядную агитацию⁴¹⁴.

Примечательно, что в это время движение рационализаторов и изобретателей в Курской области приобрело широкий размах. Так, в 1985 г. в нем принимали участие 25020 изобретателей и рационализаторов, среди которых достойное место занимали и представители Курской биофабрики⁴¹⁵. Так, в 1981–1985 гг. ими было внедрено в производство 181 рационализаторское предложение, которое принесло прибыль предприятию в размере около 3000 тыс. руб.

Активно в это время работали и творческих бригады рационализаторов. Руководителем одной из них являлся начальник аллергенового цеха Н.А. Ионин, членами бригады были старший микробиолог Н.П. Ковалева, биохимик Л.Д. Ничвеева, лаборант Л.Г. Шахова и инженер В.Ф. Паюдис. Вторую бригаду возглавлял начальник цеха КИП и А Ф.Ф. Ерохин, ее членами были электрослесари И.И. Черепов и В.М. Автющенко, начальник АТС М.С. Старокожев и электромонтер М.П. Петрова⁴¹⁶.

Вопрос, связанный с созданием творческих бригад, неоднократно поднимался на областном Пленуме изобретателей и рационализаторов (1981 г.). Особое внимание обращалось на создание изобретательских пунктов, общественных конструкторских бюро для оказания технической помощи рационализаторам. Такие пункты планировалось создать и на биофабрике⁴¹⁷.

В это время на предприятии развернулось социалистическое соревнование за звание «Лучший коллектив рационализаторов и изобретателей фабрики». В нем приняли участие 55 человек. Призовые места заняли РМЦ, ремонтно-строительный (РСЦ) и подготовительный цеха. Лучшим рационализатором биофабрики по итогам 1978 г. стала П.В. Парахина. В справке о лучших рационализаторах, подготовленной председателем Совета

⁴¹⁴ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 72. Л. 98.

⁴¹⁵ Там же. Л. 99.

⁴¹⁶ ГАКО. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 65. Л. 63–64.

⁴¹⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 72. Л. 98–99.

ВОИР биофабрики П.Ф. Грищенко на имя председателя совета ВОИР Ленинского района, указывалось на то, что предложения П.В. Парахиной были успешно внедрены в производство с экономическим эффектом 8,7 тыс. руб.⁴¹⁸

Неплохих результатов рационализаторы и изобретатели биофабрики добивались и в последующие годы. Так, только за 7 месяцев 1986 г. было подано 35 рационализаторских предложений, из них 24 – внедрено в производство с экономическим эффектом на сумму 52 тыс. руб.

Рассмотрим работу рационализаторов по цехам:

- РМЦ – 3 ИТР, подано 10 предложений, внедрено 8 с экономическим эффектом 9,3 тыс. руб.

- подготовительный цех – 5 ИТР – подано и внедрено 2 предложения с экономическим эффектом 3431 руб.;

- цех сублимационной сушки – 5 ИТР, подано и внедрено 1 предложение с экономическим эффектом 1666 руб.;

- аллергеновый цех – 10 ИТР, подано 6 предложений, внедрено 3 без экономического эффекта;

- цех по производству вакцины против болезни Марека – 19 ИТР, подано и внедрено 2 предложения без экономического эффекта;

- хламидиозный цех – 7 ИТР, подано 3 предложения (на стадии рассмотрения);

- ЦИЛ – 20 ИТР, подано 3 предложения (на стадии внедрения) и т.д.⁴¹⁹

Как видим, наиболее эффективно работали рационализаторы РМЦ и подготовительного цеха, а также цеха сублимационной сушки. Вместе с тем, по мнению партийного комитета биофабрики, «необходимо было активизировать рационализаторскую работу как в отдельных цехах, так и в подсобно-производственном хозяйстве предприятия»⁴²⁰.

⁴¹⁸ ГАКО. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 72. Л. 96.

⁴¹⁹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 82. Л. 42–46.

⁴²⁰ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 79. Л. 185.

Так, при обсуждении вопроса о рационализаторском движении на биофабрике, на одном из партийных собраний говорилось следующее: «Нет четкости в работе комитета ВЛКСМ и ВОИР по вовлечению молодежи в творческий поиск, не все ИТР принимают участие в рационализаторской работе, не утвержден темник по рационализации на пятилетку и до 2000 г.» и т.д. В целях устранения указанных недостатков собрание первичной партийной организации биофабрики приняло постановление, в котором говорилось следующее: «...обязать Совет ВОИР, комитет комсомола и ответственного за рационализаторскую работу инженера Л.А. Домашеву постоянно активизировать творческую деятельность среди молодежи и вовлекать ее в рационализаторскую деятельность»⁴²¹.

На партийном собрании 30 июля 1986 г., посвященном состоянию рационализаторской и изобретательской работы коллектива биофабрики по выполнению социалистических обязательств за 7 месяцев 1986 г. и задачам по улучшению работы, были названы цеха, в которых необходимо было «активизировать творческую деятельность коллектива», а именно: цех компонентов и упаковки, транспортный цех, а также парокотельная⁴²².

С целью внедрения научных достижений в производство предусматривалось в XII пятилетке (1986–1990 гг.) организовать производство биопрепаратов с годовым объемом жидких туберкулинов в 400–450 млн. доз, сухой вакцины против болезни Марека – 200 млн. доз, вакцины против хламидиоза овец – 3 млн. доз, а также внедрить новые технологические процессы по культивированию вируса герпеса индеек в аппаратах⁴²³ и т.д.

Вопросами совершенствования организации труда на основе достижений науки и передового опыта на биофабрике занималась служба научной организации труда (НОТ). Как отмечалось в одном из отчетов фабкома биофабрики за 1974 г., она была «призвана обеспечить наиболее эффективное

⁴²¹ Там же. Л. 40.

⁴²² Там же. Д. 82. Л. 37.

⁴²³ Там же. Д. 80. Л. 50.

использование трудовых и материальных ресурсов и дальнейшее неуклонное повышение производительности труда»⁴²⁴. Ее конечной целью являлась экономия рабочего времени, затрачиваемого в процессе труда. Служба НОТ разрабатывала план мероприятий, согласно которому на фиофабрике создавались наиболее благоприятные условия «для высокопроизводительного труда и усиления его творческого характера». Так, в 1973 г. в план НОТ было включено 71 мероприятие, выполнение которых позволило освободить 14 человек рабочих и получить экономический эффект более 200 тыс. руб. Была также повышена производительность труда в противоящурном цехе, расширились производственные площади в цехе сублимационной сушки, аллергеновом и подготовительном цехах. А изготовленная и внедренная новая установка по проверке вакуума в ампулах позволила повысить производительность труда в 3 раза и т.д.⁴²⁵

Одним из мероприятий НОТ являлись смотры на рациональное использование рабочего времени, улучшение организации труда и совершенствование производства под лозунгом «Строгий отчет о минуте». К примеру, под таким лозунгом они проходили с 1 октября 1968 г. по 22 апреля 1969 г. и с 22 апреля 1969 г. по 22 апреля 1970 г. Главной задачей смотра являлось достижение уровня производительности труда, запланированного на конец пятилетки и к 22 апреля 1970 г., к 100-летию В.И. Ленина. Было принято решение «по всем цехам организовать сбор рацпредложений от работников предприятия». Всего планом НОТ было охвачено 120 человек и 31 рабочее место⁴²⁶.

А еще на биофабрике был создан Совет НТО (научно-техническое общество). В 1976 г. в него входили: А.А. Сорокина (председатель), П.Ф. Грищенко, Ф.Ф. Ерохин, Л.С. Моисеева, Т.В. Полунина. Совет НТО помогал подбирать литературу для оформления информационных листков по

⁴²⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 86. Л. 14.

⁴²⁵ Там же. Л. 15.

⁴²⁶ Там же. Д. 65. Л. 130–131.

научным вопросам. Популяризация современных достижений науки и техники посредством этих листовок стала важной частью деятельности НТО. Были организованы и проведены научно-технические конференции, на базе ЦИЛ и аллергенового цеха читались лекции и доклады по специальным вопросам⁴²⁷.

Таким образом, руководство биофабрики, а также партийная и профсоюзная организации, умело направляли усилия новаторов, рационализаторов и изобретателей на решение ключевых задач, связанных с повышением эффективности производства. Они стремились к наиболее рациональному использованию материальных и трудовых ресурсов, а также к созданию и внедрению прогрессивных технологий и техники. Это способствовало успешному выполнению целей, поставленных перед агробактериологической отраслью. В основе такой результативности лежали не только высокая трудовая и творческая активность изобретателей и рационализаторов, но и ускоренное внедрение достижений научно-технического прогресса. В 1950–1990-е гг. параллельно с восстановлением и реконструкцией предприятия его сотрудники выполняли и перевыполняли планы производства биопрепаратов. Организация на биофабрике биохимической лаборатории, а затем НПЛ и ЦИЛ позволила ее специалистам приступить к самостоятельному изучению биологической и химической характеристики туберкулинов и их стандартизации. Профессионализм рабочих и ИТР на предприятии формировался благодаря эффективному подбору кадров, активному участию наставников и различным формам социалистического соревнования. Исследование показало, что социалистическое соревнование было неотъемлемой частью советской экономики наряду с планами и административными методами управления, органично вписываясь в процесс модернизации.

⁴²⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 104. Л. 5–6.

ГЛАВА III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОХРАНЫ ТРУДА И РАЗВИТИЕ СОЦКУЛЬТБЫТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

3.1. Роль профсоюза по обеспечению охраны труда и техники безопасности

Организация охраны труда и техники безопасности на Курской биофабрике осуществлялась в соответствии со статьей 40 Конституции РСФСР. В этой статье говорилось, что граждане РСФСР имеют право на охрану здоровья, и это право обеспечивается, в частности, развитием и совершенствованием техники безопасности и производственной санитарии⁴²⁸. Важно отметить, что производство биологических препаратов представляет собой сложный и высокотехнологичный процесс. Это требует от персонала, который участвует в изготовлении продукции, строгого соблюдения правил безопасной работы. Политика в области охраны труда и промышленной безопасности на биофабрике была зафиксирована в «Правилах по охране труда и технике безопасности...»⁴²⁹, «Соглашении по охране труда» и Коллективном договоре рабочих, служащих и ИТР биофабрики⁴³⁰, а также в многочисленных инструкциях и положениях, которые утверждались директором предприятия и главным инженером⁴³¹.

⁴²⁸ Конституции РСФСР. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusconstitution.ru/library/constitution/articles/1282/> (дата обращения: 11.10.2024).

⁴²⁹ Правила по охране труда и технике безопасности на предприятиях Министерства сельского хозяйства СССР, изготавливающих биологические препараты для борьбы с инфекционными заболеваниями животных. Утверждены Президиумом ЦК профсоюзных рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок. 30 мая 1959 г. // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 204. Л. 236–240.

⁴³⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 100. Л. 5.

⁴³¹ Техника безопасности № 56 при эксплуатации котлов-стерилизаторов ВК-280 (12 сентября 1979 г.; Инструкция № 96 по технике безопасности при работе на холодильных установках НКР-1 и 650/40 (12 июня 1973 г.); Инструкция об оказании помощи при несчастном случае; Инструкция № 134 по ремонту сосудов, работающих под давлением (реакторов); Инструкция № 137 техники безопасности при ремонте ВК (12 апреля 1979 г.) // Папка «Инструкции». Музей Курской биофабрики.

Так, в Коллективном договоре на 1976 г., в разделе, посвященном охране труда, говорилось о том, что «ни один работник не может быть допущен на предприятие без предварительного инструктажа по вопросам охраны труда и техники безопасности». И далее в договоре были перечислены обязанности администрации по охране труда, в которые входило следующее:

- обеспечить все цеха плакатами по технике безопасности с предупредительными надписями и разместить их на видных местах;
- организовать бесперебойное снабжение рабочих цехов мылом, полотенцами, питьевой водой, а в летнее время – газированной водой;
- провести мероприятия по усилению пожарной безопасности предприятия;
- систематически изучать причины производственного травматизма и проводить мероприятия по их устранению;
- предоставить работникам предприятия трудовой отпуск и т.д.⁴³²

Коллективный договор дополняли «Правила ветеринарно-санитарного режима, охраны труда и техники безопасности», в которых подчеркивалось, что предприятие находится на охранно-карантинном и строгом санитарном режиме. Правила содержали требования, которые рабочие и ИТР должны были выполнять при изготовлении биопрепаратов «в целях предупреждения заноса вирусов на территорию биофабрики, а также их выноса за пределы предприятия и предупреждения заражения участвующего в работе персонала, а также предупреждения других вредных последствий, связанных с промышленным производством биопрепаратов»⁴³³.

На биофабрике также был составлен «Паспорт санитарно-технического состояния условий труда в цехах». Он был предназначен для документального оформления проверки цеха и выявления рабочих мест, не отвечающих

⁴³² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 100. Л. 5–6.

⁴³³ Правила ветеринарно-санитарного режима, охраны труда и техники безопасности на Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрике от 7 июня 1978 г. // Папка «Инструкции». Музей Курской биофабрики.

требованиям норм, правил и стандартов безопасности труда, а также определения численности работающих в этих условиях⁴³⁴.

За правильность и своевременность регистрации и учета несчастных случаев на производстве отвечали директор предприятия, главный инженер, начальники производственных подразделений, фабричный комитет профсоюзов и общественные инспекторы по охране труда.

Существенное внимание организации технике безопасности и охране труда на биофабрике уделял ее партийный и фабричный комитеты. Как показало исследование, в своих постановлениях эти комитеты рекомендовали руководству биофабрики «выработать внутренние правила по технике безопасности в цехах, «опасных для человека», а затем рассмотреть эти правила на совещании специалистов фабрики. Они также обращали внимание на обеспеченность рабочих спецодеждой: халатами, комбинезонами, обувью, масками и др.⁴³⁵

Фабричный комитет, согласно Коллективному договору, обязан был осуществлять систематический контроль за состоянием условий труда в цехах и отделах, за выполнением соглашения по оздоровлению условий труда и правил внутреннего трудового распорядка, а также проводить воспитательную работу среди рабочих и служащих по предупреждению травматизма и заболеваемости. Ему также вменяли в обязанность периодически рассматривать вопросы о состоянии охраны труда и техники безопасности, а также промышленной санитарии на своих заседаниях, заседаниях цеховых комитетов профгрупп, комиссий охраны труда. Фабком также осуществлял контроль за распределением путевок в санатории и дома отдыха и т.д.⁴³⁶

По согласованию с администрацией предприятия фабком устанавливал перечень профессий рабочих и работ с вредными условиями труда, выносил обязательное для администрации постановление о возмещении расходов на

⁴³⁴ Паспорт санитарно-технического состояния условий труда в цехе // Музей Курской биофабрики.

⁴³⁵ ГАОПИ КО. Ф П – 1352. Оп. 1. Д. 13. Л. 51.

⁴³⁶ Там же.

выплату пособия по временной нетрудоспособности в связи с увечьем или заболеванием работника и т.д.⁴³⁷

При фабричном комитете функционировала комиссия по охране труда. Так, в 1963 г. ее возглавлял Титаренко (члены комиссии: Т.В. Афанасьева и И.М. Болдырев), в 1967 г. – В.Ф. Копылов (члены комиссии: В.К. Ведяпин, П.Е. Костин), в 1973 г. – В.И. Григорьев (члены комиссии: П.Ф. Грищенко, А.И. Михайлова, В.П. Бабурова, Ф.Ф. Ерохин), в 1974 г. – В. Михайлов (члены комиссии: А.И. Михайлова, В.П. Савранский, М.И. Белокопытов), в 1975 г. – В.В. Денисов (члены комиссии: А.И. Михайлова, А. Черников, М.И. Белокопытов, Ю.А. Сергеев) и т.д.⁴³⁸

Комиссия осуществляла контроль за выполнением режима рабочего времени и времени отдыха рабочих, служащих и ИТР биофабрики, предоставлением им очередных отпусков по утвержденным графикам, распределяла спецпитание и спецодежду по цехам. Она также устраняла недостатки в работе, которые могли бы вызвать несчастные случаи. Ежеквартально ее члены проводили инструктаж по охране труда и технике безопасности, проверяли исправность заземлений электрооборудования и состояния электропроводки и т.д.⁴³⁹ В обязанности комиссии также входила работа по организации семинаров для рабочих, служащих и ИТР, на которых обсуждались проблемы, связанные с техникой безопасности.

Во всех цехах биофабрики имелись уголки здоровья, где с помощью наглядной агитации проводилась санитарно-просветительская работа. Все председатели цеховых комитетов ежемесячно получали журнал «Охрана труда и социальное страхование» и специальную литературу по данной теме⁴⁴⁰.

⁴³⁷ Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг. Сборник документов за 50 лет. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 439–440.

⁴³⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 409. Л. 1; Оп. 4. Д. 38. Л. 18; Д. 62. Л. 32; Д. 78. Л. 183; Д. 91. Л. 13.

⁴³⁹ Там же. Оп. 4. Д. 81-а. Л. 7–8.

⁴⁴⁰ Там же. Оп. 3. Д. 41. Л. 7; Д. 78. Л. 184.

Особое внимание уделялось охране труда женщин. Следует подчеркнуть, что на биофабрике они составляли практически половину от общего числа рабочих, ИТР и служащих. В ГАКО был обнаружен запрос Министерства сельского хозяйства СССР «О нарушениях труда женщин, работающих на предприятии», направленный в 1949 г. на имя директора биофабрики Д.П. Дробязго. Ответ директора биофабрики и инспектора охраны труда фабкома К.Д. Беловой был направлен на имя заместителя Министра сельского хозяйства СССР П.С. Кучумова, в нем отмечалось следующее: «Во исполнение приказа № 568 по Министерству сельского хозяйства СССР от 9 июня 1949 г. «О мероприятиях по охране труда женщин, работающих на предприятиях системы Министерства сельского хозяйства СССР» Курская биофабрика сообщает, что нарушений, указанных в приказе, не имеется: женский труд на тяжелых работах не применяется, в отношении беременных женщин законодательство выполняется»⁴⁴¹.

И в дальнейшем на биофабрике уделяли особое внимание охране труда женщин. Об этом свидетельствует «План мероприятий по улучшению труда женщин», утвержденный 25 января 1984 г. заместителем директора по производству А.А. Гриневым и главным инженером В.И. Постниковым. Он, в частности, предусматривал проведение реконструкций канализации в прачечной и вытяжной вентиляции, оборудование рабочих мест для упаковки готовой продукции, изготовление полуавтоматического станка для резки капилляров, механизацию розлива питательных сред, приобретение и монтаж доильной установки коровника и т.д. Планировалось также систематическое проведение медосмотров работниц⁴⁴².

Мероприятия по улучшению условий и охраны труда на предприятии финансировались по нескольким направлениям. Деньги выделялись не только на обучение персонала технике безопасности, но и на проведение медицинских осмотров, выдачу спецпитания, поддержку здоровья сотрудников предприятия.

⁴⁴¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 39. Л. 4–12.

⁴⁴² Там же. Д. 633. Л. 25.

Так, в 1969 г. на них было выделено 1955 руб.⁴⁴³, в 1974 г. на решение этих вопросов выделялось 2840 руб., фактически было израсходовано 2020 руб.; в 1975 г. – выделено 4000 руб., израсходовано 5100 руб. В 1985 г. на мероприятия по технике безопасности было направлено уже 11400 руб. Их распределили следующим образом: на установление вентиляции во вредных цехах – 3000 руб., проведение санитарных мероприятий – 7000 руб., прочие мероприятия по охране труда – 1400 руб.⁴⁴⁴.

Как показали материалы исследования, все сотрудники предприятия были обеспечены санитарно-бытовыми помещениями. Так, в 1976/1977 гг. их было даже больше, чем предполагалось по нормам, кроме комнат личной гигиены женщин (см. табл. 13).

Таблица 13

Обеспеченность санитарно-бытовыми помещениями на 1976/1977 гг.⁴⁴⁵

Наименование бытовых помещений:	По нормам	Фактически	% обеспеченности
Гардеробные	582	680	116,8
Умывальники (количество кранов)	70	114	162,9
Душевые (количество сеток)	62	67	108,1
Комнаты личной гигиены женщин (кабины)	5	2	40,0

В соответствии со статьей 123 Конституции РСФСР 1937 г., работники биофабрики имели право на ежегодный отпуск, а также им предоставлялось право на пользование широкой сетью санаториев и домов отдыха⁴⁴⁶. К примеру, количество путевок, выданных им в санатории и дома отдыха, составило: в 1976 г. – 71 штуки, в 1977 г. – 53 штуки; на диетическое питание было израсходовано соответственно 0,5 и 0,6 тыс. руб., на спортивные мероприятия – 0,7 и 0,8 тыс. руб.⁴⁴⁷ (см. табл. 14).

⁴⁴³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 341. Л. 5, 9.

⁴⁴⁴ Там же. Оп. 4. Д. 81. Л. 22–24; Оп. 3. Д. 633. Л. 50.

⁴⁴⁵ Музей Курской биофабрики.

⁴⁴⁶ Конституция РСФСР [Электронный ресурс]. Режим доступа: k.rsfsr.su>1937/1.pdf (дата обращения: 21.02.2025).

⁴⁴⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 81. Л. 22–24; Д. 96. Л. 10.

Таблица 14

Количество путевок и материальных средства, выделяемые администрацией биофабрики на охрану труда: 1976/1977 гг.⁴⁴⁸

	1976 г.	1977 г.
Предоставление путевок в санатории (штук)	15	15
Предоставление путевок в дома отдыха и пансионаты (штук)	46	38
Туристические путевки (штук)	10	2
Расход средств на диетическое питание (тыс. руб.)	0,5	0,6
Расход средств на спортивно-массовые мероприятия (тыс. руб.)	0,7	0,8

Таким образом, на биофабрике старались решать проблемы, связанные с охраной труда и техникой безопасности. Вместе с тем по результатам исследования были выявлены несчастные случаи, которые произошли на предприятии в разное время. Так, в 1963 г. было отмечено 13 несчастных случаев. Среди пострадавших – 5 человек в РСЦ, по одному человеку на санкухне, а также в ампульном, вакцинном, ящурном цехах, по 2 человека – в контрольной лаборатории и цехе упаковки. Потери предприятия исчислялись 270 человеко-днями⁴⁴⁹.

В 1967 г. число несчастных случаев снизилась по сравнению с 1966 г. Так, на 1 июня 1966 г. здесь было зарегистрировано 10 несчастных случаев с потерей рабочего времени 190 чел./дней, на 20 мая 1967 г. – 4 несчастных случая с потерей рабочего времени 83 чел./дня (сокращено более чем на 50 %):

- 1) механическая мастерская – 28 чел./дней;
- 2) автотранспортный цех – 27 чел./дней;
- 3) РСЦ – 24 чел./дней;
- 4) аллергеновый цех – 4 чел./дня⁴⁵⁰.

Заметим, что каждый случай производственного травматизма тщательно разбирался «с целью установления причин, вызвавших его». Как показало

⁴⁴⁸ Музей Курской биофабрики.

⁴⁴⁹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 62. Л. 32–34.

⁴⁵⁰ Там же.

исследование, наибольшее количество производственного травматизма приходилось на автотранспортный цех, РСЦ, механическую мастерскую. В целом число пострадавших при несчастных случаях на биофабрике было небольшим. По данным инспектора по охране труда биофабрики К.Д. Беловой, в 1972 г. пострадало 11 человек. Среди них – плотник РСЦ А.И. Криволапов. Из-за несоблюдения техники безопасности при замене старых деревянных блоков он упал в проем окна 3 этажа, получил разрыв селезенки и перелом предплечья. Был на больничном 51 чел./день⁴⁵¹.

В 1973 г. на биофабрике было выявлено 4 несчастных случая с потерей 97 чел./дней⁴⁵². В 1974 г. из-за несчастных случаев было потеряно 77 чел./дней. Так, в ящурном цехе слесарь Н.Н. Радин отравился хлороформом – 8 чел./дней; рабочая А.Ф. Старкова ушибла ногу – 8 чел./дней; в подготовительном цехе рабочая А.И. Красникова порезала руку колбой в результате падения – 9 чел./дней; в аллергеновом цехе рабочая В.Т. Антипова ушибла ногу железной решеткой – 52 чел./дня⁴⁵³.

Комиссия по охране труда отмечала, что одной из причин несчастных случаев было отсутствие инструктажа или несвоевременное его проведение с работниками некоторых цехов.

Еще одной причиной несчастных случаев являлось несоблюдение работниками техники безопасности. Один из них произошел в 1980 г. в цехе по производству вакцины против болезни Марека. О том, как препараты М.Н. Чепель и Л.Л. Заживихина нарушили правила по технике безопасности, в следствие чего загорелась одежда одной из них, оставила свои воспоминания микробиолог этого цеха В.Н. Серебрякова. «Это был несчастный случай со смертельным исходом...» – писала она⁴⁵⁴.

⁴⁵¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 341. Л. 4, 8.

⁴⁵² Там же. Оп. 4. Д. 78. Л. 183–186.

⁴⁵³ Там же. Д. 81. Л. 22–24.

⁴⁵⁴ Серебрякова В.Н. От истоков к становлению культурального производства // Как это было. К 120-летию... С. 557.

Эта трагедия всколыхнула коллектив цеха и всей биофабрики. Специальной комиссией был подробно расследован факт гибели человека. За несоблюдение техники безопасности на производстве с занимаемых должностей были уволены препаратор цеха М.Н. Чепель и начальник цеха Н.П. Ковалева.

Руководство биофабрики, бюро по технике безопасности, а также фабкомом для всех рабочих, служащих и ИТР провели внеочередную учебу по соблюдению техники безопасности на рабочем месте, по окончании которой все сдали экзамен. С лаборантами и рабочими было проведено техническое обучение, обеспечивающее приобретение минимума специальных знаний для работы в цехах, отделах и лабораториях по производству и контролю бактериальных и вирусных препаратов.

Кроме того, была произведена проверка наличия особых правил внутреннего распорядка и санитарно-производственного режима для каждого подразделения цехов (отдела, отделения, лаборатории), которые должны были висеть на видном месте в помещении того подразделения, к которому они относились.

Следует отметить, что проблемы, связанные с организацией техники безопасности и охраны, труда неоднократно рассматривались и на партийных собраниях. В ГАКО сохранился протокол № 8 партийного собрания биофабрики от 29 января 1967 г. Его участники слушали доклад инженера по охране труда и технике безопасности В.К. Ведяпина, который поделился с присутствующими информацией о проделанной работе за отчетный период.

Прежде всего он отметил, что из 37 намеченных мероприятий по технике безопасности на биофабрике было проведено 30.

1. За текущий год удалось упорядочить работу по проведению инструктажа и заполнению личных книжек, что выразилось в резком сокращении несчастных случаев – в 2,5 раза.

2. Особое внимание стали обращать на проведение инструктажа рабочих, временно переведенных из одного цеха в другой. Периодически, раз в 3–4 месяца, проводился повторный инструктаж рабочих цехов и отделов.

3. Существенное внимание уделялось вопросам противопожарных мероприятий и улучшению санитарного состояния в цехах. Были отмечены лучшие из них: аллергеновый цех, цех нового оборудования и механическая мастерская.

В принятом на партийном собрании постановлении были отмечены недоработки в организации охраны труда и техники безопасности на биофабрике, а именно:

- 1) отсутствие в цехах наглядно-предупредительных плакатов по технике безопасности;
- 2) нерешенность вопроса со снабжением питьевой водой работников подсобного хозяйства, с устройством вытяжной вентиляции в аллергеновом и ампульном цехах и т.д.;
- 3) неполная укомплектованность медицинских аптек и др.

Главному инженеру и инженеру по охране труда и технике безопасности рекомендовалось «не реже одного раза в месяц посещать все цеха и отделы фабрики со строгой проверкой на рабочих местах состояния охраны труда и техники безопасности, а также следить за укомплектованием цеховых аптек». Предлагалось также регулярно проводить на биофабрике «День охраны труда». Руководству подсобного хозяйства рекомендовалось в ближайшее время приобрести емкости для питьевой воды рабочим, а также для вывоза на полевой стан⁴⁵⁵.

Вопросы, связанные с техникой безопасности и охраной труда, входили с поле зрения и Совета по НОТ. Интерес представляет «План мероприятий биофабрики по НОТ на 1984 г.». В их числе были запланированы и мероприятия, направленные на улучшение техники безопасности и промсанитарии. С этой целью планировалось провести переаттестацию ИТР на

⁴⁵⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 62. Л. 59–64.

знание правил, установленных Госгортехнадзором для безопасной эксплуатации трубопроводов и теплоустановок. Также необходимо было провести переаттестацию специалистов, ответственных за эксплуатацию автоклавов, лифтеров, крановщиков, компрессорщиков, операторов парокотельных, газоэлектросварщиков и электромонтеров. Кроме того, обращалось внимание на восстановление пожарной сигнализации в производственных цехах, складских помещениях и т.д. В нем также перечислялись мероприятия, которые необходимо было провести в цехах биофабрики с целью охраны труда и техники безопасности: в цехе компонентов – смонтировать дополнительную вентиляцию, в подготовительном цехе – механизировать розлив питательных сред, в цехе по производству вакцины против болезни Марека – реконструировать выпуск воды в канализацию от ванн мойки посуды и т.д.⁴⁵⁶

Таким образом, партийный комитет неоднократно обращал внимание на то, как в цехах и на предприятии в целом решались вопросы улучшения условий труда, техники безопасности, быта и отдыха трудящихся. Начальникам цехов рекомендовалось «ликвидировать сверхплановые потери», обратить особое внимание «на соблюдение стерильности в работе и улучшение санитарного состояния цехов, бытовых помещений, склада для хранения стеклопосуды»⁴⁵⁷.

Так, из-за того, что склад для хранения посуды не был оборудован по надлежащей технологии, 10 апреля 1988 г. химик Л.В. Сальникова получила тяжелую травму. При расследовании несчастного случая было установлено, что инструкция по технике безопасности и безопасные приемы труда «не соблюдались»⁴⁵⁸. Как показали материалы исследования, на профсоюзных собраниях неоднократно говорили о нарушениях правил и норм техники

⁴⁵⁶ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 633. Л. 21–22.

⁴⁵⁷ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 70. Л. 231.

⁴⁵⁸ О работе профкома биофабрики. 30 мая 1989 г. / Папка «Доклады. Отчеты. Выступления // Музей Курской биофабрики.

безопасности и производственной санитарии на биофабрике. К примеру, на одном из них 30 мая 1989 г. отмечалось следующее:

– в транспортном цехе задерживалось строительство санитарно-бытовых помещений из-за настила полов, поэтому водители не имели душевых, умывальных, гардеробных и комнат отдыха;

– боксы цеха были завалены металлоломом, из-за чего бетонные полы просели;

– в складе готовой продукции перемещение коробок с ампулами не было механизировано, осуществлялось женщинами на тележках с нагрузками, превышающими допустимые;

– в РМЦ и автогараже производственные площади были загромождены заготовками и узлами и т.д.⁴⁵⁹

Согласно статье 124 Конституции РСФСР 1937 г. рабочие, служащие и ИТР предприятий имели право на материальное обеспечение в случае болезни и потери трудоспособности⁴⁶⁰. Как показало исследование, на Курской биофабрике назначение пособий по социальному страхованию, направление рабочих и служащих на санитарно-курортное лечение, осуществление контроля за исполнением законодательства о труде и т.д. осуществляла комиссия по соцстрахованию, функционировавшая при фабкоме⁴⁶¹. Именно её работа ярко демонстрировала, с каким уважением и заботой относятся на биофабрике к своим сотрудникам. Она всегда откликалась на их просьбы и предоставляла необходимую помощь и поддержку⁴⁶².

⁴⁵⁹ О работе профкома биофабрики. 30 мая 1989 г. / Папка «Доклады. Отчеты. Выступления // Музей Курской биофабрики.

⁴⁶⁰ Конституция РСФСР [Электронный ресурс]. Режим доступа: k.rsfsr.ru/1937/1.pdf (дата обращения: 21.02.2025).

⁴⁶¹ Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг. Сборник документов за 50 лет. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 441.

⁴⁶² Протоколы профсоюзных конференций от 18 января и 12 декабря 1963 г. и общих собраний рабочих, ИТР и служащих // ГАКО. Ф. Р–3636. Оп. 4. Д. 38. Л. 34.

Два раза в месяц комиссия рассматривала больничные листы и устанавливала процент оплаты их по соцстрахованию, анализировала причины заболеваемости, выносила постановления об отказе оплачивать некоторые больничные листы. Это касалось случаев, когда заболевание было вызвано бытовыми травмами или пьянством. Так, комиссия по социальному страхованию в 1972 г. отказала в выдаче больничных листов следующим сотрудникам предприятия:

1. С.Ф. Сергееву – бытовая травма.
2. Н.К. Соколову – находился в нетрезвом состоянии.
3. Л.Г. Фатьяновой – попала в вытрезвитель.
4. Ю.И. Кононову – бытовая травма.
5. Л.Г. Фатьяновой – ввиду ухода с последнего места работы за нарушение трудовой дисциплины⁴⁶³.

Как свидетельствует из отчета, за 9 месяцев 1972 г. на оплату больничных листов, пенсий и погребение было израсходовано 43139 руб., из них:

- по временной нетрудоспособности – 5200 дней на сумму 20172 руб.;
- по трудовым увечьям за 81 день – 406 руб.;
- по беременности и родам за 1113 дней – 3731 руб.;
- на погребение – 70 руб.;
- выплачено пенсий инвалидам Великой Отечественной войны и труда – 2070 руб., пенсий по старости – 16690 руб.

Комиссия социального страхования, совместно с врачом-терапевтом здравпункта и его заведующей, регулярно проводила анализ и учёт заболеваний среди работников по цехам и группам болезней. В её обязанности входило посещение цехов с вредными условиями труда и предоставление администрации рекомендаций по улучшению условий работы. По рекомендации комиссии администрация закупала для здравпункта необходимые лекарства, которые предоставлялись всем нуждающимся бесплатно. По решению фабкома в 1972 г. администрацией было выдано 14

⁴⁶³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 72. Л. 197.

путевок на санаторно-курортное лечение: ИТР – 4, рабочим – 10. Кроме того, было выдано 17 туристических путевок: ИТР – 7, рабочим – 10; в дома отдыха – 29 путевок: ИТР – 3, рабочим – 26. Примечательно, что преимущественное право при получении путевок предоставлялось ударникам коммунистического труда и передовикам производства⁴⁶⁴.

Члены жилбыткомиссии контролировали работу столовой биофабрики⁴⁶⁵. Так, в 1973 г. ими были выявлены случаи неудовлетворительного хранения продуктов питания на складе. Несколько раз представителями комиссии и санитарным врачом было «выбраковано» кроличье мясо, отмечены случаи выдачи некачественного молока. Поэтому по настоянию комиссии администрация предприятия выписала на склад дополнительный холодильник. Комиссия также вела наблюдение за процессом засолки на зиму помидоров и огурцов, а также за заготовкой яблок из фабричного сада⁴⁶⁶. Она также занималась решением вопросов, связанных с обеспечением сотрудников фабрики кипяченой водой, спецпитанием. В ее обязанности входил контроль за состоянием душевых, прачечных, а также за обеспечением сотрудников предприятия спецодеждой и т.д.⁴⁶⁷

Администрация биофабрики с участием профсоюзной организации проводила комплекс мероприятий по охране окружающей среды. Так, выступая на Пленуме городского комитета профсоюзных работников АПК в 1989 г., председатель профкома Курской биофабрики Е.В. Шкурлатов заявил о том, что «по результатам контроля бассейновой инспекции выбросы в атмосферу не превышают допустимые нормы». И далее он отметил, что на предприятии ведутся работы по выводу его на полностью экологически безвредную технологию⁴⁶⁸.

⁴⁶⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 72. Л. 196.

⁴⁶⁵ Там же. Оп. 3. Д. 38. Л. 32.

⁴⁶⁶ Там же. Д. 78. Л. 181.

⁴⁶⁷ Протоколы общих собраний фабкома за 1948 г. // Музей Курской биофабрики.

⁴⁶⁸ Отчет председателя профкома Курской биофабрики Е.В. Шкурлатова на Пленуме городского комитета профсоюзных работников АПК // Музей Курской биофабрики. Папка «Доклады. Отчеты. Выступления».

Как показало исследование, во всех подразделениях биофабрики проводился административно-общественный (трехступенчатый) контроль за условиями организации труда и его охраной. Ежемесячно при участии фабкома заслушивались отчеты руководителей о выполнении предупреждающих и корректирующих мероприятий по трехступенчатому контролю, ежегодно подводились итоги работы по охране труда на совместном совещании фабкома и администрации предприятия. Регулярно проводились комплексные проверки по охране труда, в которых активное участие принимали уполномоченные по охране труда и члены комиссии по охране труда.

Таким образом, обеспечение безопасности для жизни и здоровья сотрудников предприятия являлось одним из ключевых направлений в социальной сфере. В результате проводимой целенаправленной организационной работы администрации предприятия, ее партийного и профсоюзного комитета по предупреждению производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний на предприятии в 1990-х гг. не произошло ни одного несчастного случая, не было зафиксировано ни одного обращения в фабком по поводу профессиональных заболеваний.

3.2. Организация культурного досуга работников биофабрики и решение проблем в социальной сфере

Организационная культура советского предприятия отражала идеологические и социокультурные ценности времени. Ее становление и развитие осуществлялось в рамках существовавшей тогда системы коммунистических ценностей и способствовало формированию у членов трудового коллектива «патриотизма, энтузиазма, терпения и самопожертвования»⁴⁶⁹, а также чувства общности, гордости за принадлежность к коллективу, стимулировала реализацию их сил и

⁴⁶⁹ Салтык Г.А., Лукаш А.И. Корпоративная культура в России: традиции и новации // Ученые записки. Электронный журнал Курского государственного университета. 2018. № 2 (46) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.ru>contents.asp?id=35095034> (дата обращения: 19.09.2024).

способностей.

Следует подчеркнуть, что ЦК КПСС неоднократно предлагал «усилить работу по повышению коммунистической сознательности трудящихся промышленных предприятий, развитию их творческой активности»⁴⁷⁰. Выполняя Постановление Пленума ЦК КПСС, партбюро биофабрики, ее комитет ВЛКСМ и профсоюзная организация требовали от начальников цехов, цеховых парторганизаций и фабкомов «повседневной систематической работы с молодежью по воспитанию в ней «коммунистического отношения к труду и серьезного отношения к общественному долгу»⁴⁷¹. Организация культурно-воспитательной работы среди коллектива биофабрики в духе морального кодекса строителя коммунизма была названа главной в работе культурно-массовой комиссии фабкома, которая должна была также заботиться о повышении идейно-политического уровня рабочих, служащих и ИТР предприятия. О систематическом проведении среди рабочих и служащих политико-воспитательной работы говорилось и в Коллективном договоре биофабрики⁴⁷².

Как показали материалы исследования, системой политического воспитания на биофабрике было охвачено более 70 % ее коллектива. Так, рабочим и служащим предприятия читались лекции на политические темы, организовывались культпоходы в кинотеатры, где демонстрировались фильмы, посвященные жизнедеятельности В.И. Ленина и революционным событиям⁴⁷³. Важной составляющей повседневной жизни коллектива биофабрики было их участие в демонстрациях, посвященных празднованию 1 Мая и 7 Ноября.

⁴⁷⁰ Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 27–29 сентября 1965 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–65. М.: Пролитиздат, 1985. С. 444–445.

⁴⁷¹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 54. Л. 49.

⁴⁷² ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 81-а. Л. 19; Д. 100. Л. 8.

⁴⁷³ Там же. Оп. 3. Д. 62. Л. 28.

Мы изучили протоколы фабкома и выяснили, что одной из основных задач созданной при нём культмассовой комиссии была организация различных мероприятий. На ее членов возлагалась ответственность:

- за походы в кино, театр, цирк, экскурсионную и лекционную работу;
- за оформление витрин и подшивку газет;
- за распределение литературы по цехам;
- работу хора, танцевального коллектива, духового оркестра.

Обязательно в состав комиссии входила заведующая библиотекой. Следует подчеркнуть, что Курская биофабрика по праву гордилась своей библиотекой. Ее основу составляли книги, которые достались предприятию в наследство от Н.Д. Диковского. Ежегодно на пополнение ее фондов выделялось до 2000 руб. В фонд библиотеки поступала техническая и художественная литература, научно-популярные журналы, детские книги, периодические издания. Так, в 1976 г., например, для пополнения технической библиотеки и подписки на газеты и журналы промфинпланом биофабрики было предусмотрено 980 руб.⁴⁷⁴

Исследование показало, что в течение года библиотеку в среднем посещало более 400 человек. Так, в 1973 г. их число составило 404 человека. Им было выдано 10331 экземпляр книг, из них: художественной литературы – 8614 книг, научно-популярной – 1017 экземпляров и 600 экземпляров книг о В.И. Ленине. Самыми активными читателями были В.В. Машошина, М.Н. Чепель, А.А. Полетаева, В.В. Соколова, супруги Гриневы, Т.Г. Манохина, Т.Г. Ляпугина, А.Г. Шатаев и др.⁴⁷⁵

Заметим, что в это время отраслевые министерства и главки усилили работу по внедрению и пропаганде передовой науки и техники на предприятиях⁴⁷⁶. Так Главное управление биологической промышленности

⁴⁷⁴ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 100. Л. 5.

⁴⁷⁵ Там же. Д. 81-а. Л. 29.

⁴⁷⁶ Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 28 мая 1955 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в

Министерства сельского хозяйства СССР придавало «исключительно важное значение» организации на биопредприятиях научно-технических библиотек. Об этом свидетельствует запрос, направленный его начальником И.В. Звягиным на имя Л.Н. Демидова, в котором говорилось следующее: «Учитывая, что Курская биофабрика имеет неплохую техническую библиотеку по разделу биологической промышленности, микробиологии, вирусологии и т.д. целесообразно опыт ее работы распространить на все предприятия»⁴⁷⁷. И далее И.В. Звягин просил «обобщить этот опыт» и представить в ближайшее время в главк.

Внутрицеховая жизнь освещалась на страницах стенгазет. Их выпуски тщательно курировались партийным комитетом фабрики. Еще 23 сентября 1934 г. на одном из партсобраний было принято решение «обеспечить выпуск газеты не менее 3-х раз в месяц»; рекомендовалось редколлегии «распределить работу среди ее членов, а также организовать кружок среди рабкоров»⁴⁷⁸. Тогда же было принято решение наладить выпуск фотогазеты. С этой целью партком предлагал приобрести для фабрики фотоаппарат⁴⁷⁹.

Заметим, что на фабрике выпускались газеты «Биопрепарат», «ДПО» и «Голос школы», а также «Комсомольский прожектор». Кроме них во всех 16 цехах биофабрики имелись цеховые стенгазеты. Стенгазета «За урожай» имела и в подсобном хозяйстве предприятия⁴⁸⁰. Выпускались также боевые листки и молнии. На их страницах публиковались материалы, в которых речь шла о ходе социалистического соревнования, движении рационализаторов и изобретателей, о работе столовой и подсобного хозяйства, об участии членов коллектива в культурно-массовых и спортивных мероприятиях и т.д.⁴⁸¹

резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М.: Политиздат, 1985. С. 507.

⁴⁷⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 230. Л. 374.

⁴⁷⁸ Там же. Д. 1. Л. 7.

⁴⁷⁹ Там же Л. 8.

⁴⁸⁰ Там же. Оп. 4. Д. 78. Л. 176; ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 72. Л. 205.

⁴⁸¹ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 54. Л. 137.

Чтобы повысить качество и активизировать работу стенной печати, фабком организовывал семинары, в которых участвовали ответственные редакторы цеховых газет. Кроме того, проводились фабричные смотры стенной печати. К примеру, один из таких смотров был посвящен празднованию 40-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. За регулярный выпуск стенной газеты, хорошее ее состояние и оформление первое место было присуждено газете аллергенового цеха (редактор – Л.Д. Ничвеева), второе – ампульному цеху (редактор – М.Ф. Душина), третье – подготовительному цеху (редактор – Н.М. Максимов). Всем победителям были вручены денежные премии. Кроме того, особо были отмечены редколлегия цеха по производству вакцины против болезни Марека, ОБК, РМЦ, цеха компонентов. Вместе с тем жюри смотра высказало критику в адрес транспортного цеха, где работа редколлегии газеты была признана неудовлетворительной⁴⁸².

Большое внимание на биофабрике уделялось формированию культуры производства. Неоднократно на заседаниях фабричного комитета поднимался вопрос о включении фабрики в соревнование за высокую культуру производства⁴⁸³. Заметим, что этот вопрос находился в поле зрения фабкома и парткома задолго до принятия постановления ЦК КПСС «О мерах по развитию технической, производственной эстетики»⁴⁸⁴. В нем, в частности, подчеркивалось большое народнохозяйственное и воспитательное значение производственной эстетики, указывалось на то, что «в результате последовательного осуществления мер по повышению культуры производства... процесс труда делается более привлекательным и творческим, повышается качество продукции, значительно возрастает производительность

⁴⁸² ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 89. Л. 104.

⁴⁸³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 38. Л. 84.

⁴⁸⁴ О мерах по дальнейшему развитию технической, производственной эстетики. Постановление ЦК КПСС. 9 марта 1965 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. М.: Политиздат, 1985. С. 424.

труда, развиваются художественные вкусы рабочих и инженерно-технических кадров»⁴⁸⁵.

Как показало исследование, на заседаниях фабкома, общих партийных собраниях регулярно рассматривались вопросы о поддержании порядка на своем рабочем месте, об уборке внутренней территории биофабрики и т.д.⁴⁸⁶ Заметим, что еще в 1958 г. на Всесоюзном совещании работников биологической промышленности предлагалось провести работы «по благоустройству и озеленению территорий биофабрик и биокOMBинатов так, чтобы они представляли собой культурные, сплошь озелененные территории с благоустроенными тротуарами»⁴⁸⁷.

Благоустройство территории Курской биофабрики особо активно осуществлялось в 1960–1970-е гг. Закончить благоустройство фабрики с посадкой плодовых и декоративных деревьев и кустарников планировалось во втором квартале 1976 г., о чем речь шла в Коллективном договоре биофабрики⁴⁸⁸. В то время территория биофабрики была разделена на участки, закреплённые за цехами. Сотрудники этих цехов несли ответственность за благоустройство закреплённых за ними участков: поддерживали чистоту, ухаживали за газонами и клумбами, а также за кустами и деревьями. Еженедельно ответственные за участки отчитывались перед фабричной санитарной комиссией о состоянии территории. По словам Т.В. Полуниной, «Во внутреннем дворе биофабрики были установлены две оранжереи. В одной из них сотрудники предприятия выращивали цветы, а в другой — овощи. Весной цветы высаживались на клумбы и газоны, а овощи передавались в фабричную столовую»⁴⁸⁹. И далее она подчеркивала, что «сотрудники предприятия гордились своим садом, заложенным в первые послевоенные

⁴⁸⁵ О мерах по дальнейшему развитию технической, производственной эстетики. Постановление ЦК КПСС. 9 марта 1965 г. С. 424.

⁴⁸⁶ Масленников О. Фабрика-сад // Курская правда. 1951. № 75. С. 4.

⁴⁸⁷ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. С. 23.

⁴⁸⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 100. Л. 22.

⁴⁸⁹ Полунина Т.В. Воспоминания // Музей Курской биофабрики.

годы»⁴⁹⁰. За ним они ухаживали на протяжении всего существования предприятия, ежегодно высаживали молодые плодовые деревья.

Следует отметить, что «постоянная забота о человеке, его труде, образовании, быте, здоровье, отдыхе» являлась одной из важнейших задач профсоюза, о чем говорилось на XXII съезде КПСС⁴⁹¹. Руководствуясь Положением «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза», он обязан был «организовывать среди рабочих, служащих и членов их семей культурно-просветительную, оздоровительную, физкультурную и спортивную работу». В его обязанности входило назначение пособий по социальному страхованию, направлению рабочих и служащих в дома отдыха и на санитарно-курортное лечение, осуществление контроля за выполнением администрацией предприятия законодательства о труде, правил и норм по технике безопасности и производственной санитарии и т.д.⁴⁹²

Как показали материалы исследования, при фабричном комитете Курской биофабрики функционировали следующие комиссии:

- по охране труда, социальному страхованию, заработной плате и разрешению трудовых споров;
- жилищно-бытовая комиссия;
- комиссия добровольных обществ и спорта – Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ), добровольного спортивного общества (ДСО), добровольного пожарного общества (ДПО);
- культмассовая комиссия;
- комиссия совета содействия семье и школе;
- женсовет.

⁴⁹⁰ Масленников О. Фабрика-сад // Курская правда. 1951. № 75. С. 4.

⁴⁹¹ Двадцать второй съезд КПСС. Москва. 17–31 октября 1961 г. // Коммунистическая партия Советского Союза... Т. 10. 1961–1965. М.: Политиздат, 1986. С. 78.

⁴⁹² Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 441.

Остановимся на работе культмассовой комиссии, которую в разные годы возглавляли Л.Г. Рафикова, Т.Г. Манохина, Г.П. Янина, Л.А. Домышева⁴⁹³. Ее активными членами были Г. Гостева, В. Михайлов, В. Алтухова, В. Стеколева. Все они внесли весомый вклад в формирование культуры предприятия.

Важную роль в ее становлении сыграло постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества»⁴⁹⁴, в котором речь шла о путях совершенствования работы по идейно-эстетическому воспитанию трудящихся. Так, ЦК КПСС предлагал рассматривать самодеятельное художественное творчество «как важное средство подъема культуры народных масс, их политической и трудовой активности, улучшения организации досуга. С этой целью рекомендовалось «регулярно проводить массовые праздники песни и танца, духовой музыки, творческие конкурсы, смотры агитбригад, используя в этих целях клубные учреждения, красные уголки ... залы на предприятиях».

На решение поставленных партией задач была направлена работа кружков художественной самодеятельности. Еще в 1930-е гг. на предприятии появился кружок танцев (руководитель Белавская), позднее был создан фабричный хор, духовой оркестр и вокально-инструментальный ансамбль⁴⁹⁵. Заметим, что духовой оркестр работал на биофабрике два раза в неделю. Он играл на всех торжественных собраниях, демонстрациях, в подшефной школе № 27 и т.д.⁴⁹⁶ Популярностью пользовался и фабричный хор, в состав которого входило 25 человек. Нам удалось восстановить поименный список его участников, среди его постоянных членов были Т.В. Афанасьева,

⁴⁹³ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 38. Л. 16.

⁴⁹⁴ О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества. Постановление ЦК КПСС. 28 марта 1978 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. С. 253–256. М.: Пролитиздат, 1986. С. 254.

⁴⁹⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 78. Л. 174.

⁴⁹⁶ Там же. Д. 81-а. Л. 27.

Т.Г. Манохина, В.В. Машошина, Н.Т. Подтуркина, А.В. Серебряков, К.М. Чечина и др.⁴⁹⁷

Следует отметить, что коллективы художественной самодеятельности выступали перед трудовым коллективом не только биофабрики, но и ряда предприятий г. Курска, в подшефном колхозе, а также перед военными (д. Халино). Они также принимали участие в месячнике городского смотра художественной самодеятельности в апреле – мае 1955 г.⁴⁹⁸ В 1982 г. хор Курской биофабрики стал лауреатом смотра Ленинского района г. Курска⁴⁹⁹. Неоднократно он награждался почетными грамотами и дипломами.

Культмассовая комиссия также организовывала походы в кино, театр, цирк, филармонию, а также в картинную галерею им. А.А. Дейнеки⁵⁰⁰. Как отмечает И.Ю. Татарская, частыми гостями на биофабрике были артисты драматического театра: А. Губардина, Е. Поплавский, А. Олешня, В. Ломако, С. Симошин, Л. Манякина, Н. Полищук. Они выступали с концертами и помогали в организации новогодних вечеров. Частыми гостями на фабрике были артисты ТЮЗа «Ровесник». Учащиеся Курского музыкального училища совместно с артистами филармонии организовывали для сотрудников биофабрики концерты «В рабочий полдень». Примечательно, что работники филармонии неоднократно выступали в клубе биофабрики с концертами-лекциями, тематическими литературно-музыкальными вечерами, эстрадными концертами. А еще на биофабрике традиционными были поздравления ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов предприятия⁵⁰¹.

В целом, вся культмассовая работа фабричного комитета биофабрики была направлена на усвоение ее коллективом норм морали путём приобщения к

⁴⁹⁷ Миненко И.Ф. Деятельность фабричного комитета Курской биофабрики по формированию организационной культуры предприятия 1950–1980-е годы // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 2 (70). С. 67–74.

⁴⁹⁸ ГАОПИ КО. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 1290. Л. 9.

⁴⁹⁹ Там же. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 74. Л. 82.

⁵⁰⁰ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 91. Л. 29.

⁵⁰¹ ГАОПИ КО. Ф. П-2878. Оп. 1. Д. 1290. Л. 58; Татарская И.Ю. Добро, красота. Производство // Городские известия. 1996. № 110.

достижениям культуры. И в этой связи отметим туристско-экскурсионную деятельность фабкома. Выполняя Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 31 октября 1980 г.⁵⁰², он старался «использовать туристские поездки и экскурсии в качестве поощрения лучших производственников и победителей социалистического соревнования», а также «для отдыха трудящихся ... в период отпусков и в выходные дни». Тем самым фабком добивался того, что туристические походы, путешествия и экскурсии способствовали «широкой пропаганде достижений нашей страны в развитии экономики, науки и культуры»⁵⁰³. Нами было выявлено, что сотрудники биофабрики посещали музей писателя Аркадия Гайдара во Льгове, командный пункт К.К. Рокоссовского в м. Свобода Золотухинского района, дворцово-парковый ансамбль «Марьино» (Рыльский район), музей-усадьбу Л.Н. Толстого «Ясная Поляна» (Тульская область), музей-усадьбу И.С. Тургенева «Спасское-Лутовиново» (Мценский район Орловской области) и др. По туристическим путевкам сотрудники биофабрики посещали Киев, Севастополь, Ленинград, Москву. Зачастую туристическими путевками поощряли участников художественной самодеятельности, передовиков производства, лучших рационализаторов и изобретателей, а также победителей социалистического соревнования⁵⁰⁴. По данным председателя профкома биофабрики Е.В. Шкурлатова, в 1988 г. по туристическим путевкам отдохнуло 300 человек⁵⁰⁵.

Архивные материалы, воспоминания сотрудников биофабрики свидетельствуют о том, что с 1930-х гг. руководство предприятия, его партийный и профсоюзный комитет проводили большую работу в области

⁵⁰² О дальнейшем развитии и совершенствовании туристско-экскурсионного дела в стране. Постановление ЦК КПСС, Совета министров СССР и ВЦСПС от 31 октября 1980 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. С. 496–497.

⁵⁰³ Там же.

⁵⁰⁴ Чечина К.М. «Горжусь одной записью в трудовой книжке» // Как это было... С. 503.

⁵⁰⁵ Отчет председателя профкома Курской биофабрики Е.В. Шкурлатова на Пленуме городского комитета профсоюзных работников АПК // Музей Курской биофабрики. Папка «Доклады. Отчеты. Выступления».

патриотического воспитания молодежи. Каждый новый сотрудник биофабрики обязан был познакомиться с ее историей, с ее славными трудовыми и боевыми традициями. Регулярно в клубе организовывались празднования юбилеев, проходили встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, передовиками производства. Все это, безусловно, оказывает мощное моральное воздействие на формирование патриотических чувств. Таким образом, данное направление работы воспитывало у молодежи уважение к старшему поколению, признание индивидуальности каждого сотрудника предприятия, его ценности, заслуг и достижений. Именно в ее среде партийный комитет биофабрики и фабком рекомендовали проводить массовую работу, «организовывать разного рода кружки и добровольные общества»⁵⁰⁶.

Одним из наиболее популярных на биофабрике было ДСО, в состав которого входило около 200 человек. Его руководитель, В.И. Григорьев, смог создать несколько секций, самой популярной из которых оказалась секция туризма, в которую входило 40 человек. В составе атлетической и лыжной секций числилось, соответственно, 35 и 30 человек; в конькобежную и теннисную секции, а также в секцию автотранспорта входило по 10 человек, в шахматно-шашечную – 24 человека. Как свидетельствуют материалы исследования, ДСО «располагало хорошим спортивным инвентарем и оборудованием, которое ежегодно пополнялось». Так, в 1974 г. было приобретено спортивный инвентарь на 250 руб. В частности, было куплено 26 пар лыж с ботинками и палками, 2 пары коньков, 4 комплекта настольного тенниса, 3 четырехместные туристические палатки, 2 велосипеда «Спутник», волейбольная сетка и 7 мячей, 9 комплектов шахмат, 13 комплектов домино и городки⁵⁰⁷.

Члены ДСО принимали участие как во внутрифабричных спортивных соревнованиях по легкой атлетике, стрельбе из мелкокалиберных винтовок,

⁵⁰⁶ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 5.

⁵⁰⁷ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 38. Л. 22–23, 27.

лыжным гонкам, шахматам, настольному теннису, городкам и т.д.⁵⁰⁸, так и в городских. Так, в 1982 г. в городской спартакиаде спортсмены Курской биофабрики заняли 3 место. В этом же году они вошли в четверку лучших на областном спортивном соревновании на приз «Урожай» по различным видам спорта⁵⁰⁹. Примечательно, что на биофабрике проходили спортивные соревнования не только среди сотрудников, но и среди членов их семей под девизом «Всей семьей на стадион».

В коллективе большую популярность имело ДОСААФ, в которое входило около 500 человек. На протяжении многих лет его возглавлял З.С. Хусаинов. При обществе функционировал мотокружок и автокружок, в составе, соответственно, 17 и 25 человек⁵¹⁰. Примечательно, что в ДОСААФе готовили из сотрудников биофабрики стрелков и общественных инструкторов по сдаче норм ГТО⁵¹¹.

Дружным и активным было и ДПО, возглавляемое С.А. Журавлёвым (1972 г.). В его рядах состояло более 500 человек. Из числа членов ДПО формировались боевые пожарные расчёты, в которые входило более 70 человек. Эти расчёты были представлены в 14 цехах. В 11 цехах были созданы уголки наглядной агитации. Ежемесячно выпускалась стенгазета «Доброволец». При обществе работала пожарно-техническая комиссия, председателем которой был главный инженер В.И. Постников (1972 г.). За 1972 г. комиссией было проведено два обследования состояния пожарной безопасности биофабрики. Был выявлен ряд существенных недостатков в соблюдении правил пожарной безопасности, которые были немедленно устранены. В отчете комиссии, также указывалось на то, что в 1972 г. имели место случаи возгорания, но они были вовремя ликвидированы своими силами и не нанесли предприятию материального ущерба⁵¹².

⁵⁰⁸ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 13. Л. 58.

⁵⁰⁹ Там же. Д. 74. Л. 82.

⁵¹⁰ Там же.

⁵¹¹ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3, Д. 38. Л. 31.

⁵¹² Там же. Оп. 4. Д. 72. Л. 189–190.

А еще на биофабрике была организована санитарная дружина, в состав которой входило 20 человек. Дружинники должны были уметь оказывать пострадавшим первую необходимую медицинскую помощь: наложить жгут, шину, сделать перевязку и т.д. Как писала в своих воспоминаниях К.М. Чечина, «для подкрепления этих знаний медицинские работники биофабрики читали лекции ее сотрудникам, особенно часто с ними выступала заведующая медицинским пунктом Ю.Ф. Проскурина»⁵¹³.

Как показали материалы исследования, фабричный комитет придавал большое значение работе с детьми сотрудников предприятия, которых в разные годы насчитывалось от 400 до 500 человек. С этой целью при фабкоме был создан совет содействия семье и школе, который возглавляла Г.П. Янина. В ее обязанности входил контроль за обучением и дисциплиной детей сотрудников биофабрики.

Совет также уделял внимание решению проблемы предоставления мест в детских садах для детей сотрудников предприятия⁵¹⁴. Он распределял путевки в пионерские лагеря, организовывал подарки к праздникам. Например, на эти цели в 1975 г. было выделено 1239 руб.⁵¹⁵

Помощь матерям в воспитании детей оказывал и женсовет, председателем которого являлась М.Ф. Душина. В его обязанности входило и решение бытовых проблем⁵¹⁶.

Важным элементом системы нравственного воспитания на биофабрике были товарищеские суды. Они не только учили сотрудников анализировать информацию и делать выводы, но и помогали им менять свои взгляды, развивали понимание позиции другого человека и умение поставить себя на его место. Товарищеский суд контролировал моральный и трудовой облик работников, выполняя профилактическую, назидательную и устрашающую

⁵¹³ Чечина К.М. «Горжусь одной записью в трудовой книжке» // Как это было. К 120-летию... С. 503.

⁵¹⁴ ГАОПИ КО. Ф. П-1352. Оп. 1. Д. 1. Л. 19, 20, 21.

⁵¹⁵ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 91. Л. 35.

⁵¹⁶ Там же. Оп. 3. Д. 81. Л. 20.

функции. На его заседаниях рассматривались дела о взаимных обидах, оскорблениях, а также обсуждались обычные человеческие пороки: лень, пьянство, халатность, мелкое воровство, хулиганство и т.д.

Меры воздействия на «провинившихся» были классические: профилактические беседы, уговаривание, взятия шефства, хождение «с проверками по домам». Иногда принимались и более жесткие меры наказания: публичный выговор, общественное порицание с предупреждением. Таким образом, товарищеские суды были призваны в первую очередь воспитывать, а не наказывать. Лишение премий, надбавок, понижение в должности и прочие взыскания уже переходили на рассмотрение вышестоящему начальству.

О том, как на биофабрике воспитывали чувство сострадания, товарищества, взаимовыручки, свидетельствует работа кассы взаимопомощи. Она была создана по инициативе самих работников на добровольной основе и представляла собой добровольную организацию членов профсоюза, объединившихся для оказания взаимной товарищеской материальной помощи. Согласно Уставу, член кассы взаимопомощи вносил вступительный взнос и делал ежемесячные отчисления в кассу. Примечательно, что возвращать долг он мог без всяких процентов. Многие годы кассу взаимопомощи на биофабрике возглавляла Л.Г. Афанасьева, ее секретарем была Т.Г. Ведяпина, а казначеем – Е.Л. Прохорова. Нам удалось выяснить, что в 1974 г. членами кассы взаимопомощи числилось 324 человека. Как показали материалы исследования, ежегодно рабочим и служащим биофабрики выдавались ссуды на сумму более 45 тыс. руб. Так, в 1974 г. долгосрочную ссуду получили 183 человека⁵¹⁷.

Фабричный комитет также оказывал материальную помощь подшефным детским учреждениям: детским садикам № 9 и № 33, школе № 27, пионерскому лагерю им. Павлика Морозова. Важное место в его деятельности занимала работа по оказанию материальной помощи сотрудникам предприятия, остро нуждающимся в ней. Как показали материалы исследования, по решению

⁵¹⁷ Протоколы отчетно-выборной профсоюзной конференции от 15 октября 1975 г. и отчетный доклад // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 91. Л. 39; Д. 38. Л. 21–22.

фабкома рабочим и ИТР биофабрики выделялись за счет бюджета предприятия стройматериалы для ремонта жилья, многие из них обеспечивались углем. Существенную помощь фабком оказывал сотрудникам предприятия и во время проведения сельскохозяйственных работ на личных огородах и т.д.

Примечательно, что жилбыткомиссия также занималась распределением бытовых товаров среди рабочих, служащих и ИТР биофабрики. Так, по данным фабкома, в 1975 г. биофабрике по разнарядке было выделено 16 ковров и 20 холодильников. Они были распределены между работниками предприятия «согласно заявлениям и решениям комиссии»⁵¹⁸.

Анализ сметы биофабрики на 1976 г. свидетельствует о том, что в целом расходы на культурно-массовую и социальную работу составили 2243 руб. Из них на приобретение культинвентаря и оборудования было выделено 213 руб., книг для библиотеки – 184 руб., спортивного инвентаря и оборудования – 364 руб., на материальную помощь членам профсоюза – 615 руб.; на учебно-спортивную работу и массовые физкультурные мероприятия – 293 руб., на путевки в пионерские лагеря – 234 руб., премирование профсоюзного актива – 140 руб., дотация кассе взаимопомощи составила 200 руб.⁵¹⁹

Таким образом, важнейшими элементами организационной культуры советского человека были его работа и отдых, которые были тесно связаны с организацией, где он трудился или служил. Как показали материалы исследования, походы в кино и театр, посещение музеев и участие в художественной самодеятельности, спортивно-массовых мероприятиях и туристических поездках на биофабрике осуществлялись по инициативе фабкома. Для большинства сотрудников их работа была не просто местом заработка, а вторым домом, где они проводили значительную часть своей жизни. Именно поэтому так важно было создать в коллективе атмосферу дружбы и сотрудничества, которая способствовала бы продуктивной работе. Эта атмосфера должна была объединить сотрудников и превратить их в единый

⁵¹⁸ ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 81-а. Л. 18.

⁵¹⁹ Там же. Д. 95. Л. 1.

организм, который будет работать ради общей цели. Как показало исследование, главной задачей руководства предприятия как раз и являлось поддержание гармоничных отношений между сотрудниками, основанных на согласии и взаимопонимании.

Экономические достижения биофабрики были обусловлены не только развитием производственной базы и инфраструктуры, но и высокой сознательностью и трудовой мотивацией её сотрудников. Исследование формирования организационной культуры на биофабрике показало, что здесь царила позитивная атмосфера, способствующая сплочению коллектива, сглаживанию конфликтов и формированию доверительных отношений между её членами. Нравственно-этические нормы общения в коллективе оказывали значительное влияние на воспитание у сотрудников таких качеств, как трудолюбие, ответственность, объективность, уважение к своим коллегам и гордость за своё предприятие. Именно поэтому главной задачей руководства биофабрики, а также партийного и профсоюзного актива, было поддержание гармоничных отношений между сотрудниками, основанных на согласии и взаимопонимании. Кроме того, они выполняли важную социальную функцию — заботились об охране труда и технике безопасности на предприятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показало исследование, агробиологическая промышленность является важнейшей отраслью сельского хозяйства, способствующей снижению уровня заразных болезней. Это, в свою очередь, ведёт к увеличению поголовья скота и птицы, повышению их продуктивности, улучшению качества животноводческой продукции и охране окружающей среды. Препараты, выпускаемые агробиологической промышленностью, ежегодно помогают предотвратить потери в животноводстве на миллиарды рублей. Поэтому изучение истории становления и развития агробиологической промышленности как в целом по стране, так и в отдельных её регионах приобретает особую актуальность.

В своем развитии агробиологическая промышленность Курской области прошла несколько этапов, каждый из которых имел свои особенности. **На первом этапе** происходило становление агробиологической промышленности на основе производственной базы ветеринарно-бактериологической лаборатории, созданной Н.Д. Диковским при поддержке земских органов местного самоуправления (с 1896 г. по 1917 г.). Она заложила основы агробиологической промышленности исследуемого региона. До Первой мировой войны Курская ветбаклаборатория была единственным предприятием в России, выпускающим ветеринарные препараты в промышленных объемах, и на протяжении всей своей истории она играла важнейшую роль в охране здоровья животных и человека.

После революции 1917 г. ветеринарно-бактериологическая лаборатория перешла в подчинение Губернского Совета рабочих и солдатских депутатов. Исследование показало, что именно во многом благодаря его поддержке при лаборатории было открыто медицинское отделение, а затем лаборатория была преобразована в ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского, филиалом которой являлась Шебекинская лаборатория по производству противочумных сывороток. Это позволило на какое-то время

решить проблемы, связанные с распространением инфекционных заболеваний не только в Курской губернии, но и в близлежащих регионах Советской России.

Второй этап связан с организацией промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств. С этой целью ветбакинститут был преобразован в биофабрику, в задачи которой входила разработка первых технологических инструкций по производству маллеина, туберкулина и компонентов для РСК в условиях промышленного производства.

Третий этап (с 1941 г. по 1953 г.) работы биофабрики охватывает период эвакуации и послевоенное восстановление разрушенного предприятия. Исследование показало, что производство необходимых для животноводства биологических препаратов на биофабрике осуществлялось практически непрерывно. Благодаря высокой квалификации и инициативности сотрудников, предприятие смогло продолжить свою деятельность в условиях военных лет и эвакуации, обеспечивая потребности армии и народного хозяйства своей продукцией. Многие сотрудники проявили мужество на фронтах Великой Отечественной войны и самоотверженно трудились на восстановлении фабрики.

После освобождения Курской области от немецко-фашистских захватчиков, коллектив предприятия проявил настоящий героизм, быстро восстановив производство. В кратчайшие сроки был налажен выпуск продукции, направленной на защиту животных от распространённых инфекционных заболеваний.

Четвертый этап (с 1954г. по 1985 г.) развития агробиологической промышленности совпал с начавшейся в СССР эпизоотией ящура типа Аи с 1965 г. и продлился до 1985 г. Курская биофабрика оказалась в эпицентре событий, связанных с распространением ящура в Курской области. Тогда биофабрику обвинили в выпуске некачественной противоящурной вакцины. И хотя вина ее не была доказана, сложившаяся обстановка потребовала принятия ряда специальных правительственных постановлений, в том числе направленных на укрепление материально-технической базы биопредприятия.

Особое внимание было уделено качеству производимой противоящурной вакцины и реконструкции предприятия. Исследование показало, что на данном этапе планомерно расширялась материально-техническая база биофабрики, неоднократно проводились ее реконструкции и технические перевооружения, что превратило Курскую биофабрику в высокотехнологическое предприятие. Этому способствовала и деятельность биохимической лаборатории, организованной на предприятии в 1960-е гг.

Эта лаборатория стала первым в системе Главбиопрома научным центром, который был тесно связан с производством. Её создание дало возможность специалистам биофабрики самостоятельно исследовать биологические и химические свойства туберкулинов и проводить их стандартизацию. В этой области они достигли значительных результатов. Таким образом, на биофабрике не только решались технологические вопросы, но и проводились глубокие научные исследования. В условиях практической работы предприятия, его специалисты изучали многие инфекционные болезни и в опытах заражения животных вирулентными культурами микроорганизмов оценивали эффективность выпускаемых биопрепаратов, разрабатывали новые вакцины и диагностикумы.

В целом, переход от лабораторного к промышленному производству биопрепаратов способствовал повышению качества выпускаемой продукции. Она стала соответствовать международным стандартам и могла конкурировать на внутреннем и внешнем рынках. Накопленный биофабрикой опыт в организации научно-производственной деятельности позволил ей занять достойное место в агrobiологической промышленности СССР. Достижением агrobiологической промышленности Курской области стало производство сухих биопрепаратов. Более того, Курская биофабрика стала монополистом в СССР по изготовлению сухого очищенного (ППД) туберкулина для КРС и птиц. В ходе ее создания было разработано и внедрено более 25 стандартов, охватывавших такие области деятельности предприятия, как планирование,

производство продукции, контроль технологической дисциплины, контроль качества продукции и др.

Материалы исследования демонстрируют, что руководство и коллектив биофабрики не только успешно выполняли плановые задачи и производили продукцию, необходимую стране, но и активно занимались научным поиском, техническим творчеством и с энтузиазмом внедряли достижения современной науки в производство. На предприятии активно разрабатывалась комплексная система управления качеством продукции, цель которой заключалась в проведении мероприятий, направленных на улучшение качества производимых товаров и повышение эффективности производства. Этот период относится к **пятому этапу** (с 1985 г. по 1991 г.) в истории агrobiологической промышленности Курской области, охватывающему период с 1985 по 1991 гг. Несмотря на экономический спад в СССР, на Курской биофабрике продолжался активный поиск новых путей управления качеством. В это время было организовано обучение персонала, включающее в себя изучение профессиональной деятельности и основ управления качеством.

Итак, на протяжении всего периода становления и развития агrobiологической промышленности Курской области, в частности, на биофабрике, руководство придерживалось твёрдого убеждения, что производство биологических препаратов представляет собой сложный и наукоёмкий процесс. Поэтому подготовка квалифицированных рабочих и специалистов должна осуществляться непосредственно на предприятии. Как показало исследование, одним из ключевых факторов в подготовке кадров на биофабрике было наставничество. Оно служило важным инструментом воспитания и обучения молодого поколения, обеспечивая целенаправленное введение новых работников в коллектив и способствуя их профессиональному становлению. Процесс наставничества на биофабрике проходил под непосредственным руководством партийных, комсомольских и фабричных комитетов. Немаловажную роль в активизации трудовой деятельности играли различные формы социалистического соревнования, такие как стахановское

движение, движение за звание ударника коммунистического труда, а также движение рационализаторов и изобретателей.

Безопасность жизни и здоровья сотрудников предприятия была одним из главных приоритетов в социальной сфере. Администрация, партийный и профсоюзный комитеты осуществляли целенаправленную работу по предупреждению производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний. Были разработаны и внедрены многочисленные инструкции по технике безопасности и охране труда, а также систематически проводились мероприятия по улучшению условий работы в цехах и оздоровлению рабочих, инженерно-технических работников и служащих.

Как свидетельствуют материалы исследования, досуг рабочих, ИТР и служащих фабрики был неразрывно связан с их трудовой деятельностью. По инициативе фабричных комитетов, профсоюзных, комсомольских и партийных организаций организовывались походы в кино и театры, посещения музеев, участие в художественной самодеятельности, спортивно-массовых мероприятиях и туристических поездках. Более того, совместно с администрацией биофабрики эти организации решали ряд социальных задач.

Итак, в результате проведённого исследования мы пришли к выводу о том, что Курская биофабрика играла значительную роль не только в развитии агробиологической промышленности исследуемого региона, но и в масштабах всей страны. Это подтверждается данными о том, что её продукция была реализована почти во все области РСФСР, союзные республики и экспортировалась в зарубежные страны. В исследуемый период биофабрика обладала мощным производственным потенциалом и передовыми технологиями, которые позволяли ей выпускать разнообразные биологические препараты, необходимые для профилактики, диагностики и лечения различных инфекционных заболеваний животных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Партийно-государственные документы

1.1. Внеочередной двадцать первый съезд КПСС. Москва. 27 января – 3 февраля 1959 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 296–412.

1.2. Восемнадцатая конференция ВКП(б). Москва. 15–20 февраля 1941 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 7. 1938–1945. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 192–206.

1.3. Двадцатый съезд КПСС. Москва. 14–25 февраля 1956 г. Резолюции и постановления съезда // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1956–1960. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 8–90.

1.4. Двадцать второй съезд КПСС. Москва. 17–31 октября 1961 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 59–203.

1.5. Двадцать пятый съезд КПСС. Москва. 24 февраля – 5 марта 1976 г. Резолюции и постановления съезда. По отчету Центральной ревизионной комиссии КПСС // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1987. С. 9–91.

1.6. Двадцать седьмой съезд КПСС. Москва, 25 февраля – 6 марта 1986 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 –1986). Т. 15. 1985–1988. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1989. С. 66–254.

1.7. Двадцать четвертый съезд КПСС. Москва. 30 марта – 9 апреля 1971 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях

съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 15–126.

1.8. Двадцать шестой съезд КПСС. Москва. 23 февраля — 3 марта 1981 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 14. 1981–1984. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1987. С. 35–113.

1.9. Девятнадцатый съезд КПСС. Москва. 5–14 октября 1952 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 261–301.

1.10. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам (1917–1957 годы): Сб. документов. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 3 (1946–1952 годы). 704 с.

1.11. Конституция (основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. М.: Юрид. изд-во НКЮ Союза ССР, 1937 [Электронный ресурс]. Режим доступа: k.rsfsr.su/1937/1.pdf (дата обращения: 21.02.2025).

1.12. Конституция (основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusconstitution.ru/library/constitution/articles/1282/> (дата обращения: 11.10.2024).

1.13. Конституция (основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Принята V Всероссийским съездом Советов на заседании 10 июля 1918 г. // Декреты Советской власти. М., 1959. Т. 2. С. 550–564.

1.14. Конституция (основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Утверждена постановлением XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г. (с изменениями и

дополнениями) [Электронный ресурс]. Режим доступа: constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1925/... (дата обращения: 21.02.2025).

1.15. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 27–29 сентября 1965 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–65. 9-е изд., доп. и испр. М.: Пролитиздат, 1985. С. 440–445.

1.16. О дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшении и пользования в народном хозяйстве открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в ускорении научно-технического прогресса. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1973 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 12. 1971–1975. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 374–380.

1.17. О дальнейшем развитии и совершенствовании туристско-экскурсионного дела в стране. Постановление ЦК КПСС, Совета министров СССР и ВЦСПС от 31 октября 1980 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. С. 495–500.

1.18. О дальнейшем развитии массового движения наставников молодых рабочих и колхозников. Постановление Президиума ВЦСПС и Бюро ЦК ВЛКСМ от 24 февраля 1975 г. // Документы ЦК ВЛКСМ. 1975. М.: Молодая гвардия, 1976. 320 с.

1.19. О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования. Постановление ЦК КПСС. 31 августа 1971 г // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М.: Политиздат, 1972. Т. 8. 1970 – февр. 1972 г. С. 560–567.

1.20. О задачах по дальнейшему подъему промышленности, техническому прогрессу и улучшению организации производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 4–12 июля 1955 г. // КПСС в резолюциях

и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 510–529.

1.21. О мерах по дальнейшему развитию биологической науки и укреплению ее связи с практикой. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 9 января 1963 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 297–305.

1.22. О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества. Постановление ЦК КПСС. 28 марта 1978 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. С. 253–256. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 297–305.

1.23. О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР. Постановление Пленума ЦК КПСС. Москва, 24–26 марта 1965 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1961–1965. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 510–529.

1.24. О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве. Постановление Пленума ЦК КПСС. 24–29 июня 1959 г., г. Москва // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 9. 1959–1960. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 435–466.

1.25. О социалистическом соревновании в промышленности и сельском хозяйстве. Постановление ЦК ВКП(б) от 4 января 1953 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 250–249.

1.26. Пленум ЦК КПСС. Москва, 27–29 сентября 1965 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях

съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 432–435.

1.27. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года (Изложение). Пленум ЦК КПСС. Москва. 24 мая 1982 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 14. 1981–1984. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1987. С. 274–315.

1.28. Пятнадцатый съезд ВКП(б). Москва. 2–19 декабря 1927 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 4. 1926–1929. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1984. С. 256–314.

1.29. Семнадцатая конференция ВКП(б). Москва, 30 января – 4 февраля 1932 г. Резолюции конференции // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 5. 1929–1931. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1984. С. 391–400.

II. Документы хозяйственных органов

2.1. Доклады Курской губернской земской управы XXXII очередному губернскому земскому собранию 10 декабря 1896 г. Курск: Типография губернского земства, 1896. [1], VIII, XIII. 1092 с.

2.2. Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг. // Важнейшие решения по сельскому хозяйству за 1938–1946 гг. М.: Сельхозгиз, 1948. С. 7–13.

2.3. Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса РФ на период до 2025 года. Приказ Минсельхоза РФ № 342 от 25 июня 2007 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.cntd.ru>document/902099525 (дата обращения: 04.10.2024).

2.4. Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: Сборник документов и материалов: в 2 т. Курск: Кн. изд-во, 1960–1962. Т. 2: [1943 г. – 9 мая 1945 г.]. Т. 2. 643 с.

2.5. Об организации подсобных хозяйств огородно-овощного и животноводческого направлений на предприятиях в городах и сельской местности». Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 7 сентября 1940 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 7. 1938–1945. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 178.

2.6. Об ударных стройках на 1933 г. Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 28 апреля 1933 г. № 857 // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1933. № 113 [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.historyrussia.org>ru/nodes/352704 (06.03.2025).

2.7. Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. 28 мая 1955 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 505 –509.

2.8. Об улучшении подготовки вирусологов и повышении уровня научных исследований по ветеринарной вирусологии. Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 21 июля 1966 г. № 250 // ГАКО. Ф. Р – 3636. Оп. 3. Д. 217. Л. 139–143.

2.9. Об утверждении инструкции «О вознаграждении за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения». Постановление СНК СССР от 27 ноября 1942 г. № 1904 [Электронный ресурс]. Режим доступа: consultant.ru>cons/cgi/online.cgi... (дата обращения: 24.01.2024).

2.10. Об утверждении положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях и инструкциях о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения. Постановление Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435 (Извлечение) // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп.3. Д. 150. Л. 277–278. [Электронный ресурс]. Режим доступа: libussr.ru>doc_ussr/usr_5398.htm (дата обращения: 13.01.2025).

2.11. Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг. Сборник документов за 50 лет. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 437–441.

2.12. Об учреждении в губерниях, пораженных и угрожаемых по чуме рогатого скота, должности особоуполномоченных для мер по борьбе с чумой рогатого скота. Постановление СНК от 12 мая 1920 г. // Декреты Советской власти. М.: Политиздат, 1975. Т. VIII. Апрель – май 1920 г. С. 189.

2.13. О введении в действие Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях // Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 9 апреля 1931 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wfi.lomasm.ru/русский.постановления_ссср_1917-... (дата обращения: 24.01.2024).

2.14. О дальнейшем улучшении организации и повышении эффективности ветеринарного обслуживания животноводства. Постановление Совета Министров СССР от 3 января 1985 г. № 5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: libussr.ru/doc_ussr/usr_12510.htm (дата обращения: 17.09.2024).

2.15. О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Постановлением Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 1003 [Электронный ресурс]. Режим доступа: lawmix.ru/zakonodatelstvo/2586884 (дата обращения: 12.09.2024).

2.16. О мерах борьбы с чумой рогатого скота. Постановление СНК от 28 января 1920 г. // Декреты Советской власти. Т. VII. 10 декабря 1919–31 марта 1920 г. М.: Политиздат, 1975. С. 139–140.

2.17. О мерах обеспечения Российской Социалистической Федеративной Советской Республики прививочными материалами, необходимыми для борьбы с заразными болезнями домашних животных. Декрет СНК от 29 августа 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. VI. 1 августа – 9 декабря 1919 г. М.: Политиздат, 1973. С. 94–95.

2.18. О мерах по дальнейшему повышению эффективности сельскохозяйственной науки укреплению ее связей с производством // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М.: Политиздат, 1977. Т. 11. Ноябрь 1975 – июнь 1977. С. 401–414.

2.19. О мерах по дальнейшему развитию технической, производственной эстетики. Постановление ЦК КПСС. 9 марта 1965 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 10. 1961–1965. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 424–425.

2.20. О мерах по улучшению ветеринарно-санитарного состояния животноводства и развитию биологической промышленности. Постановление Совета Министров СССР от 16 июля 1970 г. № 554 // Решения партии и правительства по сельскому хозяйству (1965–1975). М.: Колос, 1971. С. 499–501.

2.21. О мерах прекращения и предупреждения чумы рогатого скота в пределах Российской Социалистической Федеративной Советской республики. Декрет СНК от 11 сентября 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. VII. 10 декабря 1919–31 марта 1920 г. М.: Политиздат, 1975. С. 114–115.

2.22. О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калинина, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска // Постановление СНК СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [kosygin.rusarchives.ru>postanovlenie-snk-sssr-no-...](http://kosygin.rusarchives.ru/postanovlenie-snk-sssr-no-...) (дата обращения: 11.01.2025).

2.23. О мероприятиях, связанных с организацией Министерства животноводства СССР. Постановление Совета Министров СССР от 10 июня 1946 г. № 1212 [Электронный ресурс]. Режим доступа: consultant.ru>cons/cgi/online.cgi... (дата обращения: 08.02.2025).

2.24. О мобилизации ветеринарного персонала на борьбу с эпизоотиями. Декрет СНК от 18 января 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. IV. 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. М.: Политиздат, 1968. С. 143.

2.25. О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 21 августа 1943 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 7. 1938–1945. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 427–465.

2.26. О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1965 г. № 1003 // ГАКО. Ф. Р – 3636. Оп. 3. Д. 218. Л. 6–16.

2.27. О неотложных мерах по ликвидации заболевания скота ящуром. Приказ Министерства сельского хозяйства СССР от 4 декабря 1965 г. № 265 // ГАКО. Ф. Р – 3636. Оп. 3. Д. 226. Л. 158–175.

2.28. Операционный план ветеринарных мероприятий в РСФСР на 1928–1929 год. М.: Новая деревня, 1929. С. 38–39.

2.29. О положении ветеринарного дела и ближайших его перспективах. Декрет СНК от 24 июня 1926 г. // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 8 июля 1926 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.historerussia.org (дата обращения: 26.09.2024).

2.30. О положении массового изобретательства под углом зрения его влияния на рационализацию производства. Постановление ЦК ВКП(б) от 26 октября 1930 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 5. 1929–1932. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1984. С. 227–229.

2.31. О поставке биофабрикам и биокOMBинатам животных, птиц и субпродуктов для производства биологических препаратов. Постановление Совета Министров СССР от 26 ноября 1957 г. № 1310 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [libussr.ru>doc_ussr/ussr_5246.htm](https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_5246.htm) (дата обращения: 12.01.2025).

2.32. О снабжении бактериологических институтов и лабораторий необходимыми для их работы материалом и инвентарем. Декрет СНК от 10 апреля 1919 г. // Декреты Советской власти. Т. V. 1 апреля – 31 июля 1919 г. М.: Политиздат, 1971. С. 62–63.

2.33. Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 53.

2.34. О состоянии ветеринарного дела и о мероприятиях по борьбе с эпизоотиями. Постановление Коллегии НКЗ СССР от 10 января 1931 г. // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 34. С. 76–78.

2.35. О фактах выпуска и применения недоброкачественной противовирусной вакцины, приведшей к эпизоотиям ящура в Курской, Орловской и других областях. Приказ Министерства сельского хозяйства СССР № 243 от 4 ноября 1965 г. // Музей Курской биофабрики. Папка «Приказы».

2.36. О финансировании юбилейных мероприятий в связи с исполняющимся в 1996 г. 100-летием со дня основания Курской государственной биофабрики. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1996 г. № 277-р., г. Москва [Электронный ресурс]. Режим доступа: [RuLaws.ru>government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-...](http://RuLaws.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-...) (дата обращения: 11.02.2025).

2.37. О ходе выполнения постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 21 августа 1943 г. № 203/110 «Об организации в г. Курске Суворовского военного училища // Суровая правда войны. 1941 год на Курской земле в документах архивов. Ч. I. Сб. док. Курск: МУП «Курская городская типография, 2020. С. 167–168.

2.38. Положение о ветбактериологических институтах. Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71.

2.39. Положение о губветбаклабораториях. Постановление НКЗ от 14 декабря 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 71–72.

2.40. Правила по охране труда и технике безопасности на предприятиях Министерства сельского хозяйства СССР, изготавливающих биологические препараты для борьбы с инфекционными заболеваниями животных. Утверждены Президиумом ЦК профсоюзных рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок. 30 мая 1959 г. // ГАКО. Ф. Р-3636. Оп. 3. Д. 204. Л. 236–240.

2.41. Приказы Верховного Главнокомандующего в период Великой Отечественной войны Советского Союза: с 25 января 1943 г. по 3 сентября 1945 г.: [сборник] / Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР, Военно-науч. упр. ген. штаба вооружен. сил СССР. М.: Воениздат, 1975. С. 597 с.

2.42. Распоряжение Совета по эвакуации СНК СССР об эвакуации Курской биофабрики. № 14029-сэ от 18 сентября 1941 г. // Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.: Сб. док. и матер.: в 2 т. Курск: Кн. изд-во, 1960–1962. Т. 1: [22 июня 1941 г. – март 1943 г.]. С. 167–168.

2.43. Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. 229 с.

III. Словари, справочники, энциклопедии

3.1. Большая курская энциклопедия: в 3 т. Т. 1 Кн. 3: Персоналии. Курск, 2005. 279 с.

3.2. Большая курская энциклопедия: в 3 т. Т. 2: Общественная история. Курск, 2010. 419 с.

3.3. Ветеринарная энциклопедия / гл. ред. К.И. Скрябин. М.: Советская энциклопедия, 1968. Т. 1. 1087 с.

3.4. Ветеринарный энциклопедический словарь / гл. ред. Б.П. Шишков. М.: Советская энциклопедия, 1981. 639 с.

3.5. Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. 495 с.

3.6. Ожегов С.И. Словарь русского языка.: 70 000 слов / под

ред. Н.Ю. Шведовой. 21-е изд., перераб. и доп. М.: Русский язык, 1989. 924 с.

IV. Документы государственных архивов

4.1. Национальный архив Республики Башкортостан (ГКУ Национальный архив РБ)

Ф. Р-933 – Совет министров Башкирской АССР

Оп. 9. Д. 375, 399.

Ф. Р-4530. Уфимская биофабрика главного Управления биологической промышленности Наркомата земледелия СССР

Оп. 1. Д. 1.

4.2. Государственный архив Белгородской области (ГАБО)

Ф. Р-600 – Земельное управление исполнительного комитета Белгородского уездного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

Оп. 1. Д. 239, 240.

4.3. Государственный архив Курской области (ГАКО)

Ф. Р-313 – Курское губернское земельное управление (ГУБЗУ).

Оп. 1. Д. 1, 224-а, 420, 870, 911, 915, 1326, 1959, 3295, 6095, 6265, 6475, 6476.

Ф. Р-325 – Курский губернский исполнительный комитет Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

Оп. 1. Д. 36, 1877.

Ф. Р-380 – Курская ветеринарно-бактериологическая лаборатория.

Оп. 1. Д. 2, 4, 9, 10, 12.

Ф. Р-770 – Исполнительный комитет Курского городского Совета народных депутатов (Горсовет с его Исполкомом, Горисполкомом)

Оп. 2. Д. 44.

Оп. 8. Д. 33.

Ф. Р-2966 – Курский областной Совет Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР).

Оп. 4. Д. 72, 83-а, 291.

Ф. Р-3322. Исполнительный комитет Курского областного Совета народных депутатов г. Курск 24 июня 1934 г. – 22 июля 1991 г.

Оп. 9. Д. 28.

Ф. Р-3636 – Курская ордена Трудового Красного Знамени биофабрика Главного управления биологической промышленности Министерства сельского хозяйства СССР.

Оп. 1. Д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9.

Оп. 3. Д. 2, 6, 9, 10, 14, 30, 31, 38, 39, 40, 41, 45, 51, 60-а, 62, 62-а, 68-а, 72, 78, 81, 95, 96, 99, 120, 150, 179, 180, 195-а, 204, 205, 207, 218, 226, 230, 272, 289, 302, 320, 341, 409, 452, 633, 679.

Оп. 4. Д. 4, 5, 38, 45, 62, 65, 78, 81-а, 86, 91, 100, 104, 105-а, 105-б.

Оп. 5.

Д. 1, 2, 3, 4, 5.

4.4. Государственный архив общественно-политической истории Курской области (ГАОПИ КО)

Ф. П-1. Курский областной комитет ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР.

Оп. 1. 2399.

Оп. 3. Д. 73.

Ф. П-84. Ленинский районный комитет ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР г. Курска.

Оп. 1. Д. 755.

Ф. П-1352. Первичная организация КПСС Курской биофабрики.

Оп. 1. Д. 1, 2, 3, 5, 9, 10, 13, 54, 68, 70, 72, 74, 78, 79, 80, 81, 82, 89, 93

Ф. П-2878. Курский городской комитет ВКП(б).

Оп. 1. Д. 289, 518, 1043, 1290.

V. Музей Курской биофабрики

5.1. Генеральному секретарю ЦК КПСС тов. Л.И. Брежневу. Заявление // Музей Курской биофабрики. Папка «Документы».

5.2. Голикова А.И. Счастливые годы... // Папка «Рукописи».

5.3. График развития производства биологических препаратов на Курской биофабрике с 1896 по 1995 гг. Стенд.

5.4. Демченко М.Х. Воспоминания об эвакуации Курской биофабрики в Башкирию и реэвакуации в Курск // Рукопись.

5.5. Должностная инструкция № 195 для лиц, ответственных за исправное состояние лифта (12.05.1985).

5.6. Должностная инструкция № 224 инженера по охране труда и технике безопасности.

5.7. Иванова Д.Э. Письма // Папка «Репрессии».

5.8. Иванова Т.М. Из воспоминаний о моем отце // Папка «Репрессии».

5.9. Инструкция № 5 по технике безопасности при уборке помещений, лаборатории (2 апреля 1985 г.).

5.10. Инструкция № 50 по технике безопасности при производстве ремонтно-слесарных работ (9 октября 1979 г.).

5.11. Инструкция № 53 по технике безопасности при работе на сверлильном станке (12 декабря 1984 г.).

5.12. Инструкция № 98 по технике безопасности при эксплуатации электрических талей (18 декабря 1985 г.).

5.13. Инструкция № 105 по охране труда при работе станции стерилизации (25 февраля 1987 г.).

5.14. Инструкция № 96 по технике безопасности при работе на холодильных установках НКР-1 и 650/40 (12 июня 1973 г.).

5.15. Инструкция № 134 на ремонт сосудов, работающих под давлением (реакторов).

5.16. Инструкция № 137 техники безопасности при ремонте ВК (12 апреля 1979 г.).

5.17. Инструкция № 139 по технике безопасности при ремонте центрифуг (12 декабря 1967 г.).

5.18. Инструкция № 150 по технике безопасности и противопожарным мероприятиям для цехов при работе с лампами (спиртовыми) (9 октября 1979 г.).

5.19. Инструкция № 198 по технике безопасности при эксплуатации и хранении баллонов (13 ноября 1976 г.).

5.20. Инструкция № 243 по охране труда при работе в боксах на процессе заражения культур клеток.

5.21. Инструкция № 321 по охране труда и технике безопасности при обслуживании быков-производителей.

5.22. Инструкция № 291 по технике безопасности при выполнении работ на высоте (25 июля 1985 г., пересмотрена до 25 июля 1994 г.).

5.23. Инструкция № 136 по технике безопасности при ремонте СТ-6 «Центри-Терма» (1 августа 1986 г.).

5.24. Костина П.Е. Воспоминания. Рукопись.

5.25. Мазалова Е.М. Мои воспоминания. Рукопись.

5.26. Маркович Н.М. Воспоминания о ветеринарной лаборатории и Н.Д. Диковском. Рукопись.

5.27. Паспорт санитарно-технического состояния условий труда в цехе // Музей Курской биофабрики.

5.28. Пересекая рубежи веков. 1896–2016. 120 лет Курской биофабрики. Буклет. 128 с.

5.29. Правила ветеринарно-санитарного режима, охраны труда и техники безопасности на Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрике от 7 июня 1978 г. // Папка «Инструкции».

5.30. Производство вакцин на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд.

5.31. Производство диагностикумов на Курской биофабрике за 1896–1995 годы. Стенд.

5.32. Они сражались за Родину. Стенд.

5.33. Устав Государственного предприятия Государственной ордена Трудового Красного Знамени Курской биофабрики – фирмы «БИОК» // Папка «Документы».

5.34. Характеристика М.Н. Иванова // Папка «Сотрудники биофабрики».

VI. Периодические издания

6.1. Анатольева Т. Зажгли елку // Курская правда. 1985. 27 декабря.

6.2. Базылева К. Хороший задел [О работнице курской бибиофабрики Т.И. Нечай] // Курская правда. 1963. 4 июня.

6.3. Борьба с заболеваниями скота // Курская правда. 1922. 13 мая.

6.4. Ветеринария в начале новой пятилетки // Ветеринария. 1956. № 1. С. 3–9.

6.5. Ветеринарное дело в Курской губернии // Вестник современной ветеринарии. 1927. № 2 (15). С. 468–469.

6.6. Грива Т.А. И поклонник искусства [О 70-летию директора государственной Курской биофабрики Н.С. Шевырева] // Курская правда. 1998. 18 августа.

6.7. Дикарев И. Укрощение чудовища // Курская правда. 1936. 17 мая.

6.8. Духневич Б. Опыт биофабрики на ВДНХ СССР: [О новой экспозиции «Передовой опыт Курской биофабрики»] // Курская правда. 1986. 7 мая.

6.9. Ештокин А. В тайны клетки // Курская правда. 1980. 3 апреля.

6.10. Иванов М. Все операции – на хозрасчет [Опыт Курской биофабрики Министерства сельского хозяйства СССР] // Курская правда. 1952. 13 апреля.

6.11. Калинин В. Непрерывное движение [О непрерывном обновлении в технической и социальной стратегии Курской биофабрики] // Курская правда. 1987. 20 ноября.

6.12. К реорганизации ветотдела в СССР // Советская ветеринария. 1932. № № 9–10.

6.13. Курская бактериологическая лаборатория // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 21. С. 117.

- 6.14. Летний М.В. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория // Курская правда. 1922. 10 ноября.
- 6.15. Липкова Ю. Профессия, ставшая судьбой [О главном бухгалтере курской биофабрики К.М. Чечиной] // VIP. 2015. № 5.
- 6.16. Масленников О. Фабрика-сад // Курская правда. 1951. № 75. С. 4.
- 6.17. Над чем работает ветеринарная наука // Курская правда. 1936. 16 – 19 июля.
- 6.18. На Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрике // Курская правда. 1976. 24 октября.
- 6.19. О награждении Курской биофабрики орденом Трудового Красного Знамени: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1976 г. // курская правда. 1976. 26 февраля.
- 6.20. Орден на знамени Курской биофабрики [Орден Трудового Знамени вручен коллективу предприятия] // Курская правда. 1976. 1 апреля.
- 6.21. Панов Ф. Чтобы каждый стал хозяином: такова цель трудового коллектива биофабрики // Курская правда. 1988. 28 февраля.
- 6.22. Пеньков В. Третье место в отрасли // Курская правда. 1975. 18 сентября.
- 6.23. По многим зарубежным адресам // Курская правда. 1974. 5 июля.
- 6.24. Рощин В. Трудовая доблесть [О коллективе коммунистического труд вакцинного цеха Курской биофабрики] // Курская правда. 1959. 24 ноября.
- 6.25. Секунова А. Его сад еще приносит плоды // Городские известия. 1999. 10 апреля (№ 43).
- 6.26. Семенов З. Лидеры соревнования // Курская правда. 1983. 4 ноября.
- 6.27. Сорокина Г. Первые в отрасли // Курская правда. 1983. 4 ноября.
- 6.28. Степанова Г. Опережая время // Курская правда. 1951. 15 мая.
- 6.29. Так решил коллектив биофабрики, став инициатором социалистического соревнования за присвоение звания «Коллектив трезвого образа жизни» // Курская правда. 1986. 15 апреля.

- 6.30. Татарская И. Добро, красота, производство // Городские известия. 1996. № 110.
- 6.31. Терентьев Н. Об аппаратчице биофабрик А.К. Воеводиной // Курская правда. 1997. 5 апреля.
- 6.32. Угадов Л. Тон задают коммунисты [О рабочих биофабрики] // Курская правда. 1964. 6 июня.
- 6.33. Ферапонтов Н. Руки женские // Курская правда. 1976. 16 марта.
- 6.34. Хроника // Архив ветеринарных наук. 1896. Отдел IV. С. 142.
- 6.35. Цветков С. Время расцвета и обновления: [Фоторепортаж с Курской биофабрики] // Курская правда. 1987. 7 ноября.
- 6.36. Цветков С. Кто ищет, тот находит: [О процессе перестройки и социальном развитии на Курской биофабрике] // Курская правда. 1987. 13 октября.
- 6.37. Черняева Г. Фабричные девчата // Молодая гвардия. 1962. 28 июня.
- 6.38. Щепачов В.А. Еще одна изломанная судьба // Городские известия. 1994. 30 июня.

VII. Монографии, статьи, мемуары

- 7.1. Авилов В.М. К 155-летию государственной ветеринарной службы России // Ветеринария кубани. 2023. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vetkuban.com>num3_202312.html (дата обращения: 06.03.2025).
- 7.2. Авилов В.М. Состояние и задачи агробиологической промышленности в обеспечении стойкого противозпизодического благополучия Российской Федерации // Материалы международной юбилейной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Курской биофабрики и агробиологической промышленности России, 21–22 сентября 2006 г. Курск: Изд-во Курской гос. с.-х. акад., 2006. С. 3–6.
- 7.3. Алексеева Л.В. Нормативные основы ветеринарии и мероприятия советского правительства по ее развитию в 1920-е-1930-е годы // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2008. № 3. С. 37–45

[Электронный ресурс]. Режим доступа: [cyberleninka.ru>article/n/normativnyye-osnovy-...](http://cyberleninka.ru/article/n/normativnyye-osnovy-...) (дата обращения: 21.09.2024).

7.4. Алексеева Л.В. Становление советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере (1917–1941 гг.): монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2009. 103 с.

7.5. Андрющенко Д.Ф. Выполнение плана производства биопрепаратов в 1935 году // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 10–12.

7.6. Андрющенко Д.Ф. Итоги отраслевого совещания противочумных биофабрик // Советская ветеринария. 1936. № 6. С. 19–21.

7.7. Андрющенко Д.Ф. Красное переходящее знамя – Армавирской биофабрике // Советская ветеринария. 1936. № 6. С. 94.

7.8. Андрющенко Д.Ф. Отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик // Советская ветеринария. 1936. № 8. С. 82–83.

7.9. Андрющенко Д.Ф. Стахановцы биопромышленности // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 19–21.

7.10. Байбаков Ю.И. Маркович Марк Абрамович // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 228.

7.11. Бакулов И.А. Что было, то было. Новосибирск, 2002. 287 с.

7.12. Безгин В.М. Курская биофабрика – 110 лет развития биотехнологического производства // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 120-летию ветеринарной службы Курской области, 26-27 мая 2005 г. Курск, 2005. С. 23–28.

7.13. Безгин В.М. Рыцарь науки // VIP. 2008. № 3 (49). С. 71–75.

7.14. Безгин В.М., Салтык Г.А. Сохранение традиций прошлого – залог успеха будущего. К 10-летию музея Курской биофабрики // Вестник архивиста. 2007. № 1. С. 197–215.

7.15. Борисов М.П. Организация земской ветеринарии в Курской губернии // Труды губернского съезда ветеринарных врачей и фельдшеров

Курской губернии с 13 по 15 октября 1917 года. Курск: Тип-я Совета народного хозяйства, 1918. № 1. С. 25–28.

7.16. Васильева В.С. Тобольская биофабрика на страже производственной безопасности СССР // Сибирский сборник / Рос. акад. наук. Уральское отд-е, Тобольская комплексная научная станция УРО РАН; гл. ред. З.А. Тычинских. Екатеринбург: УрО РАН. Вып. 7. 2022. С. 141–149.

7.17. Васильяновский В.И. Отчет о деятельности Курского санитарно-бактериологического института за 1928 год. Курск: Изд-е санитарно-бактериологического института, 1929. 44 с.

7.18. Гаврилов В.А. Покровский завод биопрепаратов // Ветеринария. 1996. № 8. С. 37–41.

7.19. Гамалея Н.Ф. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий // Гигиена и эпидемиология. 1923. № 1. С. 106–109.

7.20. Головин Е.А., Коровин В.В. Архивные документы о развитии отечественной промышленности в 1950–1960-е гг.: по материалам Курской области // Вестник архивиста. 2016. № 4. С. 87–99.

7.21. Гольцов В.И. Биофабрика // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 39–41.

7.22. Гольцов В.И. Биофабрика // Большая курская энциклопедия: в 3 т. Т. 2. Общественная история. Курск, 2010. С. 62–63.

7.23. Гольцов В.И. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 61–62.

7.24. Гольцов В.И. Ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 60–61.

7.25. Гольцов В.И. Васильяновский В.И. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 57–58.

7.26. Гольцов В.И. Диковский Н.Д. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 118–119.

- 7.27. Гольцов В.И. Ефременко А.И. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 131.
- 7.28. Гольцов В.И. Медицинское отделение ветбаклаборатории // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 287–288.
- 7.29. Гольцов В.И. Пастеровская станция // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 287–288.
- 7.30. Гольцов В.И. Перминов Т.А. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 290.
- 7.31. Гольцов В.И. Санитарно-бактериологический институт Курского губздравотдела // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 344.
- 7.32. Гольцов В.И. Чумаков В.П. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 455.
- 7.33. Гольцов В.И., Шевырев Н.С. // Большая Курская энциклопедия: в 3 т. Т. 1. Книга 1. Персоналии. Курск, 2004. С. 234.
- 7.34. Гольцов В.И. Шевырев Н.С. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 460–461.
- 7.35. Гольцов В.И. Чумаков В.П. // Курск. Краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 455.
- 7.36. Григорьев Б.Е., Гольцов В.И. Очерки истории ветеринарии Курской области. Курск, 1992. 240 с.
- 7.37. Давыдов А. Курский врач и первая конная. Как вакцины ветеринара помогали делу революции // Аргументы и факты. 20019. № 47. С. 19.
- 7.38. Диковский Н.Д. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства. Исторический очерк 1896–1909. Курск: Типография курского губернского земства, 1909. С. 3.
- 7.39. Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17, 31–32.

7.40. Диковский Н.Д. Курская губернская ветеринарная бактериологическая лаборатория: История и современное ее состояние (1896-1921) / Речь, произнесенная на торжественном заседании 25-летнего юбилея ветеринарно-биологической лаборатории и 40-летия научной и общественной деятельности Н.Д. Диковского // Вестник губернского отдела здравоохранения. 1921. № 4–5. С. 2–9.

7.41. Добрейцер И. Краевой институт микробиологии и эпидемиологии юго-востока России в Саратове // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С.83–84.

7.42. Добрейцер И. Курская бактериологическая лаборатория // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 1. С. 117.

7.43. Добрейцер И. Пермский бактериологический институт // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С. 85–86.

7.44. Донченко А.С., Т.Н. Самоловова. Организационная структура и система управления ветеринарным делом в Советской России (1917 – 1940 гг.) // Инновации и продовольственная безопасность. 2017. № 1. С. 59–82 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://doi.org/10.31677/2311-0651-2017-0-1-59-82> (дата обращения: 06.03.2025).

7.45. Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24. С. 66.

7. 46. Ефременко А. Некролог // Ветеринарный труженик. 1928. № 7–8. С. 38–40.

7.47. Жуковский А.В. Русские Пастеровские станции. Обзор деятельности станций за период 1896–1922 гг. // Гигиена и эпидемиология. 1924. № 1. С. 1–10.

7.48. Иваненко Я.И. Развитие промышленности Курской области в 1934–1950 гг. в отечественной историографии 1950-х – 2000-х годов [Электронный ресурс]. URL: via-in-tempore-journal.ru/index.php/journal/... (дата обращения: 12.04.2024).

7.49. Иванов М.Н. Из дневника политзаключенного / под ред. Г.А. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2006. 516 с.

7.50. История ветеринарии России и ее субъектов: в 2 т. / под ред. И.Н. Никитина [и др.]. Т. 1. История ветеринарии России. Казань, 2017. 287 с.

7.51. Как это было. К 110-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / Безгин В.М., Козлов В.Е., Рахманин П.П. и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: Изд-во КГСХА, 2006. 688 с.

7.52. Как это было. К 120-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / Безгин В.М., Козлов В.Е., Рахманин П.П. и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: Изд-во КГСХА, 2016. 744 с.

7.53. Кларин М.В. Современное наставничество: новые черты традиционной практики в организациях XXI в. // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2016. № 5. С. 92–112.

7.54. Коваленко Я.Р. Биофабрики в борьбе с инфекционными болезнями животных // Ветеринария. 1947. № 12. С. 33–35.

7.55. Кононов Н.Г. Промышленность Курской области в 1943–1945 гг.: первые шаги к возрождению. Кн. 1. Курск: Бабкина Г.П., 2018. 725 с.

7.56. Контрольная санитарная экспертиза сырья животного происхождения, кормов и лекарственных препаратов для животных: учебное пособие / И.Р. Смирнова, В.П. Яремчук, Л.П. Сатюкова, М.И. Шопинская. Санкт-Петербург: Квадро, 2021. 192 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bstudy.net> (дата обращения: 23.09.2024).

7.57. Комарова К.А. Современное состояние агробиологической промышленности в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2014. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=33708 (дата обращения: 10.12.2024).

7.58. Коровин В.В. Индустриальный прорыв: промышленность Курской области в 1950–1965 годах / В.В. Коровин, Е.А. Головин, А.Н. Манжосов; Юго-Запад. гос. ун-т. Курск, 2015. 328 с.

7.59. Коропов В.М. История ветеринарии в СССР [Предисл. акад. К.И. Скрябина]. М.: Сельхозгиз, 1954. 368 с.

7.60. Крапивнер Л.М. Работу фабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. Л. 48–50.

7.61. Курская биофабрика. К столетию биологической промышленности России // В.М. Безгин, В.И. Гольцов, Б.Е. Григорьев, А.А. Гринев, Л.Н. Демидов, В.Е. Козлов, А.А. Сорокина, А.Я. Шевелева, Н.С. Шевырев.; отв. ред. И.А. Бакулов, Н.С. Шевырев. Курск: ГУИПП Курск», 1996. 608 с.

7.62. Левадный Б.А. Ветеринарная служба Красной армии в Великой Отечественной войне // Ветеринария. 1946. № 2–3. С. 10–13.

7.63. Левин Я. Государственный центральный бактериологический институт Народного комиссариата здравоохранения в Москве // Ветеринария. 1946. № 2–3. С. 112–115.

7.64. Лукьянов С.А., Удодов А.Г. Земская ветеринария: становление и развитие во второй половине XIX – начале XX в. // Образование. Наука. Кадры. 2020. № 4. С. 86–90.

7.65. Маркович М.А. // Вестник Курского отдела здравоохранения. 1921. № 2. С. 3.

7.66. Минеева Т.И. История ветеринарии. М.: Лань, 2005. 384 с.

7.67. Миненко И.Ф. Вклад Н.Д. Диковского в становление и развитие агробиологической промышленности Курского края: конец XIX – начало XX века // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России: материалы XV Всероссийской научной конференции, 15 марта, 2024 г. / ответственный редактор С.В. Степанов. Вып. 15. СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. С. 291–297.

7.68. Миненко И.Ф. Вклад женщин в становление агробиологической промышленности Курского края // Женский труд в России и в мире: история,

традиции, особенности / сост. С.В. Мудрова, М.М. Рудковская, Н.М. Ершова. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2024. С. 808–816.

7.69. Миненко И.Ф. Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950–1980-е годы: опыт Курской биофабрики // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 1 (69). С. 31–40.

7.70. Миненко И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лощман», 2024. С. 135–145.

7.71. Миненко И.Ф. Деятельность фабричного комитета Курской биофабрики по формированию организационной культуры предприятия: 1950–1980-е годы // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 2 (70). С. 67–74.

7.72. Миненко И.Ф. Документы Государственного архива Курской области о развитии социалистического соревнования на Курской биофабрике: 1950–1980-е годы // Научный вестник Крыма. 2024. № 4 (50). С. 1–10.

7.73. Миненко И.Ф. Курский ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 138–145.

7.74. Миненко И.Ф. Нравственно-эстетические аспекты культуры повседневности Курской биофабрики: преемственность традиций // Христианство, искусство, образование: диалог культур, традиции и современность: материалы Международной научно-практической конференции в рамках юбилейных XX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Православно-христианские основы стратегии развития российской цивилизации» (Курск, 2 апреля 2024 г.) / гл. ред. З.И. Гладких. Курск: Изд-во

Курск. гос. ун-та, 2024. С. 117–123.

7.75. Миненко И.Ф. Они сражались за Родину: сотрудники Курской биофабрик на фронтах Великой Отечественной войны // Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы): материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 159–165.

7.76. Миненко И.Ф. Почетный ветеран Курской биофабрики – Тимофей Алексеевич Перминов // Личность, общество и государство в историческом процессе: сборник научных трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, 12 апреля 2024 г. / науч. ред. П.Н. Алешин, отв. ред. И.И. Явнова. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал УУНиТ, 2024. С. 115–118.

7.77. Миненко И.Ф., Салтык Г.А. К вопросу о становлении агробиологической промышленности в Курском крае: историография и источники // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023 № 4 (68). С. 78–85.

7.78. Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Наставничество на предприятиях Курской области в 1970 годы (по материалам Курской биофабрики и Курского завода тракторных запчастей) // Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 3 (71). С. 92–99.

7.79. Миненко И.Ф., Салтык Г.А. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сб. науч. статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317–330.

7.80. Миненко И.Ф. Совершенствование кадрового потенциала как фактор повышения эффективности советского предприятия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 4 (72). С. 120–126.

7.81. Миргородова Ю.М. Социально-бытовые условия на предприятиях сахарной промышленности Курского края в годы первых пятилеток: краеведческие элементы при изучении правовых дисциплин // Современные педагогические технологии в профессиональном образовании. Опыт педагогов новаторов г. Курска и области / под ред. С.И. Беленцова. Курск: Изд-во КИНПО (ПК и ПП) СОО, 2009. С. 141–144.

7.82. Миргородова Ю.М. Становление сахарной Курской области в первое десятилетие советской власти // Одиннадцатые Петровские чтения: Материалы всероссийской научной конференции 11–12 ноября 2009 г. СПб.: ПНИ, 2010. С. 68–72.

7.83. Миргородова Ю.М. Областная газета «Курская правда» о стахановском движении, врагах народа и вредителях в сахарной промышленности // Документ как социокультурный феномен: сб. матер. IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. Н.С. Ларькова. Томск: Томский государственный университет, 2010. С. 471–474.

7.84. Миргородова Ю.М. Трудовая деятельность на предприятиях сахарной промышленности 1937 гг.) // Права человека: сб. науч. статей под ред. В.В. Коровина. Курск: МУ «Издательский центр «ЮМЭКС», 2010. С. 24–28.

7.85. Михин Н.А. К истории развития научно-исследовательской деятельности областных и губернских ветеринарно-бактериологических лабораторий // Практическая ветеринария. 1928. № 1. С. 77–81.

7.86. Наши лучшие биофабрики // Советская ветеринария. 1940. № 7. С. 15–19.

7.87. Недригайлов Д.В. Бактериологическая лаборатория имени И.И. Мечникова в Петрограде // Гигиена и эпидемиология. 1923. № 1. С. 109–112.

7.88. Никифоров С.А. Промышленность областей Центрально-Черноземного экономического района накануне Великой Отечественной войны // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и

право. Т. 7. № 4 (25). С. 148–159.

7.89. Очерки истории ветеринарии Курского края (1883–2003 гг.): учеб. пособие / А.Ф. Лебедев, Б.Е. Григорьев, В.И. Гольцов, Н.С. Шевырев, Г.А. Салтык. Курск: Изд-во КГСХА, 2004. 407 с.

7.90. Передовики ветеринарного производства // Советская ветеринария. 1936. № 4. С. 12.

7.91. Перминов Т.А. Памяти Н.Д. Диковского. К 30-летию со дня смерти // Информационный бюллетень биологической промышленности. 1958. № 4. С. 33–34.

7.92. Полунина Т.В. Есть на биофабрике музей // Культурология в контексте гуманитарного знания: материалы междунар. науч. конф. Курск, 6–7 октября 2011 г. / гл. ред. Г.А. Салтык. Курск: Курск. гос. ун-т, 2011. С. 475–483.

7.93. Рахманин П.П. Агробιοлогическая промышленность России и пути ее развития // 100 лет Курской биофабрике и агробιοлогической промышленности России: тезисы докладов научно-производственной конференции. Курск, 1996. С. 6–8.

7.94. Рахманин П.П. Агробιοлогической промышленности России – 110 лет // Материалы международной юбилейной научно-практической конференции, посвященной 110-летию Курской биофабрики и агробιοлогической промышленности России, 21–22 сентября 2006 г. Курск: Изд-во КГСХА, 2006. С. 5–9.

7.95. Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. 524 с.

7.96. Рахманин П.П. К 100-летию агробιοлогической промышленности России // Ветеринария. 1996. № 8. С. 8–14.

7.97. Салтык Г.А. Ивановы-Фонтейнесы: история рода // Вестник архивиста. 2006. № 2–3 (92–93). С. 325–339.

7.98. Салтык Г.А., Лукаш А.И. Становление корпоративной культуры советской и постсоветской России: история и современность // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2018.

№ 2 (46) [Электронный ресурс]. Режим доступа: elibrary.ru/contents.asp?id=35095034 (дата обращения: 20.11.2023).

7.99. Салтык Г.А. «Почетный гражданин г. Курска», «Рыцарь науки и искусства» – Н.С. Шевырев // События и люди в документах Курских архивов: сб. статей / под ред. В.Л. Богданова. Выпуск VII. Курск, 2009. С. 107–112.

7.100. Салтык Г.А. Приговор окончательный, обжалованию не подлежит. Курск: Изд-во Курс. гос. ун-та, 2004. 147 с.

7.101. Салтык Г.А. С клеймом «враг народа»: о судьбе репрессированных курян и их семей // Ученые записки: Электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск: КГУ, 2009. № 4 (12). С. 17–31.

7.102. Салтык Г.А. Советская промышленность Курского края: историография и источники // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: матер. Всероссийской научно-практ. конференции. Курск, 2024. С. 196–203.

7.103. Симонян Р.З. Эпидемиологическое состояние населения уездов Курской губернии под властью большевиков (1918–1919 гг.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/epidemiologicheskoe-... (дата обращения: 26.09.2024).

7.104. Ситьков В.И. Задачи отечественной биопромышленности по организации производства ветеринарных препаратов // Ветеринария. 1997. № 4. С. 7–11.

7.105. Ситьков В.И. Технология промышленного производства биопрепаратов // Ветеринария. 1996. № 8. С. 41–44.

7.106. Скичко Н.Д. Новые рубежи к 100-летию развития биологической промышленности // Ветеринария. 1996. № 8. С. 34–37.

7.107. Соколов Н.А. Бактериолог Н.Д. Диковский // Вестник современной ветеринарии. 1928. № 5. С. 100.

7.108. Сорокина А.А. Культурные свойства вирусвакцины против болезни Ньюкасла // Ветеринария. 1971. № 10. С. 46–48.

7.109. Становление советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере (1917–1941 гг.): монография. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2009. 103 с.

7.110. Третьяков А.В., Ткачев Е.В. Из истории наставничества в Курской области в «период развитого социализма» // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 1 (65). С. 57–66.

7.111. Федорович А. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий. Снабжение бактерийными препаратами и работа институтов и лабораторий, изготавливающих их (По материалам санитарно-эпидемиологического отдела НКЗ) // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С. 79–83.

7.112. Федосеев М.Е. Приволжская биофабрика // Ветеринария. 1996. № 8. С. 44–47.

7.113. Филиппенков Н.С. Биохимический контроль роста туберкулезных культур // Лабораторная практика. 1933. № 4. С. 6–7.

7.114. Хроника // Архив ветеринарных наук. С.-Петербург, 1896. Книга I. Отдел IV. С. 142.

7.115. Хрущевская «оттепель» в Курской области: общественно-политическая жизнь региона в 1953–1964 гг.: монография / В.В. Коровин, Д.А. Белозеров, А.В. Гаврилюк [и др.]; под ред. В.В. Коровина. Курск, 2013. 218 с.

7.116. Чернова О.А. Участие профессиональных союзов в организации охраны труда и техники безопасности на предприятиях Центрального Черноземья в 20-е годы XX в. // Актуальные проблемы современного гуманитарного познания: матер. междунар. науч. конф. Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова. 2009. С. 119–121.

7.117. Шевырев Н.С. Курский герой труда (к биографии первого директора Курской биофабрики Н.Д. Диковского) // Курский край: история и современность / отв. ред. Б.Д. Беспарточный. Курск. 1995. С. 108–112.

7.118. Шевырев Н.С. Курской биофабрике – 100 лет // Ветеринария. 1996. № 8. С. 14–19.

7.119. Шевырев Н.С. Промышленное производство биопрепаратов и охрана окружающей среды // Современные экологические проблемы провинции: Международный экологический форум. Курск, 1995. С. 274–275.

7.120. Шифманович Г.Л. Итоги 1935 года и перспективы развития ветдепа в 1936 г. // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 5–10.

7.121. Язвин М.А. Очерки по истории здравоохранения Курской области: в 4 т. Основные этапы развития народного здравоохранения в Курском крае с 1917 по 1934 г. Ч. 2. Воронеж: Центр.-Чернозем. Книжное изд-во, 1967. 288 с.

VIII. Диссертации и авторефераты диссертаций

8.1. Корсун В.П. Развитие земской медицины и ветеринарии в конце XIX – начале XX в.: на материалах Владимирской и Костромской губерний: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2007. 23 с.

8.2. Миргородова Ю.М. Становление и развитие советской сахарной промышленности: на материалах Курского края: 1928 г. – июнь 1941 г.: автореф. ... дис. канд. ист. наук. Курск, 2011. 27 с

8.3. Третьяк А.С. История земской медицины и ветеринарии в Центральном Черноземье: 1865–1914 гг.: автореф. ... дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2009. 27 с.

8.4. Чернова О.А. Деятельность профессиональных союзов на промышленных предприятиях Центрального Черноземья в 1920-е гг. (по материалам Курской и Воронежской губерний): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Белгород, 2011. 26 с.

8.5. Шуляк Е.В. Земская медицина и ветеринария в Уфимской губернии (1875–1914 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2014. 26 с.

IX. Интернет-сайты

9.1. Память народа [Электронный ресурс]. Режим доступа: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 17.09.2024):

Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦА МО РФ).

Ф-33 – Главное управление кадров НКО СССР

Оп. 11458. Д. 307.

Оп. 44677. Д. 481.

Оп. 563784. Д. 15.

Оп. 682526. Д. 1509.

Оп. 686044. Д. 4248.

Оп. 686196, Д. 3384.

Оп. 687572. Д. 1382, 2305, 3721.

Оп. 690155. Д. 527, 1239, 6517, 6770, 7400.

Юбилейная картотека награждений

Шкаф 12. Ящик 13.

Шкаф 15. Ящик 13.

Шкаф 18. Ящик 20.

Шкаф 19. Ящик 17.

Шкаф 23. Ящик 21.

Шкаф 29. Ящик 4, 5.

Шкаф 38. Ящик 11.

Шкаф 44. Ящик 25.

Шкаф 60. Ящик 22.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- БПК – бюро подготовки кадров
- БРИЗ – бюро рационализаторов и изобретателей
- ВАСХНИЛ – Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени Ленина
- ВДНХ – Выставка достижений народного хозяйства
- ВИЭВ – Всесоюзный институт экспериментальной ветеринарии
- ВНИТИБП – Всесоюзный научно-исследовательский и технологический институт биологической промышленности
- ВОИР – Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов
- ВСНХ – Высший совет народного хозяйства
- ВЦИК – Всесоюзный центральный исполнительный комитет
- ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
- ВЭТ – Всесоюзный эпизоотический трест
- ВЭТЭПО – Всесоюзное акционерное общество по борьбе с эпизоотией
- ГИЭВ – Государственный институт экспериментальной ветеринарии
- ГНКИ – Государственный научно-контрольный институт по контролю ветеринарных препаратов
- Губземотдел – Губернский земельный отдел
- ДОСААФ – Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту
- ДПО – Добровольно-пожарное общество
- ИТР – инженерно-технический работник
- НКЗ – Народный комиссариат земледелия
- НПЛ – научно-производственная лаборатория
- НОТ – научная организация труда
- НТО – научно-техническое общество
- СНК – Совет народных комиссаров
- УНИЭВ – Украинский научно-исследовательский институт экспериментальной ветеринарии
- ЦВУ – Центральное ветеринарное управление