

Отзыв официального оппонента
Давлатовой Мадины Асатуллоевны
на диссертацию Трофименко Татьяны Валерьевны
«Эффективные практики проектирования и реализации смешанного
обучения в современной зарубежной школе», представленную на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Современная система образования переживает качественные трансформации, вызванные цифровизацией, изменением когнитивных стратегий обучающихся и развитием новых форм организации учебного процесса. В этом контексте смешанное обучение выступает как одна из наиболее перспективных образовательных моделей, позволяющих создавать гибкие, адаптивные и персонализированные траектории обучения.

Диссертация Трофименко Татьяны Валерьевны посвящена исследованию и обобщению опыта эффективных практик смешанного обучения, применяемых в зарубежных школах, с целью их адаптации и внедрения в отечественную образовательную систему. Объектом исследования выступает процесс смешанного обучения в современной зарубежной школе. Принципиальная актуальность смешанного обучения и своевременность проведенного исследования обусловлены несколькими ключевыми факторами. Во-первых, оно отвечает запросу общества на доступное и вариативное образование, обеспечивая возможность дифференциации и индивидуализации учебного процесса. Во-вторых, развитие информационных технологий и онлайн-платформ делает возможным расширение образовательного пространства, выходящее за рамки традиционного классно-урочного формата. Это особенно важно в условиях глобальных кризисов, таких как пандемия COVID-19, продемонстрировавшая востребованность дистанционного и гибридного обучения.

Автор подчеркивает противоречия в имеющемся знании о смешанном обучении, заключающиеся, с одной стороны, в наличии в зарубежной школе решений по внедрению смешанного обучения, а с другой – в недостаточном

их осмыслении в отечественной педагогике. Также отмечается несоответствие между объективной потребностью отечественных образовательных учреждений во внедрении практик смешанного обучения с доказанной эффективностью и их недостаточной изученностью в отечественном образовании.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во **введении** автор обосновывает актуальность выбранной темы, знакомит с аппаратом исследования. Заслуживает внимания его стройность, логичность и непротиворечивость. Подробно отражена степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной науке, приведены фамилии ученых, стоявших у истоков смешанного обучения, указаны авторы близких по тематике диссертационных исследований, проведена дифференциация научного сообщества, занимавшегося проблемами смешанного обучения, по различным аспектам темы рассматриваемой диссертации (сс. 6-8 диссертации, сс. 4-5 автореферата).

В главе **«Теоретико-методологические основы исследования смешанного обучения»** раскрывается сущность смешанного обучения как педагогического явления, анализируются его ключевые характеристики. На основе анализа нескольких десятков определений смешанного обучения (сс. 23-27 диссертации) и их группировки на основании принадлежности к целевому или деятельностному компонентам педагогического процесса (табл. 2 в диссертации) автор приходит к выводу о том, что смешанное обучение – это образовательная модель, в основе которой лежит совокупность современных образовательных подходов и концепций, нацеленных на повышение эффективности и персонализацию образования. Свое видение смешанного обучения автор схематизирует в виде деятельностной и содержательной моделей смешанного обучения (рис. 1 и 2 в диссертации). Представленные визуальные решения, очевидно, отражают результат аналитической работы и авторский взгляд на изучаемое явление,

свидетельствуют о стремлении досконально исследовать и понять структуру и закономерности предмета исследования.

В первой главе рассмотрены также исторические этапы становления и развития смешанного обучения за рубежом. Автор опирается на разработки В. Holmber, М. Power, М. G. Moore и G. Kearsely, В. Güzera и Н. Caner, J. Pittman, D. Garrison и S. Nipper, К. М. Москвина по периодизации смешанного обучения, уточняет и дополняет ее современными этапами, связанными с пандемией COVID-19 и постпандемийным периодом. Учитывая глубину погружения автора в материал (данному аспекту посвящен фрагмент на с. 16 автореферата и целый параграф на сс. 52-64 диссертации) и адекватное отражение крупнейших событий, характеризующих каждый из этапов, а также рассмотрение значительного числа вариантов периодизации становления и развития смешанного обучения от различных авторов, итоговый вариант представляется убедительным и обоснованным.

Автор также обозначает мировые тренды, обуславливающие рост интереса к удачным практикам смешанного обучения и значимости разработки его научно-методического обоснования, включая в их число распространение цифровых технологий, психологические особенности новых поколений обучающихся, поиск новых средств вовлечения в обучение, заботу об эмоциональном благополучии участников образовательных отношений и мировой опыт стихийной реализации смешанного обучения в период пандемии (с. 65-72 диссертации, с. 16 автореферата). Подборка трендов, по всей видимости, обусловлена (и в определенной мере оправдана) профессиональной оптикой, опытом и контекстом деятельности автора диссертации – школьного учителя иностранного языка из приграничного региона, на территории которого по настоящее время действует режим КТО и ЧС, организовавшего сначала экстренный перевод обучающихся на дистанционное обучение (в период пандемии), а затем – на смешанное и гибридное обучение. Каждый из указанных трендов подробно рассмотрен в параграфе 3 главы 1, даны многочисленные ссылки на зарубежных (из чего,

по всей видимости, сделан вывод о мировом характере трендов) и отечественных авторов. По ходу анализа Т.В. Трофименко делает необходимые ей для дальнейшего понимания предмета исследования выводы и замечания. К примеру, рассмотренный на сс. 71-72 как самостоятельный тренд рост интереса педагогов к новым способам вовлечения обучающихся в обучение и стимулирования их учебной самостоятельности важен в контексте смешанного обучения вследствие снижения доли времени, проводимого учащимся в присутствии учителя.

Однако автор не полагается только на свою экспертизу в понимании того, что делает смешанное обучение эффективным, а изучает мировые публикации в области практик смешанного обучения с помощью библиометрического анализа (сс. 73-86 диссертации, сс. 16-17 автореферата). В доступной библиометрической базе Опен Алекс автор сначала сформировала подборку публикаций, в которых словосочетание *blended learning* встречается в полном тексте, заголовке и ключевых словах, – это позволило ей обнаружить наиболее цитируемые в мире публикации, проанализировать их тематику, изучаемые проблемы, разнообразить и углубить анализ источников по проблеме исследования, убедиться обоснованности выделенных трендов, влияющих на проектирование и реализацию смешанного обучения. А затем была сформирована выборка из публикаций, в которых в полном тексте встречается *blended learning*, а в ключевых словах *best practice*. Наиболее встречающиеся и связанные друг с другом слова в публикациях из данной выборки, отражающие главные смысловые линии мировых исследований по лучшим практикам смешанного обучения, были разбиты на кластеры и визуализированы с помощью программы VOSviewer (рис. 7-14 в диссертации, рис. 3 в автореферате). Подобный опыт можно признать интересным и успешным.

Особого интереса заслуживает собственный констатирующий эксперимент автора, проведенный в 2019-2021 года в Гимназии № 44 города Курска в процессе преподавания иностранного языка. Как следует из

представленного описания, задумывался формирующий эксперимент по переводу на смешанное обучение восьмиклассников, углубленно изучающих английский язык. В планы экспериментатора вмешалась пандемия COVID-19, однако констатирующий этап проведен в полном объеме, хорошо отрефлексирован в диссертации (сс. 87-92 диссертации, с. 17 автореферата), в нем приняли участие не только обучающиеся, но и родители, он позволил получить данные о проявлении школьниками субъектности в смешанном обучении, важные для характеристики эффективной практики смешанного обучения.

Глава «Сравнительный анализ эффективных практик смешанного обучения в зарубежных школах» посвящена выявлению, изучению, сравнению и доказательству эффективности различных практик смешанного обучения, сложившихся в зарубежной школе. Автором раскрывается сущность понятия «эффективная образовательная практика» в сравнении с понятиями «передовой педагогический опыт», «инновационная педагогическая деятельность», «лучшая практика», «инновационная педагогическая практика». Т.В. Трофименко последовательно раскрывает сущность понятий «образовательная практика», «эффективная образовательная практика», «практика смешанного обучения», «эффективная практика смешанного обучения».

На сс. 113-114 диссертации (табл. 3) автор дает вариант описания практики смешанного обучения по определенному алгоритму, а в Приложении 2 приводит ряд описаний эффективных практик смешанного обучения из разных стран. На рис. 15 диссертации представлена карта с географией изученных практик смешанного обучения, включающей 21 страну на большинстве континентов в обоих полушариях Земли.

Представляется обоснованным решение автора провести отбор эффективных практик смешанного обучения с помощью метаанализа эмпирических исследований зарубежных авторов. Очевидно, автор вдохновлялся книгами Джона Хэтти, признанными профессиональным

сообществом «Смешанное обучение в России». Описанию этой исследовательской процедуры посвящен § 2 Главы 2, а также сс. 18-20 автореферата. В частности, метаанализ отобранных по представленному алгоритму 28 исследований позволил выявить, что смешанное обучение оказывает значительное положительное влияние на академические достижения (размер эффекта 1,7) и мотивацию (размер эффекта 2) обучающихся. Анализ практик с размером эффекта больше 1 (единицы) показал, что эффективное смешанное обучение характеризуется: высокой степенью интеграции онлайн- и офлайн-компонентов, использованием активных методов обучения в офлайн-среде, направленностью педагога на роль фасилитатора, применением тьюторинга в сочетании со стратегиями скаффолдинга и фасилитации, продуманной обратной связью, подготовкой обучающихся к работе с цифровыми инструментами. В табл. 7 диссертации автор дает характеристику 12 эффективных практик с размером эффекта от 0,7 до 3,3, а на сс. 134-137 представляет подробный анализ способов проектирования и реализации данных практик.

На основе выделенных характеристик эффективных практик смешанного обучения автор выделяет условия его проектирования и реализации и ряд методических рекомендаций – они описаны в § 3 диссертации и сс. 20-21 автореферата. Интерес вызывает попытка автора интегрировать элементы педагогического дизайна в процесс проектирования смешанного урока по ФГОС (табл. 8 диссертации), а также описание приемов интеграции очного и дистанционного компонентов обучения, что свидетельствует о практической значимости проведенного исследования.

В заключении автор подводит итоги исследования, формулирует ключевые выводы и рекомендации по внедрению эффективных практик смешанного обучения в отечественную образовательную систему. Выводы стройные и четко сформулированы.

Диссертация построена логично и последовательно, достоверность и обоснованность положений и выводов подтверждаются фундаментальным

анализом научной литературы. Стремясь всесторонне охватить изучаемое явление – смешанное обучение, автор опирается на широкий спектр современных педагогических теорий (конструктивизм, когнитивизм, коннективизм), объясняющих особенности его реализации, а также на системно-деятельностный и компетентностный подходы. Использование методов библиометрического анализа и картирования связанных понятий позволяет убедительно аргументировать тенденции в развитии смешанного обучения.

Источниковая база исследования отличается высоким уровнем репрезентативности: автор использует как отечественные, так и зарубежные научные работы, публикации в ведущих педагогических журналах, международные аналитические доклады и отчеты. Комплексный подход к анализу обеспечивается применением широкого набора методов, включая сравнительный анализ, библиометрическое картирование, метаанализ и эмпирическое исследование образовательных практик. Заслуживает упоминания и то, что более 60% использованных источников написаны на английском языке.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- выявлены предпосылки становления и развития смешанного обучения в зарубежной школе, доработана периодизация эволюции смешанного обучения за рубежом;
- определены актуальные направления мировых исследований по теме «Эффективная практика смешанного обучения», создана концептуальная карта ключевых терминов, связанных со смешанным обучением, выявлены основные тенденции, обусловившие переход современной школы к смешанному обучению;
- концептуализировано понятие эффективной практики смешанного обучения, выявлены эффективные практики смешанного обучения, используемые в зарубежных школах, и определены их характерные особенности;

– выявлены условия, необходимые для успешной трансляции данных практик в отечественную образовательную систему, и разработаны рекомендации по адаптации описанных практик смешанного обучения в российских школах.

Значимым вкладом является анализ ключевых факторов эффективности образовательных практик, позволяющий разработать адаптационные стратегии для отечественной системы образования.

Теоретическая значимость работы заключается в углубленном анализе и систематизации представлений о смешанном обучении в контексте истории образования, общей и сравнительной педагогики. В работе уточнены и структурированы этапы становления и развития концепции смешанного обучения за рубежом, раскрыты его особенности как самостоятельной образовательной модели, интегрирующей традиционные и цифровые технологии. Проведен анализ существующих подходов к изучению смешанного обучения в различных странах, что позволило выявить как универсальные, так и специфические тенденции в его реализации.

Автором предложена оригинальная интерпретация понятий «смешанное обучение» и «эффективная образовательная практика», что способствует уточнению их содержания в педагогической науке, концептуализировано представление об эффективной практике смешанного обучения, разработаны содержательная и деятельностная теоретические модели, позволяющие структурировать процесс его внедрения в образовательную среду.

Кроме того, в работе предложен алгоритм сравнительного анализа различных моделей смешанного обучения с позиций их эффективности, что позволяет в дальнейшем продолжить работу по изучению практик смешанного обучения. Выявлены и подробно описаны ключевые характеристики эффективных практик смешанного обучения, имеющих на момент исследования, что способствует развитию научного дискурса в данной области и может быть использовано для совершенствования образовательных программ на разных уровнях.

Практическая значимость исследования состоит в высоком потенциале применения его результатов для совершенствования образовательного процесса в школах, вузах и учреждениях дополнительного образования. В частности, могут быть использованы периодизация становления смешанного обучения за рубежом, перечень мировых исследований, карта понятий и темпоральная карта по теме «Эффективная практика смешанного обучения», схемы теоретических моделей, а также методические рекомендации по адаптации зарубежного опыта для отечественной школы. Эти результаты могут способствовать обновлению содержания педагогического образования и программ повышения квалификации педагогических кадров.

Автореферат диссертации в полной мере отражает содержание работы и оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ. Основное содержание работы нашло отражения в 15 научных и научно-методических работах, в том числе 6 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК РФ. О глубоком погружении автора в тему свидетельствует то, что работа над исследованием велась более 10 лет.

Подчеркивая высокий уровень проведенной работы, выскажем также некоторые вопросы и замечания с целью уточнить отдельные аспекты исследования.

1. В диссертации выделены три уровня интеграции традиционного и онлайн-обучения: кооперация, конвергенция, интеграция. Какие из них, по мнению автора, наиболее применимы к российским условиям, учитывая инфраструктурные ограничения?

2. По итогам исследования автор приходит к выводу, что смешанное обучение – это образовательная модель? Рассматривалась ли автором идея о том, что смешанное обучение является подходом к обучению, который реализуется в различных моделях (ротационных и др.)? Почему это модель, а не подход?

3. В положении 1 отмечается, что «Смешанное обучение – это образовательная модель, в основе которой лежит совокупность современных

образовательных подходов и концепций, нацеленных на повышение эффективности и персонализацию образования. В данной образовательной модели на разных уровнях и в разных пропорциях сочетаются два основных компонента – традиционное и электронное обучение». Одной из ключевых особенностей смешанного обучения является не только комбинация традиционного и электронного обучения, но и возможность самостоятельного контроля учащимися темпа, времени, места обучения. Как и в чем проявляется эта особенность в исследовании?

4. Как справедливо заметил автор, некоторые исследователи отождествляют смешанное обучение с гибридным. Как автор различает эти понятия? В чем их принципиальное отличие?

5. Одним из этапов исследования было проведение эксперимента по использованию моделей «перевернутый класс» и «ротация станций» (с учетом обозначенных ограничений исследования) в российской школе в контексте преподавания иностранного языка. Эксперимент подтвердил результативность смешанного обучения в сравнении с традиционным. Насколько результаты могут быть экстраполированы на другие предметные области?

6. Автор приводит данные метаанализа зарубежных исследований. Каким образом обеспечивалась сопоставимость этих данных при анализе?

7. В работе указывается, что смешанное обучение способствует персонализации образования. В чем, на взгляд автора, заключается баланс между персонализацией и необходимой стандартизацией образовательного процесса?

Высказанные вопросы и замечания не снижают хорошего впечатления и высокой положительной оценки представленной работы.

Общий вывод. Диссертационное исследование Трофименко Татьяны Валерьевны «Эффективные практики проектирования и реализации смешанного обучения в современной зарубежной школе» содержит новое решение важной научно-практической проблемы, является самостоятельным,

целостным, логически выстроенным и завершенным, отличается научной новизной и практической значимостью, вносит значимый вклад в педагогическую науку и практику и в полной мере соответствует требованиям, установленным п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Трофименко Татьяна Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Кандидат наук об образовании



Давлатова Мадина Асатуллоевна

Выражаю согласие на обработку персональных данных

26 марта 2025 года

Информация об официальном оппоненте:

Давлатова Мадина Асатуллоевна,

кандидат наук об образовании, заместитель директора Департамента образовательных программ Института образования ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Контактная информация:

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Адрес: 101000, г. Москва, Потаповский переулок, д. 16, стр. 10,

Телефон +7(495)772-95-90

E-mail: mdavlatova@hse.ru

26 марта 2025 года

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

МАЛЫШЕВА А.С.

