

ОТЗЫВ

официального оппонента Перцева Владимира Александровича
на диссертацию Миненко Ильи Федоровича «Становление и развитие
агробиологической промышленности Курского края: 1918–1991 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Диссертационное исследование Миненко И. Ф. посвящено комплексному анализу одной из актуальных проблем экономической истории России – агробиологической промышленности, являющейся в настоящее время одной из ведущих отраслей агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Обращая внимание на недостаточную степень изученности обозначенной проблемы в отечественной историографии, необходимо отметить не только ее важный исследовательский аспект, но также и большое прагматическое значение. Исследование опыта государственного управления агробиологической отраслью народного хозяйства на протяжении 1918–1991 гг., а также анализ реформационных процессов, происходивших в ней в период складывания основ современной рыночной экономики, играют ключевую роль при разработке целевых программ дальнейшего развития народнохозяйственного комплекса, как всей Российской Федерации, так и отдельных ее субъектов. Исходя из этого, можно сделать вывод об актуальности и своевременности выбора И. Ф. Миненко в качестве темы диссертационного исследования истории становления и развития агробиологической промышленности Курского края в 1918–1991 гг.

Представленные в работе цель и задачи диссертации логично вытекают из темы исследования, определяются спецификой объекта изучения, характером и полнотой имеющихся источников.

Содержащееся в диссертации обоснование научной новизны также является достаточно убедительным. Научная новизна работы обусловлена тем, что автором впервые в контексте региональных исторических изысканий проведен многоплановый анализ становления и развития агробиологической промышленности Курского края на основе детального рассмотрения истории Курской биофабрики, занимающей в настоящее время лидирующее положение среди 12 предприятий агробиологической промышленности Российской Федерации.

Фундаментом диссертация выступает объемный и разноплановый комплекс документов. Видовую основу источниковой базы диссертации составили, как опубликованные, так и впервые вводимые в широкий научный оборот архивные материалы. И. Ф. Миненко активно использует отчетные документы текущего делопроизводства, нормативно-правовые и директивно-распорядительные материалы, сосредоточенные в законодательных и тематических сборниках; статистические данные; центральные, региональные и местные периодические издания 1920-х – начала 2000-х гг., а также мемуары и воспоминания.

Законодательную основу исследования составили Конституции РСФСР 1918, 1928, 1937 и 1978 гг., тексты Декретов СНК, постановлений Совета Министров СССР, приказов и указаний НКЗ СССР, Министерства сельского хозяйства СССР и Главных управлений по животноводству и биологической промышленности, а также постановления Президиума ВЦСПС, что позволило автору выявить основные задачи развития сельского хозяйства в целом и животноводства, в частности, а также ознакомиться с мерами по дальнейшему развитию агробиопромышленности СССР. Особую ценность представляет стенограмма Всесоюзного совещания работников биологической промышленности 1958 г., которая позволила автору определить основные направления развития агробиологической промышленности СССР, а также выявить задачи, которые ставились конкретным биофабрикам страны.

Достижением И. Ф. Миненко является то, что в весьма обширном комплексе использованных источников приоритетными явились документы первой группы, извлеченные из фондов республиканского – Национального архива Республики Башкортостан (ГКУ Национальный архив РБ), а также трех региональных архивов – Государственных архивов Белгородской и Курской областей (ГАБО, ГАКО), Государственного архива общественно-политической истории Курской области (ГАОПИКО). Автором также использовались документы Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦА МО РФ), размещенные на сайте «Память народа».

Разнообразные архивные документы позволили соискателю проследить изменения социально-экономической политики в области агробиологической промышленности на различных этапах отечественной истории. Положительной оценки заслуживает использование И. Ф. Миненко значительного количества материалов, находящихся на хранении в фондах музея Курской биофабрики. Их основу составили опубликованные и публиковавшиеся ранее документы из библиотеки основателя ветеринарно-бактериологической лаборатории Н. Д. Диковского, переданные из семейных архивов его родственниками.

Репрезентативная источниковая база позволила И. Ф. Миненко выявить основные аспекты правительственной политики по стимулированию агробиологической промышленности в СССР, охарактеризовать научные достижения в области производства биопрепаратов в исследуемый исторический период, раскрыть социально-экономические предпосылки становления агробиологической промышленности в Курском крае в 1920–1930-е гг.

Диссертационное исследование включает объемный и содержательный историографический анализ обозначенной научной темы. Автор сумел не только показать степень изученности поставленной проблемы в отечественной исторической науке, критически проанализировать достигнутые результаты, но и детально определить специфику региональных трудов, установить сохраняющиеся пробелы. Можно согласиться с выводом

автора об отсутствии обстоятельных региональных исследований, относящихся к подобной проблематике.

Структурная композиция работы продумана и не вызывает возражений. Диссертация состоит из введения, трех глав, в логической и хронологической последовательности раскрывающих заявленную тему, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений. Представленный в таблицах статистический материал не только украсил содержательную часть работы, но позволил автору сделать ряд сравнительно-исторических обобщений, выявляющих наиболее значимые региональные особенности в развитии агробиологической промышленности.

В первой главе «Истоки становления агробиологической промышленности в Курской крае» соискателем показано как было организовано в Курской губернии изготовление вакцин и сывороток в первые годы Советской власти. И. Ф. Миненко провел основательный анализ деятельности Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории в 1918–1921 гг. При этом он сделал вывод о том, что во многом благодаря вакцинам и сывороткам, которые производились в этом учреждении, удалось ликвидировать чуму крупного рогатого скота, вспыхнувшую в Курской губернии в конце 1919 г. – начале 1920 гг. При этом необходимо отметить, что, стремясь максимально конкретно рассмотреть начальный этап в становлении отрасли в Курском крае, автор обоснованно использует сведения о производстве вакцин и сывороток против чумы крупного рогатого скота на противочумных станциях в пос. Титовка и пос. Шебекино, акцентирует внимание на особой роли в этом процессе Н. Д. Диковского.

Во втором параграфе диссертации, анализируя вклад ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н. Д. Диковского в становлении промышленного производства биопрепаратов, И. Ф. Миненко охарактеризовал научно-практическую деятельность учреждения в 1921–1928 гг. На основании анализа многочисленных документов, сделан закономерный вывод о том, что «несмотря на ряд трудностей, сотрудники института продолжали научную и практическую деятельность по производству биопрепаратов, которые широко использовались в животноводстве, что способствовало успешной борьбе с эпизоотиями».

В третьем параграф, посвященном изучению процесса промышленного производства биопрепаратов в 1931–1941 гг., соискатель обстоятельно представил процесс организации Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8, подчеркнув при этом роль ее руководства в организации промышленной технологии производства биопрепаратов. Обоснованным является утверждение И. Ф. Миненко, что «именно благодаря научно-исследовательской работе, рационализаторской и изобретательской деятельности сотрудников, на базе Курской биофабрики в 1936 г. было проведено Всесоюзное отраслевого совещания стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик, а также Всесоюзное совещание ВАСХНИЛ».

На фактическом материале в диссертации обосновывается тезис о том, что к началу Великой Отечественной войны Курская биофабрика стала одним из ведущих предприятий СССР по производству биопрепаратов и, прежде всего, по изготовлению маллеина и туберкулина. Автор смог доказать, что ее коллективу за короткий срок удалось наладить выпуск биопрепаратов, необходимых в борьбе с болезнями животных, а также организовать научно-производственную деятельность, которая была направлена не только на углубление знаний по технологии выпускаемых препаратов, но и на изыскание возможности улучшения и удешевления продукции.

Во второй главе «Деятельность Курской биофабрики в 1941–1991 гг.» И. Ф. Миненко исследовал полувековую историю предприятия, детально проанализировав достигнутые успехи и сохранявшиеся трудности. Отдельный параграф посвящен раскрытию особенностей производственной деятельности биофабрики в годы Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы. Закономерен вывод автора, что благодаря деятельности сотрудников Курской биофабрики возникла первая в системе Главбиопрома страны биохимическая лаборатория, в которой осуществлялось изучение биологических и химических характеристик ряда актуальных биопрепаратов, и в первую очередь, – туберкулинов.

Важное место в диссертационном исследовании занимают архивные материалы по реконструкции предприятия в 1959, 1968, 1970 и 1973 гг. И. Ф. Миненко акцентирует внимание на результатах четвертой реконструкции, в ходе которой на базе ампульного цеха биофабрики было открыто производство картонажной продукции, что обеспечило потребности всех подразделений предприятия в упаковочных и полиграфических материалах. В соответствии с этим, не вызывает возражений мнение автора о том, что «улучшение качественных характеристик и внешнего оформления продукции биофабрики способствовало расширению международных контактов, организации поставок препаратов в Йемен, Судан, Конго, Венгрию, Демократическую Республику Вьетнам, Монголию».

Анализируя факторы, повлиявшие на повышение эффективности производства, И. Ф. Миненко убедительно доказал тезис о важной роли подготовки на биофабрике квалифицированных рабочих кадров и особом значении в 1970–1980-е гг. такого движения, как наставничество. Диссертант обоснованно констатирует, что именно «подготовка квалифицированных кадров на предприятии превратилась в эффективное средство мобилизации молодых рабочих на успешное выполнение и перевыполнение плановых заданий, стало одной из форм духовно-нравственного и патриотического воспитания».

В четвертом параграфе, посвященном изучению факторов, повлиявших на дальнейшее повышение производительности труда и улучшение качества выпускаемой продукции, показано участие рабочих и ИТР биофабрики в

различных формах социалистического соревнования, в движении рационализаторов и изобретателей.

Выявленный и изученный объемный фактического материала позволил соискателю сформулировать и доказать тезис о том, что на протяжении всего анализируемого хронологического периода руководство и коллектив биофабрики не только успешно выполняли плановые задания по производству важной продукции, но и активно занимались научным поиском, техническим творчеством, внедрением в производственные процессы передовых достижений отечественной науки.

В третьей главе «Совершенствование охраны труда и развитие соцкультбыта на предприятии» И. Ф. Миненко исследовал роль профсоюзов в обеспечении охраны труда, техники безопасности, обеспечении социальной защиты работников предприятия. Детально изучены мероприятия по организации досуга рабочих, служащих и ИТР биофабрики. Автором сделан обоснованный вывод о том, что «фабричный комитет, в тесном взаимодействии с администрацией биофабрики, не только способствовал дальнейшему развитию производственных процессов, но и формированию у сотрудников чувства коллективизма, взаимовыручки и взаимопомощи».

В заключительной части диссертационного исследования И. Ф. Миненко представлен закономерный вывод о том, что на протяжении всего рассматриваемого периода партийные органы, центральные и региональные органы государственной власти и управления поддерживали ветеринарно-бактериологической лабораторию, ветбакинститут им. Н. Д. Диковского, биофабрику, оказывая организационную и финансовую помощь в осуществлении промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств.

Соискатель успешно доказал, что на протяжении 1918–1991 гг. на Курской биофабрике сформировался основательный научно-технологический, производственный и кадровый потенциал, позволявший разрабатывать и производить разнообразные биологические препараты, необходимые для профилактики, диагностики и лечения различных инфекционных заболеваний животных и птиц. Обоснованным является также итоговый вывод И. Ф. Миненко о том, что биофабрика внесла существенный вклад в развитии агробактериологической промышленности не только Курского края, всего государства в целом.

Представленные в диссертации материалы могут быть использованы в преподавательской и музейной деятельности, стать документальной основой в организации выставок, проведения патриотических мероприятий и музейных экскурсий. Все это будет способствовать воспитанию подрастающего поколения на традициях отечественной науки и культуры.

Несмотря на отдельные стилистические шероховатости и погрешности в оформлении справочного аппарата, текст диссертации имеет высокий научный уровень и свидетельствует о профессионализме его автора.

Позитивно оценивая проделанную автором работу, следует обратить внимание на имеющиеся *недостатки*:

Во-первых, при рассмотрении источниковой базы диссертационного исследования мемуарную литературу следовало бы выделить в качестве отдельного вида исторического источника, обратить внимание на сохраняющиеся трудности в выявлении архивного материала.

Во-вторых, целесообразно было бы уделить больше внимания рассмотрению функционирования Курской биофабрики в годы Великой Отечественной войны, особенно в период ее эвакуации в Уфу и г. Орск (сентябрь 1941 г – февраль 1943 г.).

В-третьих, вполне очевидно, что предмет исследования И.Ф. Миненко находится на стыке нескольких наук – исторической, биологической, ветеринарной, в то же время необходимо отметить, что отдельные страницы диссертации переполнены специальной терминологией, что приводит к потере ее исторического содержания.

В-четвертых, соискатель уделяет большое внимание изучению организации на предприятии движения рационализаторов и изобретателей, в частности, на с. 153 даже сравнивает эту работу по отдельным цехам биофабрики. Вместе с тем, мы считаем, что целесообразнее было бы дать сравнительную характеристику уровня развития этого движения в целом по отрасли.

В-пятых, в названии работы содержится определение развития отдельной отрасли промышленности, в то же время в тексте диссертационного исследования отражена история одной фабрики. Понятно, что именно она являлась основой агробиологической промышленности исследуемого региона, однако, следовало бы более полно обосновать этот факт во вводной части работы.

В-шестых, в текст диссертационного исследования включены объемные фрагменты из выявленных архивных документов, что вполне могло быть компенсировано анализом их содержания (С. 58, 98–99, 136–137, 165–166).

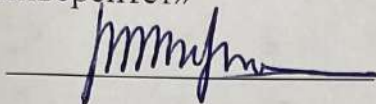
Представляется возможным констатировать, что, И. Ф. Миненко создал интересный научный труд, расширяющий представление об агробиологической промышленности Курского края. Источниковая база исследования позволила автору решить поставленные задачи. Диссертант владеет методами исторического анализа, Автореферат отражает основные положения исследования. По теме исследования опубликовано 14 научных статей, 5 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных результатов кандидатских диссертаций (общим объемом более 6 п. л.).

Диссертационная работа «Становление и развитие агробиологической промышленности Курского края: 1918–1991 гг.» отвечает требованиям пп. 9–11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.

№ 842, а ее автор – Миненко Илья Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент, доктор исторических наук (специальность: 07.00.02 – Отечественная история), профессор кафедры новейшей отечественной истории, историографии и документоведения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

20.08.2025 г.



В. А. Перцев

Рабочий адрес: 394000, Воронежская область,
г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»

Сайт организации: www.vsu.ru

Тел.: +7(473)221–27–46;

E-mail: v.pertsev.vrn5@yandex.ru

