

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационное исследование Сироткиной Анны Анатольевны
на тему: **ЭВОЛЮЦИЯ ПРИРОДООХРАННОГО ДЕЛА В РОССИИ**
(вторая половина XIX – начало XXI вв.):
ПО МАТЕРИАЛАМ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «КРЫМСКИЙ»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Избранная А.А. Сироткиной тема диссертационного исследования отличается актуальностью по ряду направлений. После продолжительного периода нахождения Республики Крым в составе Украины, в 2014 году регион вернулся в Российскую Федерацию и переживает сложный период интеграции всех структур, в том числе системы особо охраняемых природных территорий в аналогичную природоохранную сферу России. Проблемы сохранения биоразнообразия, рационального использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности, особенно на территориях с высоким природоохранным статусом, приобретают все большее значение в условиях глобального изменения климата и возрастающего антропогенного воздействия. Изучение эволюции законодательной базы, регулирующей деятельность особо охраняемых природных территорий (ООПТ), позволяет выявить недостатки и пробелы в правовом регулировании, а также определить перспективные направления для совершенствования природоохранного законодательства в целом.

Обращение диссертанта к истории одного из первых заповедников России имеет исключительную важность по нескольким ключевым причинам:

- понимание истоков и эволюции отечественной системы ООПТ имеет большое значение, ведь Крымский заповедник является одним из пионеров заповедного дела в России, его создание и развитие отражают общие тенденции формирования отечественной системы особо охраняемых природных территорий. Анализ его истории позволяет понять, как формировались принципы заповедного дела, какие цели преследовались, какие методы использовались для охраны природы на ранних этапах развития

системы. Это знание необходимо для осмысления современного состояния и определения перспектив развития ООПТ в России;

- история создания и функционирования Крымского заповедника содержит богатый опыт практической деятельности по охране и изучению природы. Изучение этого опыта позволяет выявить факторы, способствовавшие успеху заповедника, и факторы, препятствовавшие его развитию. Это ценная информация для совершенствования управления современными ООПТ и предотвращения ошибок в будущем. Анализ, например, периодов ослабления природоохранного режима или изменения целей заповедника, может предостеречь от подобных решений в будущем;

- история Крымского заповедника тесно связана с политической и социально-экономической историей России. Заповедник пережил периоды войн, революций, экономических кризисов и смен политических режимов. Изучение того, как эти факторы влияли на состояние заповедника, на его финансирование, на его научную деятельность, позволяет лучше понять зависимость системы охраны природы от общественно-политической ситуации и разработать стратегии адаптации к меняющимся условиям;

- история Крымского заповедника связана с именами выдающихся ученых, натуралистов и общественных деятелей, внесших огромный вклад в изучение и охрану природы Крыма и России в целом. Изучение и популяризация их деятельности способствует сохранению исторической памяти, повышает общественное сознание в вопросах охраны окружающей среды и вдохновляет новые поколения на природоохранную деятельность

- Крымский полуостров обладает уникальным биоразнообразием и уязвимой экосистемой. История НП «Крымский» отражает особенности природоохранной деятельности в этом регионе, связанные с необходимостью сохранения эндемичных видов, охраны реликтовых ландшафтов и учета интересов местного населения. Изучение этой специфики позволяет разработать более эффективные стратегии охраны природы в Крыму и адаптировать общероссийский опыт к местным условиям.

- на протяжении своей истории НП «Крымский» неоднократно менял свой статус, цели и задачи. Изучение этих изменений позволяет понять, как менялись представления о роли и месте заповедников в системе охраны природы, как эволюционировали подходы к охране природы, как формировалась и менялась роль ООПТ в повышении экологической культуры общества. Знание прошлого помогает нам лучше понять настоящее и строить более устойчивое будущее.

Диссертация имеет четкую и логичную структуру, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений. В ней рассматриваются общие вопросы правового регулирования охраны окружающей среды, анализируются основные этапы развития природоохранного законодательства в России и его влияние на формирование правовой базы деятельности ООПТ. Особое внимание уделено эволюции правового статуса национальных парков как одной из наиболее эффективных форм охраны природных территорий.

Во введении диссертант грамотно сформулировала предмет, объект, цель и задачи своего исследования, которые в целом соответствуют положениям ВАК и паспорту научной специальности 5.6.1. «Отечественная история», п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов. Особо стоит отметить авторские приложения в виде копий архивных документов, которые наглядно иллюстрируют один из ключевых этапов истории НП «Крымский».

В первой главе представлен обзор научной литературы по теме исследования, определены основные подходы к изучению эволюции природоохранного законодательства, дан анализ важнейшим нормативным актам дореволюционного, советского и современного периодов.

Вторая глава посвящена истории природоохранной деятельности в довоенный период и в период оккупации Крыма в годы Великой Отечественной войны, а также изменениям статуса Крымского государственного заповедника в контексте советской государственной системы

охраны природы в 1944–1991 гг. Особое внимание уделено региональному законодательству, регулиющему природоохранную деятельность на территории Республики Крым.

В третьей главе автор анализирует практику применения законодательных норм, выявляет проблемы и пробелы в правовом регулировании природоохранной деятельности на современном этапе. Важное место отведено проблемам эффективности охраны природы и рационального использования природных ресурсов на территории НП «Крымский» в период нахождения в составе Украины и сложностям интеграции в систему ООПТ России.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты исследования, подтверждающие достижение поставленной цели и задач.

К достоинствам диссертации следует отнести актуальность и научную новизну темы исследования, а также комплексный и системный анализ эволюции природоохранного законодательства, регулиющего деятельность национального парка «Крымский». Впервые проведено комплексное историко-правовое исследование эволюции природоохранного дела в России на примере конкретной ООПТ – национального парка «Крымский». Выбор национального парка «Крымский» в качестве модельной территории обусловлен разнообразием его природных комплексов и длительной историей функционирования, что позволяет проследить ключевые этапы развития природоохранного дела в стране. Исследование выявляет специфику влияния общероссийских тенденций на региональном уровне и особенности реализации природоохранной политики на конкретной территории.

Автором выявлены и систематизированы ключевые этапы эволюции природоохранного дела в России, характеризующиеся изменениями в законодательстве, институциональной структуре, подходах к охране природы и уровне общественного сознания. Каждый этап анализируется с точки зрения его влияния на формирование и функционирование НП «Крымский», что

позволяет выделить периоды роста и спада эффективности природоохранной деятельности, определить факторы успехов и неудач.

Обоснован критериальный аппарат оценки эффективности природоохранного дела на различных этапах его развития. Предложенные критерии позволяют количественно и качественно оценить результаты природоохранной деятельности, выявить проблемные зоны и определить направления для совершенствования управления ООПТ. Критерии охватывают такие аспекты, как состояние природных комплексов, уровень антропогенной нагрузки, эффективность правоприменения, уровень финансирования и общественной поддержки.

Автор использует широкий круг источников, включая нормативные правовые акты, научную литературу, материалы судебной практики и статистические данные. Следует отметить привлечение значительного объема архивных материалов и документов из центральных архивохранилищ страны: Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива РФ; широко представлены профильные фонды из Государственного архива Республики Крым.

В результате исследования А.А. Сироткиной разработана концептуальная модель эволюции природоохранного дела в России, основанная на тщательном анализе нормативно-правовой базы, практической деятельности ООПТ и социально-экономических факторов, влияющих на развитие природоохранной сферы. Эта модель, в отличие от существующих подходов, рассматривает природоохранное дело не как статичный набор мер, а как динамично развивающийся процесс, определяемый взаимодействием различных факторов и этапов.

Особое внимание в работе уделено вопросам финансирования ООПТ и развития экологического туризма.

Автором убедительно показана и доказана необходимость учета исторических и региональных особенностей при формировании современной

природоохранной политики. Исследование показывает, что эффективное управление ООПТ возможно только при условии учета специфики территории, исторического опыта природоохранной деятельности и потребностей местного населения.

При всем высоком уровне проделанной А.А. Сироткиной работы диссертация не лишена некоторых недостатков.

1. В исследовании приведен широкий спектр сведений о флоре, фауне Крыма, его климате и т.д., но нет конкретики в отношении национального парка «Крымский». Не раз соискатель подступает к описанию границ парка, прописывая занимаемые им районы Крыма, размер территории (34563,5 га), приводя точные координаты (44°32' – 44°8' северной широты и 34°06' – 34°17' восточной долготы) (Приложение 3, с. 202) и отмечая, что протяженность парка «на 30 км с севера на юг ... и на 20 км с востока на запад». Но вполне логично было бы уже на первых страницах диссертации, в разделе о территориальных рамках, дать понимание местонахождения заповедника.

2. В тексте диссертации не указано: какие еще природоохранные парки-сады-центры есть еще на территории Крымского полуострова. На наш взгляд, целесообразно было бы привести краткий сравнительный анализ особо охраняемых природных территорий Крыма. Возможно, это позволило бы выявить схожие проблемы в природоохранной деятельности и типовые пути их решения.

3. Автор иногда злоупотребляет описательностью в диссертации, избегая анализа приводимых сведений. Например, подробно рассмотрена история содержания в заповеднике зубров и зубробизонов в довоенное время, указаны их клички и возраст (с. 77–78, 100–102), но не совсем понятна цель приведения этих сведений.

4. Среди источников в работе указаны фонды лесничеств Таврической губернии, но по тексту работы не ясно, какие именно сведения использованы.

Данные замечания не меняют общей положительной оценки диссертации. В целом диссертационное исследование А.А. Сироткиной

представляет собой самостоятельное, оригинальное и завершенное научное исследование, безусловно отличающееся значительной научной новизной и актуальностью. Данный нарратив существенно обогащает отечественную историографию.

Автореферат, а также 4 монографии и 12 научных статей, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях из списка ВАК РФ, полностью соответствуют теме диссертационной работы и отражают ее содержание. Оформление автореферата и диссертации соответствует требованиям Министерства высшего образования и науки РФ.

Диссертационное исследование Сироткиной Анны Анатольевны на тему: Эволюция природоохранного дела в России (вторая половина XIX – начало XXI века): по материалам национального парка «Крымский» соответствует критериям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней, (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 г.), а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры философии ФГБОУ ВО
«Курский государственный медицинский
университет» Министерства здравоохранения
Российской Федерации

Сергей Александрович Никифоров

25 августа 2025 г.

Контактные данные:

телефон: +7-904-526-09-78

E-mail: nikiforovsa@kursksmu.net; s.nikiforoff@rambler.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 305041, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 3

телефон: +7(4712) 58-81-32, +7(4712) 58-81-37

E-mail: kurskmed@mail.ru

