

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

кандидата исторических наук Головина Евгения Анатольевича  
на диссертацию Миненко Ильи Федоровича «Становление и развитие  
агробиологической промышленности в Курском крае: 1918–1991 гг.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Агробиологическая промышленность играет важную роль в производстве продукции животного происхождения. Ее развитие и укрепление соответствуют стратегии продовольственной безопасности России. Однако сейчас эпизоотическая обстановка в стране остается сложной и опасной. Широкие контакты с зарубежными странами и протяженные сухопутные границы увеличивают риск заноса инфекций, в том числе особо опасных. Это может привести к катастрофическим последствиям. В современных условиях, когда экономика ориентирована на потребителя, отечественная биологическая промышленность должна быть готова к быстрому реагированию и гибкости. Это включает оперативное расширение ассортимента и освоение новых технологий. Поэтому изучение опыта производства биопрепаратов, особенно в период СССР, становится актуальным. Это поможет лучше понять, как эффективно справляться с вызовами и улучшать качество продукции.

В этой связи несомненный интерес представляет диссертационное исследование И.Ф. Миненко, посвященное изучению становления и развития агробиологической промышленности России в 1918 – 1991 гг. Опираясь на обширный круг архивных и печатных источников, соискатель одним из первых в исторической науке проследил этот процесс в типичном регионе юго-запада России – Курской области.

В значительной по объему работе имеется введение, в котором обозначены объект, предмет, указаны территориальные и хронологические рамки исследования, четко определены задачи и цель исследования, определена теоретическая и практическая значимость, его новизна, а также сформулированы положения, выносимые на защиту. Структура текста логична и отвечает поставленным цели и задачам.

Автор убедительно обосновал актуальность темы во введении. Он подчеркнул, что Курская биофабрика в Советском Союзе была ведущей в агробиологической отрасли среди 27 предприятий. По справедливому



мнению И.Ф. Миненко, изучение опыта массового производства биопрепаратов на Курской биофабрике в советский период и его адаптация к современным условиям помогут решить многие проблемы агробиологической промышленности XXI века.

Не менее убедительно соискатель обосновал и географические границы исследования, которые охватывают территорию Курского края в динамике внешних административно-территориальных границ: с 1918 по 1928 гг. – Курской губернии, с 1928 – 1934 гг. – Центрально-Черноземной области, с 1934 по 1991 гг. – Курской области. При этом автор заявляет, что накопленный в Курской губернии научный и технологический опыт в области масштабного производства ветеринарных препаратов, успешно применяемых в сельском хозяйстве страны на протяжении длительного времени, заслуживает пристального внимания.

Методологической основой диссертации выступают общенаучные, специально-исторические и прикладные методы исследования. С их помощью И.Ф. Миненко сумел собрать воедино большой фактический материал, почерпнутый из разнообразных источников, а также обобщил его и сделал соответствующие выводы. Особо отметим метод исторической информатики, позволивший соискателю использовать современные информационные технологии для поиска материала о сотрудниках биофабрики – участниках Великой Отечественной войны, а также метод реконструкции, при помощи которого автору удалось воссоздать изучаемую эпоху, погрузиться в культурный быт и психологию советских рабочих и служащих. В целом, руководствуясь принципами историзма и объективности, соискатель представил поэтапно историю развития агробиологической промышленности Курской области сквозь призму временных изменений.

Положительной оценки заслуживает историографическая часть диссертации. В ней – основательность и солидность обзора, уважительность к трудам предшественников. Они четко выявляют позицию диссертанта и перспективы его исследования. Заметим, что предмет исследования находится на стыке наук – исторической и ветеринарной и в отечественной историографии к нему обратились сравнительно недавно. Поэтому данное диссертационное исследование имеет большое значение.

Цели и задачи диссертации вытекают из темы исследования, учитывая специфику объекта и предмета изучения, а также характер и полноту



доступных источников. Структура работы тщательно продумана и соответствует поставленным исследовательским задачам.

Диссертация выделяется хорошей репрезентативной источниковой базой. Автор опирается как на опубликованные исследования, так и на архивные материалы. Это говорит о значительной поисковой работе, проведенной в ходе исследования. Сегодня историческая наука имеет все возможности для глубокого изучения сложных и неоднозначных исторических явлений и процессов. Это связано с расширением документальной базы и применением современных методов исследования на объективной основе, не ограниченной идеологическими догмами. Как видно из диссертации, автор сумел воспользоваться этими возможностями и подготовил ценное и научно значимое исследование, которое значительно обогатило историографию проблемы. Так, заслуживает положительной оценки обращение автора к документам Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦА МО РФ), размещенных на сайте «Память народа», что позволило ему собрать уникальный материал о сотрудниках биофабрики – участниках Великой Отечественной войны.

Важным достижением И.Ф. Миненко является то, что в весьма обширном комплексе использованных источников приоритетными явились документы первой группы, извлеченные из фондов республиканского – Национального архива Республики Башкортостан (ГКУ Национальный архив РБ), а также трех региональных архивов – Государственных архивов Белгородской и Курской областей (ГАБО, ГАКО), Государственного архива общественно-политической истории Курской области (ГАОПИКО) (всего 14 фондов). Отложившиеся в их фондах документы представляют большую ценность. Их анализ позволил автору сделать важные выводы.

Автор тщательно изучил значительный пласт местной и центральной периодической печати (газеты, журналы), существенное внимание уделил анализу многочисленных сборников документов и материалов партийных и хозяйственных органов, декретов советской власти, законодательных актов, стенограмм совещаний, мемуарной литературы и др.

Из сказанного следует, что весь спектр использованных документов и материалов содержит различную по полноте и степени достоверности информацию и позволил автору вполне успешно и объективно достичь цели и решить поставленные задачи.



Необходимо отметить удачное построение работы, начинающейся с анализа истоков становления агrobiологической промышленности в Курском крае. Прежде всего, автор анализирует деятельность бывшей земской ветеринарно-бактериологической лаборатории, в которой осуществлялось изготовление вакцин и сывороток в первые годы Советской власти. Затем он постарался отразить вклад ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского в становление промышленного производства биопрепаратов и, наконец, всесторонне осветил его организацию на Курской маллеиново-туберкулиновой фабрике в 1931–1941 гг. Заслуживает внимания вывод автора о том, что с созданием Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8 в исследуемом регионе начался процесс промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств для животных. Главной же задачей, стоявшей перед руководством биофабрики, стала разработка первых технологических инструкций по производству маллеина и туберкулина в условиях промышленного производства.

Вполне оправдано выделение второй главы «Деятельность Курской биофабрики в 1941–1991 гг.», в которой всесторонне представлена полувековая деятельность предприятия. Она включает в себя четыре параграфа, первый из которых посвящен анализу производственной деятельности на биофабрике в годы Великой Отечественной войны и в период ее восстановления (п. 2.1). Автор справедливо отмечает, что благодаря высокому профессионализму и инициативности сотрудников, биофабрика смогла продолжить деятельность в условиях эвакуации, тем самым обеспечив нужды армии и народного хозяйства СССР своей продукцией. Отрадно отметить, что И.Ф. Миненко удалось собрать уникальные материалы о боевом пути сотрудников предприятия, воевавших на фронтах Великой Отечественной войны. Весьма ценные документы были извлечены автором из архивных фондов и музейных коллекций, позволив ему показать вклад рабочих и служащих биофабрики в восстановление предприятия.

Интерес представляет п. 2.2 «Расширение ассортимента выпускаемых биопрепаратов. Реконструкции предприятия: 1953–1991 гг.». Особое внимание автор уделил научной деятельности сотрудников предприятия, которая активизировалась с созданием собственной биохимической лаборатории, что предоставило возможность специалистам предприятия



приступить к самостоятельному изучению биологической и химической характеристики туберкулинов и их стандартизации. По мнению И.Ф. Миненко, это позволило Курской биофабрике стать ведущим предприятием по производству биопрепаратов для диагностики многих заболеваний животных и птиц, и в первую очередь туберкулеза крупного рогатого скота и птиц, сапа лошадей, оспы птиц, ящура и т.д.

Изучив большой массив документов, автор пришел к выводу о том, что одновременно на биофабрике шел процесс непрерывного совершенствования технологических процессов, внедрение в производство высокопроизводительных промышленных агрегатов, что обеспечивало получение высококачественной продукции.

Вместе с тем, соискатель обратился и к анализу причин нарушения производства отдельных видов вакцин, имевшему место на биофабрике. В первую очередь – противоящурной вакцины. Весьма ценен вывод И.Ф. Миненко о том, что эксперименты по выпуску качественных препаратов для лечения животных в условиях административного командования не всегда сопровождались положительными результатами. Проанализировав архивные документы, он доказал, что «навязанная преждевременно к производству противоящурная вакцина из неизученного экзотического штамма вируса Аи<sub>22</sub> не смогла остановить эпизоотию ящура в Курской области». По мнению автора, сложившаяся обстановка потребовала принятия ряда специальных правительственных постановлений, в том числе направленных на укрепление материально-технической базы предприятия.

Большое место в диссертационном исследовании отведено анализу факторов повышения эффективности производства, среди которых автор обоснованно указывает на подготовку квалифицированных рабочих и специалистов. С этой целью, по мнению автора, на предприятии и в учебных заведениях, рабочие и служащие посещали различные курсы, семинары. Большую роль в подготовке кадров играло наставничество (п. 2.3). В ходе исследования соискателем было установлено, что работа с персоналом, направленная на повышение уровня профессионализма и образования сотрудников, а также практика наставничества, помогали молодым специалистам быстрее адаптироваться к коллективным ценностям предприятия.

Автор также важное место уделяет вопросам повышения производительности труда и улучшения качества выпускаемой продукции,



важную роль в решении которого сыграло стахановское движение, а также движение ударников коммунистического труда, рационализаторство и изобретательство. Собранные И.Ф. Миненко материалы позволили ему сделать объективный вывод о том, что именно они стали одним из эффективных способов мобилизации трудового коллектива для выполнения производственных планов (2.4). Достоинством работы является то, что И.Ф. Миненко существенное внимание уделяет персонологии. Ему удалось выявить имена передовиков и новаторов производства, рационализаторов и изобретателей, наставников, что является несомненной новизной исследования.

И, наконец, вполне оправдано обращение соискателя к вопросам охраны труда и техники безопасности на предприятии, а также к организации культурного досуга работников и решению проблем в социальной сфере. Автор доказал, что обеспечение безопасности жизни и здоровья сотрудников предприятия, предупреждение производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний являлись ключевыми направлениями в деятельности администрации предприятия, ее партийного и профсоюзного комитетов.

На основании анализа протоколов фабричного комитета, воспоминаний сотрудников предприятия и других документов, И.Ф. Миненко пришел к выводу о том, что решению социально-бытовых проблем работников, а также организации их культурного досуга на биофабрике уделялось большое внимание. Он также подчеркнул, что данное направление работы являлась не только формой воспитания, но и основой для межпоколенческого диалога между ветеранами производства и молодыми рабочими.

Научная новизна исследования, на наш взгляд, определяется впервые проведенным комплексным всесторонним анализом процесса становления и развития агробиологической промышленности в Курском крае в годы Советской власти, введением в научный оборот новых источников.

Отрадно, что каждый раздел диссертации венчают четкие обобщающие выводы, позволяющие оттенить позицию автора по основным ключевым проблемам. Возможно, некоторые из них не беспристрастны, но они имеют право на существование, и в них выражается, прежде всего, авторский подход, причем в целом позитивный.

Важным представляется практическая значимость проведенного соискателем исследования. Основные положения и значительный



фактический материал рецензируемой работы обязательно будут востребованы в дальнейших трудах по отечественной истории, а также в музейной практике.

Обращает на себя внимание и большой объем опубликованных диссертантом работ – статей, что свидетельствует о систематической и целенаправленной работе соискателя. Автореферат отражает основные положения исследования.

В целом, соискателем И.Ф. Миненко создан оригинальный научный труд, расширяющий представление об экономической истории российских регионов. Источниковая основа исследования позволила ему решить поставленные задачи. Диссертант владеет методами исторического анализа, руководствуется методологией позитивистского направления в истории.

Критический анализ проведенного исследования позволяет сделать несколько замечаний, которые могут рассматриваться как пожелания для дальнейшей работы:

1. В исследовании И.Ф. Миненко рассматриваются различные производственные аспекты: уровень образования рабочих и инженерно-технических работников, их участие в рационализаторских и изобретательских инициативах. Однако, было бы полезно также проанализировать динамику роста заработной платы рабочих и служащих, чтобы сравнить её не только с уровнем оплаты труда на других предприятиях региона, но и в отрасли в целом.

2. Автор убедительно показал, как профсоюзный комитет и партком организовывали культурную жизнь коллектива биофабрики. Однако можно было бы упомянуть и о вкладе комсомола в эту сферу. Например, рассказать о его роли в организации социалистического соревнования на предприятии и о том, как фабричный комитет комсомола способствовал развитию движения рационализаторов и изобретателей.

3. В диссертации упомянуты десятки людей, которые внесли значительный вклад в развитие агробиологической индустрии региона. Их биографии можно было бы вынести в приложение.

Однако, частности, разумеется, не меняют общего весьма благоприятного впечатления от квалификационной работы И.Ф. Миненко.

В целом, И.Ф. Миненко создал интересный научный труд, расширяющий представление об агробиологической промышленности Курского края. Источниковая база исследования позволила автору решить



поставленные задачи. Диссертант владеет методами исторического анализа, Автореферат отражает основные положения исследования. По теме исследования опубликовано 14 научных статей, 5 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных результатов кандидатских диссертаций (общим объемом более 6 п.л.).

Диссертационная работа «Становление и развитие агробиологической промышленности в Курском крае: 1918–1991 гг.» отвечает требованиям пп. 9–11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Миненко Илья Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Головин Евгений Анатольевич,  
кандидат исторических наук,  
директор музея ФГБОУ ВО «Юго-Западный  
государственный университет»



Е.А. Головин

«04» августа 2025 г.

Кандидатская диссертация защищена по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Сайт: <https://swsu.ru/>

Телефон: +7 (4712) 22-24-49

E-mail: golovin007@mail.ru



Головина Е.А.

Подпись  
Удостоверяю  
Специалист по кадрам

Миненко И.Ф.

04.08.2025 г.