

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Сироткиной Анны Анатольевны
«Эволюция природоохранного дела в России
(вторая половина XIX – начало XXI вв.):
по материалам Национального парка «Крымский»», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Анны Анатольевны Сироткиной выполнено на актуальную в научном плане и практически значимую тему. После продолжительного периода пребывания Республики Крым в составе Украины, в 2014 году регион вернулся в Российскую Федерацию, что вызвало сложный процесс интеграции всех институциональных структур, включая систему особо охраняемых природных территорий в природоохранную сферу России. Данное обстоятельство требует комплексного подхода и глубоких знаний в области истории становления государственной природоохранной политики и государственного управления природными ресурсами.

История создания и деятельности Крымского заповедника представляет собой комплекс уникальных данных, аккумулирующих значительный опыт практической деятельности в сфере охраны и изучения природных экосистем. Изучение этого опыта позволяет выявить как детерминанты, способствовавшие успешному функционированию заповедника, так и факторы, оказывавшие негативное влияние на его развитие. Такие знания имеют большое значение для оптимизации управленческих стратегий развития современных особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и предотвращения возможных ошибок в будущем.

К числу достоинств диссертационной работы следует отнести профессионально, качественно и корректно выполненный историографический обзор (с. 5–12). Автор правомерно выделила в ней три самостоятельных этапа: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1920–1991 гг.) и постсоветский (после 1991 г.).

Во внимательном и критическом анализе вышедшей по теме исследования литературы как исторической, так и специальной, автор сумела выделить и аргументированно представить не только учёных, внесших существенный вклад в разработку темы, но и показать их конкретное участие в формировании исследовательских направлений этой сложной проблематики.

О профессиональном подходе к изучению работ предшественников и профессиональной зрелости автора свидетельствует и то факт, что А.А.Сироткина в ряде работ близких по сути к историческим источникам выявила исследовательские составляющие, что значительно повысило качественный уровень представленной работы.

Вместе с тем на основе прочтения большого круга трудов предшественников автор справедливо делает вывод о том, что тема развития

природоохранного дела в России второй половины XIX – начала XXI веков комплексно не исследована, в том числе и на региональном уровне.

Прочтение работы показывает, что стремление автора к комплексности в изучении поставленной проблематики, охватывающей широкий временной промежуток и различные аспекты природоохранного дела стало результатом качественно проведённого историографического обзора. Намерение автора связать воедино природоохранное дело с социальными, экономическими и правовыми изменениями представляется удачным исследовательским приемом, дающим возможность раскрыть сущность и значение природоохранной деятельности.

Вдумчивый и корректный анализ литературы, имеющейся по проблеме, позволил А.А. Сироткиной обобщить сделанное в историографии своими предшественниками и поставить цель, сформулировать задачи и определить структуру диссертации. Работа состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложения.

Первая глава диссертации «Организационно-правовые основы отечественного природоохранного» (с. 21–71) состоит из двух параграфов. В ней автор раскрывает законотворческую деятельность в сфере охраны природы в России с древних времен до Октябрьской революции 1917 года, влияние первых общественных организаций России и Крыма, изучавших охрану природных богатств страны, популяризовавших эти идеи путём издательской деятельности на развитие природоохранного законодательства и движения.

Автору на конкретном материале удалось показать роль Царской охоты на развитие материально-технической базы природоохранной деятельности, стимулирующие воздействие общественного движения на формирование лесоохранной политики как условия совершенствования нормативно-правового регулирования природоохранной деятельности в России и в Крыму.

Вторая глава «Становление и развитие природоохранной деятельности в СССР (1917–1991)» (с. 71–145) также состоит из двух параграфов, в которых рассматривается научная, хозяйственная и кадровая политика в первом заповеднике Крыма в условиях становления природоохранного движения в СССР.

В главе проанализирован процесс деятельности Крымского заповедника в условиях установления советской власти в регионе. Важным представляется вывод о том, что несмотря на частую смену политических режимов в 1917–1920 годах на полуострове, вопрос охраны природы Крыма всегда имел первостепенное значение, и не подвергалась сомнению ценность горных лесов и их водоохранное значение, уникальная флора и фауна Крымских гор, представлявшая огромный научный интерес и являвшаяся основой целебного климата главного курорта страны.

Автору удалось показать и проанализировать различные аспекты противостояния и противодействия советской государственной политики, природоохранной политики и прогрессивных идей ученых и общественности в вопросах природоохранной деятельности на Крымском полуострове.

Третья глава «Развитие природоохранной деятельности на современном этапе (1991–2024 гг.)» (с. 145–169). Автор на основе источникового материала рассматривает трансформацию заповедной системы России в постсоветский период. Интересным представляются суждения о том, что в условиях реализации радикальных экономических реформ неравномерно развивался процесс становления новой природоохранной политики государства, прошедший по справедливому утверждению автора два этапа: 1990-е годы и 2000-е – по наше время.

В главе весьма подробно рассмотрена судьба Крымского заповедника в 1990 – 2020-е годы. Показано, что в 1990-е годы в условиях политико-экономической нестабильности режим заповедности значительно ослаб, что негативно сказалось на природоохранной деятельности. После возвращения Крыма в состав России, началась многолетняя интеграция всех ООПТ полуострова в единую систему страны. Постановлением правительства РФ № 1091 от 13.09.2018 г. Крымский природный заповедник преобразован в национальный парк «Крымский» ФГБУ «Комплекс “Крым”» Управления делами Президента РФ общей площадью 34563,5 гектаров.

В «Заключении» (с. 170–177) автор, следуя плану диссертации, цели и задачам исследования, подвела итоги, сделала обобщения и выводы.

Обобщения, выводы и фактический материал, полученный автором в ходе исследования, будут востребованы для разработки теории и истории вопроса, в практической деятельности властных структур. Результаты исследования будут полезны при написании обобщающих трудов по отечественной истории, в преподавании специальных курсов по истории России, региональной истории, в организации историко-краеведческой работы.

Достоверность суждений и выводов, сделанных соискателем в процессе исследования, подтверждается добротной источниковой базой, которую он использовал. Автор опиралась на две большие группы опубликованных и архивных источников (с. 13–17).

Системообразующими печатными источниками являются все виды нормативно-правовых актов Российской империи, нормативные акты «переходных правительств», существовавших до установления советской власти и учреждения Крымского национального заповедника, СССР, постсоветского и современного периодов о защите окружающей среды, раскрывающие необходимость и целесообразность системных природоохранных государственных мероприятий.

Значительным исследовательским потенциалом обладают «Памятные книжки Таврической губернии» за 1869–1917 годы.

Большой объём исследовательского материала содержится в периодической печати. В частности, это газеты «Русская Ривьера» за 1907–1917 годы, «Красный Крым» за 1918–1938 годы, «Известия» за 1957 год, «Курортная газета» за 1963–1966 годы, журналы «Охотничий вестник» за 1917 год, «Природа» за 1941 и 1985 годы, альманах «Охотничьи просторы» за 2018 год.

Интересный и уточняющий материал автор извлёк из царских мемуаров и отчётов различных обществ, связанных с природоохранной деятельностью.

Ценные для исследования сведения автором были получены в архивах страны. Из работы видно, что в совокупности автор использовала материалы 14 фондов РГИА, ГАРФа, РГАЭ, ИС АРАН, Государственного архива Республики Крым. Естественно, что основной массив репрезентативного исследовательского материала автор извлекла из фондов Государственного архива Республики Крым.

О профессиональной зрелости автора свидетельствует то, что она весьма квалифицированно охарактеризовала материалы каждого архивного фонда и показала какую роль он сыграл в раскрытии темы исследования.

Анализ диссертации показывает, что её научная новизна состоит, прежде всего, в постановке проблемы. Это первая работа, в которой исследуется природоохранное дело в России второй половины XIX – начала XXI веков на материалах Национального парка «Крымский».

Новизну работе придают исследование природоохранной деятельности изучаемого периода с привлечением большого количества архивных документов, впервые вводящихся в научный оборот.

Новизна состоит и в том, что автор рассмотрела специализированное охотничье хозяйство, принадлежащее императорской семье, где применялись ранее неиспользуемые способы охраны территории и диких животных с применением опыта аналогичных хозяйств в Европе и других регионах Российской империи. А.А. Сироткина показывает Царскую охоту как первый природоохранный объект в регионе.

К научной новизне следует отнести разделение истории природоохранного движения в Крыму на самостоятельные этапы, а также комплексное изучение и конкретный анализ каждого периода. Важно и то, что автор показывает, что эти этапы объединяла природоохранная идея.

В работе впервые исследован вопрос зарождения и становления эколого-просветительской деятельности путём создания Музея природы и авторских экскурсионных маршрутов по территории заповедника.

Анализ диссертации, автореферата и опубликованных работ свидетельствует, что А.А. Сироткина состоялась как самостоятельный исследователь. Автор показала умение ставить цель и задачи исследования, находить, отбирать, анализировать и систематизировать различные по качеству исторические источники. Работа самостоятельна, аргументировано полемика. Основные суждения и выводы опираются на добротный источниковый материал и аргументированы.

Автореферат и научные публикации автора отражают основное содержание диссертационного исследования.

Вместе с тем объективное прочтение диссертации А.А. Сироткиной позволяют нам высказать автору некоторые замечания и пожелания, в большей степени рекомендательного характера:

Во-первых, вопрос об организации в Крыму национального парка ставился научной общественностью неоднократно. Известно, что еще в феврале 1922 г. на Всероссийском научном курортном съезде в Москве об этом говорил известный геолог А. П. Павлов. Со специальной статьей «О национальном парке на Карадаге» выступил в 1924 г. директор Карадагской научной станции А. Ф. Слудский (есть даже его небольшая публикация: Слудский А. Ф. О национальном парке на Карадаге. Феодосия, 1924). К дискуссии вернулись в 1980-е годы, когда встал вопрос создания национального парка «Таврида», который получил официальное название Горно-Крымский государственный природный национальный парк «Таврида». Однако в работе эти проекты не получили должного освещения, имеются только эпизодические упоминания.

Во-вторых, существует диспропорция между размерами глав: первые две по: 52 и 72 с. соответственно, а третья состоит только из 24 с. Она логично объяснима наличием/отсутствием необходимого материала, но оставляет ощущение недосказанности и недораскрытости в исследовании событий современности. Как историк, А.А. Сироткина больше оперирует документами и фактами прошлого, сосредоточив основное внимание на освещении дореволюционного и советского периодов существования заповедника. На наш взгляд, в диссертации не стоило ограничиваться столь подробным изложением даже малозначительных фактов из прошлого заповедника, следовало больше внимания уделить современному состоянию, и перспективам дальнейшего развития, а также возникающие при этом противоречиям.

В-третьих, логично было бы во Введении актуализировать тему судьбы заповедника вовремя и сразу после Великой Отечественной войны. Это важная и интересная часть диссертации, очень актуальная в наши дни, когда страна отмечает 80-летие Великой Победы. Можно было бы этот аспект дополнительно подчеркнуть и в новизне диссертации, и в положениях, выносимых на защиту.

В-четвёртых, в диссертации лишь эпизодически упоминается роль государственной природоохранной деятельности в жизни российских обывателей. В основном в негативном ключе автор описывает факты браконьерства, незаконных вырубок леса на территории заповедника в годы Гражданской и Великой Отечественной войн. На наш взгляд, эти сюжеты следовало бы расширить положительными примерами, свидетельствами бережного отношения к природе советских граждан, современными общественными природоохранными инициативами и мероприятиями.

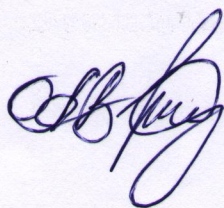
В-пятых, автор верно определил объект и предмет исследования, а также цель работы. Вместе с тем следовало бы избегать многословия, пространных формулировок, а подбирать более лаконичные и емкие дефиниции.

Вместе с тем высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы и научных результатов, полученных лично А.А. Сироткиной и могут быть полезны в дальнейшей работе.

Рецензируемая работа соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история (в части п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 21. История экономического развития России, ее регионов).

В целом представленное диссертационное исследование является оригинальной, самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для исторической науки, соответствует п.п. 9–11 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Сироткина Анна Анатольевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет», доктор исторических наук,
профессор, Почётный работник высшего
профессионального образования Российской
Федерации



Александр Викторович Третьяков

25 августа 2025 года.

Контактные данные:

тел.: +7 (4712) 51-06-62, e-mail: rus.history@kursksu.ru; dr_tretyakov@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33.
Тел.: +7 (4712) 52-12-85, e-mail: history@kursksu.ru

