

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских
наук Шульги Елены Николаевны на
диссертацию Ивановой Анны Игоревны
«Сущность человека как методологическая проблема
в творческом наследии П. Рикера»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
5.7.2. история философии**

Диссертация Ивановой Анны Игоревны посвящена важным вопросам, актуальным как для дальнейшего развития современной истории философии, так и для подтверждения статуса ее философско-методологического аппарата. Основная цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы раскрыть сущность человека как ее понимал Поль Рикер и при этом выявить специфику методологии, на которую опирался философ.

Следует подчеркнуть, что человек является одним из традиционных объектов философских размышлений, восходящих к эпохе Античности. Между тем выбор темы и направления исследования, представленный в диссертации А.И. Ивановой связан с выяснением ряда актуальных вопросов историко-философского и гуманитарного характера. В частности, в связи с возможностью применения поликультурного (межкультурного) диалога в философском дискурсе о понимании сущности человека, а также в связи с поиском фундаментальных оснований современной методологии наук о человеке. Глубоко изучив и всесторонне проанализировав труды П. Рикера, диссертантка приходит к выводу общеметодологического характера. В диссертации подчеркивается, что философ способен формировать собственную концепцию и выдвигать при этом собственные идеи только благодаря обобщению идей, концепций и теорий мыслителей прошлого. Этот вывод находит подтверждение и относительно творчества П. Рикера. Более того, значение его философских идей состоит в том, что используемый им методологический подход ориентирован на сочетание (согласование) разнонаправленных философских течений, и характеризуется в диссертации

еще и как «ценный инструментарий для критического рассмотрения вопросов, связанных с исследованием человека и общества» (с.4).

Выясняя специфику методов, используемых П. Рикером, диссертантка отмечает, что «предлагаемый мыслителем синтез герменевтического и феноменологического методов открывает возможность для более глубокого и многостороннего понимания сущности человека, его бытия в мире, осмысления опыта человеческого познания и его перспектив» (с.5). При этом такое новое направление в философии как феноменологическая герменевтика характеризуется в диссертации как интегративный метод, который предполагает описание феноменов человеческого опыта, представленного некоторыми этическими понятиями: виновность, надежда, утешение. Феноменологический опыт их восприятия человеком, по сути дела, является косвенными свидетельствами проявления социального в природе человеке. Тем самым диссертантка придает новый смысл феноменологическому подходу к человеку и к феноменологической герменевтике в целом.

Сделан важный вывод, демонстрирующий новизну проведенного диссертационного исследования. Этот вывод как раз и касается сущности человека, как ее понимал и интерпретировал П. Рикер. Так, в диссертации проводится мысль о том, что такие категории христианской морали как греховность, вина, спасение, милосердие, искупление, справедливость связаны с внутренним проявлением сущности человека. При этом если их рассматривать в исторической ретроспективе, подчеркивает А.И. Иванова, то посредством этих категорий раскрывается и эволюционная составляющая социально-нравственных отношений.

Придавая определенное эпистемологическое значение герменевтической интерпретации и связывая правильную интерпретацию с проявлением личности самого интерпретатора, А.И. Иванова подчеркивает, что правильное понимание интерпретируемого текста обеспечивают по крайней мере, два обстоятельства: «погружение в темпоральность автора» этого текста а также знание социокультурного контекста его эпохи (с.11). Более

того, постоянный процесс соотношения понимания и интерпретации, а по сути дела, герменевтика, сопровождает повседневную жизнь человека. Таким образом, «становясь способом бытия человека она служит и для интерпретации самой жизни» (там же).

Диссертация хорошо структурирована и состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой главе), заключения и списка литературы.

Первая глава *«Человек как социокультурный феномен: религиозная и психоаналитическая трактовки»*. В этой главе выясняются историко-философские предпосылки подхода П. Рикера к пониманию им сущности человека; рассматривается религиозный символизм, квалифицируемый как определенный подход к выражению сущности человека посредством конкретных понятий и категорий. Диссертантка демонстрирует хорошее знание философских источников и современной научной литературы. Так, подчеркивается, что этика Платона и Аристотеля выступает опорой учения Рикера о сущности человека, способствует восприятию и формированию этических категорий (с.17). Отмечается, что существует различие в понимании принципа «Cogito» по сравнению с Декартом. И если Декарт – основоположник рефлексивной мысли, как характеризует его Рикер, то у самого Рикера этот принцип реализуется в междисциплинарном подходе, который необходим для формирования личности. Сам метод философской рефлексии, по мнению Рикера, задают герменевтика и феноменология, давая возможность для трансформации укоренившихся философских постулатов. Этот вывод основывается на утверждении диссертантки о трансформации от статуса субъекта к статусу личности через толкование окружающей реальности и взаимодействие с другими индивидами (с.17 и далее).

Специальное внимание в этой главе уделено феномену бессознательного и его значению для человека, а также определению места данного феномена в культуре.

Вторая глава *«Герменевтика как путь к самопониманию и философии П. Рикера»*. В этой главе рассматриваются вопросы, касающиеся такого

сложного процесса, как самоидентификация личности и в качестве основания берется повествование, нарратив, в контексте которого работает П. Рикер. Оставаясь в границах собственной концепции, А.И. Иванова предлагает характеризовать понятие человека, исходя из определенных смысловых ориентиров, рассматриваемых как условие понимания сущности человека. Так, диссертантка пишет: «Субъект не рассматривается только как биологическое или социальное существо. Он располагается в пространстве текста, диалога, межкультурной коммуникации..., человек становится личностью лишь в способности к действию, анализу, самоанализу» (с.86). Причем самоанализ она соотносит с очевидностью собственных действий и действий других субъектов. Аргументация в этом случае выглядит весьма убедительной, и она направлена в сторону понимания человеком самого себя как погруженного «в плоскость исторических сюжетов, личных и общественных отношений».

Вместе с тем человек вынужден действовать, исполнять различные социальные роли, а также анализировать происходящее, вести диалог с самим собой и с другими людьми. Это и есть человечность, понимаемая как способность к самоопределению – поиску ответа на вопрос «кто я?».

Уделяя специальное внимание условиям формирования личности, Иванова опирается на работы П. Рикера и их оценку современными философами. Ориентируясь все же на понимание сущности человека как существа говорящего, диссертантка как бы достраивает концепцию П. Рикера, вводя собственные дополнения и аргументы, не искажая при этом смысл концепции самого Рикера. Например, она соглашается с философом, что, связывая воедино Я и личность, необходимо определить о каком времени идет речь, то есть добавить «хронологизацию» говорящему субъекту. Дело в том, что только благодаря речи человек говорящий и осознающий себя, может зафиксировать себя в пространстве бытия. Отсюда вывод, который делает диссертантка: «Артикуляция – значимый аспект самоидентификации» и благодаря этому феномену человек способен осознавать себя говорящим и

существующим в «пространстве бытия» (с.91). Наряду с этим Рикер провозглашает человека моральным существом, и то, что касается сущности морали, совести, то она не только онтологична, но мы пребываем в ней (с.122).

А.И. Иванова последовательно проводит мысль о том, что французский мыслитель не видит устаревшей философию прошлого, поэтому Рикер рассуждает о современном человеке как о наследнике прошлого, которого необходимо учить созиданию. Диссертантка пишет: «Обучение не должно ограничивать знание, открывая свободу деятельности и творчества. Это важное понимание для образования сегодня, когда проблемы, стоящие перед людьми, требуют от них чего-то совершенно нового в нашей совместной жизни с природой» (с.128). Тем самым подчеркивается значение знания как условия для творчества.

Замечания. 1. А.И. Иванова настаивает на том, что «... в исследовании сущности человека с философской точки зрения, просматривается значительное преимущество, состоящее не только в возможности диалектического сочетания различных подходов, но и включении их друг в друга» (с.92). Возникает несколько вопросов: 1) Что из себя представляет включение одного подхода в другой и что это за подход? 2) Как нам следует понимать «диалектическое сочетание различных подходов»? Они обязательно находятся в «борьбе и единстве противоположностей» или в отрицании один другого?

2. Диссертантка пишет: «Связь герменевтики и феноменологии можно проиллюстрировать в объединении процессов объяснения и понимания. ... возможность их диалога открывает перспективы для синтеза наук о человеке. Это позволит приблизиться к целостному пониманию самих себя и окружающего мира, что может не только обогатить отдельные дисциплины, но и способствовать формированию нового, более интегративного научного знания» (с.134). 1) Чем отличается объяснение от интерпретации и в чем состоит «объединение» этих процессов? Может быть уместнее говорить о комбинировании, сочетании? 2) Рассуждая о синтезе наук о человеке, что

диссертантка имеет ввиду? Что это за «новое научное знание» получается в результате такого синтеза, и какие науки синтезируются? Нужны примеры.

В целом, диссертация Ивановой Анны Игоревны написана на должном исследовательском уровне, хорошим философским языком. Выводы, сформулированные в диссертации достоверны, и обладают новизной. Результаты исследования апробированы и представлены научному сообществу в виде докладов и выступлений на различных конференциях. По теме диссертации опубликовано 17 статей, из них 5 статей опубликованы в журналах из списка ВАК.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Ивановой Анны Игоревны на тему «Сущность человека как методологическая проблема в творческом наследии П. Рикера», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14) с изменениями и дополнениями от 25.01.2024 года №62, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент
доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник
сектора методологии
междисциплинарных исследований человека
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт философии Российской академии наук
Елена Николаевна Шульга

30.11.2015 г.



Подпись
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института
философии РАН

Почтовый адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1.
Телефон: (495) 697-96-74

Адрес электронной почты: elena.shulga501@gmail.com