

На правах рукописи



СИРОТКИНА АННА АНАТОЛЬЕВНА

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРИРОДООХРАННОГО ДЕЛА В РОССИИ
(ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XXI ВВ.):
ПО МАТЕРИАЛАМ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА «КРЫМСКИЙ»**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Курск – 2025

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор Борщик Наталья Дмитриевна.

Официальные оппоненты:

Третьяков Александр Викторович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профессор кафедры истории России;

Никифоров Сергей Александрович, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, доцент кафедры философии.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова».

Защита диссертации состоится 19 сентября 2025 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.322.02 ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, конференц-зал

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Курского государственного университета: <http://www.kursksu.ru/>

Автореферат разослан «18» августа 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Абакумова Екатерина Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В последние годы проблемы охраны окружающей среды приобретают все большую остроту, что требует пересмотра отношения к природе как государства, так и простых граждан. После возвращения Крыма в состав России в 2014 г. началась очередная реорганизация системы особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ) полуострова на фоне перманентно усиливающейся рекреационной нагрузки на природные объекты. В этой связи назрела необходимость проследить становление природоохранной деятельности в Крыму в историческом контексте, проанализировать состояние данного вопроса на каждом конкретном историческом этапе, выявить системные и законодательные ошибки, негативно сказавшиеся на состоянии природы Крыма в целом с целью их предотвращения в будущем.

Обращение к истории становления и развития дела охраны природы в нашей стране на примере главного заповедника Крыма¹ – национального парка «Крымский» (далее НП «Крымский») показало сложный и долгий путь становления заповедного и природоохранного дела в России, явилось началом возрождения в отечественной науке памяти о выдающихся ученых – «пионерах» заповедного дела, администраторах, внесших большой вклад в дело охраны природы. Это, в свою очередь, способствует более серьезному отношению к проблеме сохранения исторически сложившейся системы ООПТ и ее дальнейшему научно-обоснованному изучению, разработке наиболее эффективных механизмов развития природоохранной деятельности как одного из приоритетных направлений для развития Крымского полуострова и России в целом.

Масштабность задач, связанных с интеграцией ООПТ Крыма в заповедную систему Российской Федерации очевидна, но осложнена недопониманием и недооценкой исторических особенностей природоохранного дела и научно-исследовательского значения природных объектов, которые удалось сохранить усилиями, а зачастую самоотверженностью и верностью своему долгу ученых разных научных направлений и рядовых сотрудников, вопреки всем социальным потрясениям XX века, браконьерству, временной вынужденной смене государственной принадлежности Крыма.

Полуостров Крым на современном этапе признан уникальным и стал одним из восьми европейских регионов, выделенных различными международными организациями в качестве мировых центров разнообразия растений. Таким образом, изучение характерных особенностей этапов эволюции природоохранной деятельности в Крыму на примере истории НП «Крымский» представляется весьма актуальной и своевременной задачей.

¹ Данная ООПТ имела высший охранный статус заповедника в следующие периоды: Крымский Национальный заповедник (1917–1923), Крымский государственный заповедник (1923–1957), Крымский природный заповедник (1991–2014).

Объектом исследования является становление и развитие природоохранного дела в Крыму по материалам крупнейшей ООПТ полуострова – НП «Крымский».

Предметом исследования стала характеристика конкретных исторических этапов в природоохранной деятельности, эволюция государственной политики с показом изменения статуса отечественных природоохранных учреждений, выявление общего и особенного в этом процессе в России и в Крыму.

Хронологические границы диссертации, вобравшей более ста пятидесяти лет, охватывают период с начала устройства первых императорских охот и появления особо охраняемых охотничьих угодий в горах Крыма в 1860-е гг. и до создания национального парка «Крымский» на современном этапе.

Территориальные рамки ограничены территорией Крымского полуострова, где в дореволюционный период являлся располагались пять уездов Таврической губернии (Симферопольский, Евпаторийский, Перекопский, Феодосийский и Ялтинский). После установления советской власти в 1920 г. полуостров существовал как самостоятельная административно-территориальная единица – Крымская АССР (1921–1945) и Крымская область в составе СССР (1945–1991). На современном этапе до 2014 г. здесь существовала Автономная Республика Крым в составе Украины, в настоящее время – Республика Крым как субъект РФ.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема эволюции природоохранного движения в Крыму долгое время не являлась предметом особого интереса специалистов-историков. Следует признать, что в советский период все, что происходило в данной сфере до Октябрьской революции 1917 г. и установления советской власти, трактовалось исключительно в негативном ключе. Этот подход привел к искажению очевидных фактов и забвению многих выдающихся деятелей, внесших большой вклад в становление и развитие природоохранного дела в Крыму. В частности, не был проведен анализ деятельности Императорской Охоты в Крыму; первые годы существования Крымского Национального заповедника с 1917 по 1923 гг. были вычеркнуты из его истории, равно как и имена первых его руководителей; замалчивалась информация о правительственных охотах и истреблении животных на территории заповедника в 1957–1990 гг. и т.д. Можно констатировать, что заявленная тема недостаточно изучена не только в отечественной, но и в зарубежной литературе, и требует отдельного глубокого исследования.

Историография темы исследования непосредственно связана с процессом исследования истории и природы Тавриды. Условно ее можно разделить на несколько периодов: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1920–1991 гг.) и постсоветский (после 1991 г.).

Литература дореволюционного периода включает специализированные научные исследования Крыма со времени вхождения его в состав Российской

империи, когда начался период поступательного изучения его истории, растительного и животного мира выдающимися исследователями того времени, как отечественными, так и зарубежными. Первыми в деле изучения природы Крыма были известные ученые: К.И. Габлиц² (1752–1821), П.С. Паллас³ (1741–1811), П.И. Кеппен⁴ (1793–1864), Х.С. Стевен (1781–1863), А.Д. Нордман (1803–1866), К.Ф. Кесслер⁵ (1815–1881) и мн. др. К концу XIX в. было написано значительное количество научных трудов, однако природа полуострова все еще была недостаточно изучена.

Особую роль в сохранении исторических сведений о природных объектах Крыма сыграли путеводители, издававшиеся в конце XIX – начале XX вв.⁶ по инициативе различных общественных организаций в сфере предоставления экскурсионных услуг. Самой известной из них был Крымско-Кавказский горный клуб (ККГК), на собственные средства издававший в 1891–1915 гг. ежемесячный журнал⁷, где публиковались научные статьи известных ученых того времени, оказавшие большое влияние на появление в обществе осознания необходимости бережного отношения к крымской природе.

Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы (КОЕИЛП), созданное в Симферополе в 1910 г., объединило в своих рядах ученых разных специальностей, учителей, инженеров, врачей, общественных деятелей. Печатным органом КОЕИЛП стали издаваемые ежегодно до 1917 г. (в 1920-х годах с перерывами до 1928 г.) «Записки», в которых публиковались краткие сведения о деятельности общества, протоколы заседаний, отчеты секций, результаты научных исследований, научно-популярные статьи о Крыме, его истории, природе и т.д.

Фундаментальным трудом, подготовленным и изданным КОЕИЛП в 1914 г., был путеводитель⁸, работа над которым велась несколько лет большим коллективом авторов, среди которых были талантливые ученые: И.С. Башкиров, Л.С. Вагин и др. Издание представляло собой сборник статей по разным краеведческим вопросам, способствовало просвещению широких масс в вопросах истории, природы, этнографии Крыма, а также формированию в сознании людей необходимости сохранения природных богатств полуострова и их дальнейшего изучения. В этот путеводитель были

² Габлиц К.И. Физическое описание Таврической губернии по ее местоположению и по всем трем царствам природы. СПб: Императорская типография у Ивана Вейтбрехта, 1785. 198 с.

³ Паллас П.С. Наблюдения, сделанные во время путешествия по южным наместничествам Русского государства в 1793–1794 годах. М.: Наука, 1999. 246 с. (Научное издание. Т. 27).

⁴ Кеппен П.И. О древностях южного берега Крыма и гор Таврических. СПб., 1837. 412 с.

⁵ Кесслер К.Ф. Путешествие с зоологической целью к северному берегу Черного моря и в Крым в 1858 г. Киев, 1860. 240 с.; Браунер А.А. Заметка о крымском олене // Записки Новороссийского о-ва естествоиспытателей. Одесса: Тип. А. Шульце, 1900. 21 с.; Никольский А.М. Позвоночные животные Крыма // Приложение к LXVIII-му тому Записок Императорской Академии наук. № 4. СПб., 1891. 484 с.

⁶ Сосногорова М.А. Путеводитель по Крыму для путешественников. Одесса: Тип. Л. Нитче, 1874. 456 с.; Головкинский Н. Источники Чатырдага и Бабугана. Симферополь: Тип. Спиро, 1893. 35 с. и др.

⁷ Записки Крымско-Кавказского горного клуба. Одесса, 1891–1915.

⁸ Крым: путеводитель: [В 2-х ч.] / под ред. К.Ю. Бумбера и др. Симферополь: Тип. Тавр. губ. земства, 1914. 688 с.

включены справочные сведения о Крыме, карты и планы, описание наиболее популярных экскурсионных маршрутов, в том числе в Космо-Дамиановский монастырь, Царский охотничий домик, Чучельский зверинец, в горы Роман-Кош, Красный Камень, ущелье Уч-Кош и пр., благодаря чему сохранились ценные исторические сведения о состоянии данных объектов в то время.

Огромную работу по исследованию и описанию гидрологии Крыма провели сотрудники созданной весной 1913 г. Партии крымских водных изысканий (ПКВИ), первым начальником которой был инженер К.Д. Кельтсер. Под эгидой отдела земельных улучшений (ОЗУ) министерства государственных имуществ Российской империи были опубликованы работы сотрудников ПКВИ о роли крымских яйл в водоснабжении Крыма, где были указаны пути регулирования водных стоков, возможные решения проблемы паводков, в т.ч. в исторической ретроспективе⁹.

Советский период, в свою очередь, тоже можно разделить на несколько этапов. 1920 – 1930-е гг. отмечены появлением множества публикаций биологов, географов, специалистов по изучению флоры и фауны, приезжавших на биостанцию Крымского государственного заповедника для своих исследований. Это стало отражением бурной научной деятельности того периода, когда заповедник относился к Наркомпросу РСФСР и играл большую роль в эколого-просветительской деятельности среди населения. Ценные для данного исследования сведения содержатся в книгах И.И. Пузанова¹⁰, И.С. Башкирова¹¹ и Б.П. Дитмара¹²; путеводители в авторстве В.К. Шнеура¹³ и других авторов¹⁴ позволяют наглядно представить социокультурную и хозяйственно-экономическую обстановку в Крыму в довоенные годы.

Послевоенный период 1945–1970 гг. представлен изданием нескольких книг о Крымском заповеднике, в подготовке которых принимали участие его руководители и научные сотрудники¹⁵. В характерной для тех времен риторике в каждом издании приводится краткий исторический обзор с резко негативной оценкой дореволюционного периода и восхвалением тенденции подчинения природы запросам социалистического общества. Как правило, в подобные сборники включались не только документы по охране природы,

⁹ См., напр.: Яната А.А. Яйла теперь и в будущем / Под ред. нач. Крым. вод. изысканий инж. путей сообщ. К.Д. Кельтсера. [Симферополь]: Тип. Таврич. губ. земства, 1914. 7 с.

¹⁰ См., напр.: Записки Крымского общества естествоиспытателей и любителей природы / Ред. И.И. Пузанов. Т. XII. Симферополь: Крымгосиздат, 1930. 164 с.

¹¹ Башкиров И. С. Первый год работы по восстановлению зубра и его акклиматизации в Крымском государственном заповеднике // Кавказский зубр. М., 1939. С. 138–144.

¹² Дитмар Б.П. Крымский государственный заповедник // Крым. 1925. № 1. С. 66–68.

¹³ Шнеур В.К. Путеводитель по Крыму. Симферополь: Крымск. АО курорт. и междунар. сообщ. «Крымкурсо», 1924. 527 с.

¹⁴ Крымский государственный заповедник, его природа, история и значение / Отдел охраны природы Главнауки Наркомпрос. М.: Главнаука, 1927. 88 с.

¹⁵ См., напр.: Кочкин М.А. Крымский государственный заповедник имени В.В. Куйбышева. Симферополь: Изд-во и тип. Крымиздата, 1949. 64 с.; Лялицкая С.Д. По Крымскому заповеднику. М.: Географгиз, 1958. 88 с. и др.

принятые с первых дней Советской власти в Крыму, но и рассматривалась история становления и деятельности Крымского общества охраны природы.

В начале 1960-х был издан сборник «Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство» (Симферополь, 1963)¹⁶, посвященный 50-летию данного учреждения, что подчеркивает преемственность заповедника с Императорской Охотой, реорганизованной в 1913 году. В 1970-х гг. вырос общественный интерес к природоохранной деятельности, вызванный публикацией фундаментального труда теоретиков заповедного дела в нашей стране Ф.Р. Штильмарка и Н.Ф. Реймерса¹⁷. Сотрудники Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства (КГЗОХ) подготовили несколько десятков научных статей на орнитологические и зоологические темы, в сотрудничестве с коллегами из других регионов СССР участвовали во всесоюзных проектах, результатом которых стали справочные издания по флоре и фауне¹⁸. В 1979 г. вышло богато иллюстрированное издание с краткой справочной информацией по истории заповедника «Заповедный Крым. Фотографии Н.П. Орлова», подготовленное директором КГЗОХ В.А. Лушпой и начальником научной части, к.э.н. П.И. Шлапаковым.¹⁹

Последние годы существования СССР отмечены резким спадом количества научных публикаций сотрудников Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства. В это время центром изучения истории природоохранной деятельности стала кафедра общего землеведения Симферопольского государственного педагогического университета им. М.В. Фрунзе под руководством специалиста в области ландшафтной географии и заповедного дела В.Г. Ена. Им и его учениками был опубликован в авторитетных центральных изданиях ряд научных статей, основной задачей которых было популяризация идей сохранения уникальности Крыма: «если раньше целью многих публикаций было привлечь внимание к красотам и достопримечательностям его ландшафтов, то теперь нужно думать о том, чтобы это “внимание” не стало губительным для природы полуострова»²⁰. Также научно-популярные издания на тему охраны природы Крыма выходили под эгидой созданной в 1988 г. Крымской республиканской ассоциации «Экология и мир» (КРАЭМ). До сих пор члены КРАЭМ проводят большую эколого-просветительскую работу в Крыму, выходит специализированный журнал «Экомир».

После распада Советского Союза в 1991 г. и по 2014 г. Крымский полуостров входил в состав Украины. В этот период природоохранная деятельность в Крыму переживала тяжелые времена, связанные с

¹⁶ Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство: 50 лет / отв. за выпуск А. П. Доценко. Симферополь: Крымиздат, 1963. 222 с.

¹⁷ Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 295 с.

¹⁸ См., напр.: Птицы СССР / В.Е. Флинт, Р.Л. Беме, Ю.В. Костин, А.А. Кузнецов. М.: Мысль, 1968. 637 с.

¹⁹ Заповедный Крым: Альбом / Фот. Н.П. Орлова; Авт. текста В.А. Лушпа, П.И. Шлапаков. Киев: Урожай, 1979. 164 с.

²⁰ Напр.: Ена В.Г., Ена Ал. В., Ена Ан. В. Природные феномены Крыма // Природа. № 7. М.: Наука, 1985. С. 51–63.

нестабильной политической и экономической обстановкой. Научная работа и режим заповедности были значительно ослаблены. Тем не менее, в 1995–2014 гг. издавался журнал «Заповідна справа в Україні» («Заповедное дело Украины») со статьями научных сотрудников разных ООПТ Крыма. Среди важных для этой диссертации можно отметить издание этого периода «Заповедные ландшафты Тавриды», опубликованное в Симферополе²¹. На современном этапе наблюдается возобновление исследовательского интереса к природоохранному делу, его истории, теории и практике²². Есть новейшие публикации, освещающие состояние природоохранной деятельности в Крыму²³. Диссертационные исследования соответствующей тематики посвящены изучению не только исторических²⁴, но и географических²⁵, юридических²⁶ и других аспектов.

Таким образом, историографический обзор показал, что изучаемая тема по отношению к Крыму никогда не являлась предметом самостоятельного исследования. Диссертационные работы как сотрудников КГЗОХ, так и ученых из других регионов, большинство которых пришлось на 1920 – 1930-е и 1960 – 1980-е гг., касались исключительно биологических тем. В отечественной историографии на данный момент нет научных работ, которые бы в полной мере осветили весь процесс эволюции природоохранной деятельности в Крыму.

Целью диссертационного исследования является целостное освещение становления и развития природоохранного движения в России с комплексным изучением деятельности Крымского национального заповедника, восстановление полной и достоверной истории природоохранного движения в Крыму в контексте социально-политических и экономических реалий второй половины XIX – начала XXI вв.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие конкретные задачи:

1. Рассмотреть и проанализировать основные нормативные акты, регулирующие природоохранную деятельность в России;

²¹ Ена В.Г., Ена Ал. В., Ена Ан. В. Заповедные ландшафты Тавриды. 2-е изд. Симферополь: Бизнес-ИНФОРМ, 2013. 428 с.

²² Штильмарк Ф.Р. Заповедное дело России: теория, практика, история. Избранные труды. М.: Т-во научных изданий КМК, 2014. 511 с.

²³ Борщик Н.Д. «Воспоминания о Крыме». Из архива ученого естествоиспытателя И.И. Пузанова // Документ в современном обществе: исторические, концептуальные и методические аспекты изучения: коллективная монография / отв. ред. Н.Д. Борщик. Симферополь; Курск: Университетская книга, 2019. С. 142–197; Борщик Н.Д. Природоохранная деятельность и заповедное дело в Крыму в 1920-е гг. [Электронный ресурс] // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2021. № 6 (35). URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/issue/view/37/showToc> (дата обращения 05.12.2024 г).

²⁴ Напр.: Макеева Е.Д. Взаимоотношения власти и общества в России в сфере охраны природы в 1917–1991 гг.: на материалах Среднего и Нижнего Поволжья: исторический аспект: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Самара, 2020. 41 с.

²⁵ Санников П. Ю. Сеть особо охраняемых природных территорий Пермского края: современное состояние и перспективы развития: Дис. ... канд. геогр. наук. Пермь, 2014. 207 с.

²⁶ Насонова А. В. Правовое регулирование охраны природы в Российской империи: XVIII – начало XX вв.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 26 с.

2. Изучить исторические этапы развития заповедного дела в Крыму, выявить их особенности;
3. Дать характеристику изменения статуса Крымского национального заповедника в контексте советской концепции охраны природы;
4. Оценить практическую деятельность ООПТ Крыма в процессе развития природоохранного движения в стране;
5. Выявить специфику природоохранного дела в Крыму.

Методологическая основа и методы исследования. Диссертационная работа имеет комплексный междисциплинарный характер. В исследовании использовались традиционные исторические методы исследования: объективности и историзма, которые стали методологической основой диссертации. Совокупность этих методов позволила провести объективный анализ становления дела охраны природы в Крыму по спектру политических, социальных, религиозных, ресурсных и др. факторов, создавших предпосылки создания и функционирования первой на полуострове особо охраняемой природной территории – Крымского национального заповедника. В основу работы с нормативными документами положены принципы конкретно-исторического подхода и всесторонности. Системный подход стал основой изучения различных элементов деятельности этого научно-исследовательского и природоохранного учреждения на разных исторических этапах, его взаимодействия с аналогичными учреждениями страны, появления и развития новых ООПТ в разных регионах полуострова. Контент-анализ публикаций сотрудников Крымского заповедника, ученых других ООПТ Крыма дал возможность оценить значение результатов их научной, природоохранной и эколого-просветительской деятельности, в том числе по истории своего учреждения. Применение в комплексе выбранных методов и подходов позволило выявить как общие, так и специфические закономерности развития природоохранной деятельности в Крыму.

При анализе **источниковой базы** был использован массив печатных и архивных материалов. Важное место в исследовании занимают нормативные акты, указы, циркуляры и др. документы периода Российской империи, заложившие основу отечественной природоохранной деятельности в стране: Устав лесной²⁷, постановления министров земледелия и государственных имуществ, распоряжения Таврического губернатора и пр. Привлечены аналогичные нормативные акты т.н. «переходных правительств», существовавших до установления советской власти и учреждения Крымского национального заповедника, к числу которых можно отнести, например, декрет «Об охране животных в лесах Крыма» Комиссариата земледелия Советской Республики Таврида № 394 от 14 августа 1918 г., Декрет СНК РСФСР «О Крымском государственном заповеднике и лесной биологической

²⁷ Устав лесной (Свод законов, т. 8, ч. 1), дополненный и измененный по продолжениям 1863, 1864, 1868, 1860, 1871 и 1872 гг. и позднейшим узаконениям / сост. Д.Н. Коковцов. СПб: А.Ф. Девриен, 1876. 545 с.

станции» от 30 июля 1923 г., который стал первым законодательным актом о заповедном деле в Крыму советской эпохи²⁸.

Большое значение для настоящего диссертационного исследования имеют указы СССР, постсоветского и современного периодов о защите окружающей среды, дающие представление об осознании необходимости природоохранных мероприятий на государственном уровне²⁹.

Ценные для диссертации сведения сохранились в архивах страны. В частности, в Российском государственном историческом архиве (РГИА) из фондов «Императорской Охоты Министерства Императорского двора» (ф. 478) и «Отдела земельных улучшений» (ф. 356) использованы дела о состоянии Крымской Императорской охоты за 1914–1917 гг.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) в личных фондах Л.Ф. Люгмайера – обер-егеря Царской охоты в Крыму и А.А. Дрентельна (ф. 1466 и ф. 1112 соответственно), приближенных Николая II и его постоянных спутников в горах Крыма, есть документы о состоянии охотничьего хозяйства, отчеты объездчиков охотничьих делянок, воспоминания и дневниковые записи, фотографии и т.д. В Российском государственном архиве экономики (РГАЭ) имеется личный фонд М.П. Розанова (1891–1966) – помощника комиссара по ликвидации Царской охоты и организации Крымского национального заповедника (ф. 473) с документами по истории, проектами постановлений о создании в Крыму комплексного ландшафтного заповедника, фотографиями, личным дневником за 1917–1918 гг. и другими ценными материалами. В архиве Российской Академии наук в личном фонде И.И. Пузанова есть рукописи его научных трудов, статей и выступлений на различных форумах о состоянии заповедного дела в Крыму и проекты его переустройства³⁰.

В Государственном архиве Республики Крым (ГАРК) сосредоточен основной массив документов, использованных в диссертации. В фондах Таврического губернского правления (Ф. 27), Ливадийско-Массандровского удельного управления (Ф. 78) и Партии крымских водных изысканий (Ф. 88) есть сведения о строительстве Бешуйской казенной лесной дачи и царского охотничьего домика на территории заповедника, шоссейных дорог,

²⁸ Декрет СНК РСФСР «О Крымском государственном заповеднике и лесной биологической станции. 30 июля 1923 года» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. № 182. 15 авг. 1923 г.

²⁹ Напр.: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. Т. 9. Февраль 1972 г. – сентябрь 1973 г. М.: Политиздат, 1974. С. 347–370; Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2020 г. / Совет министров Республики Крым, М-во экологии и природных ресурсов Республики Крым. Симферополь: ДИАЙПИ, 2015-, сор. 2021. 403 с.

³⁰ Информационная система «Архивы Российской академии наук» (ИС АРАН). Ф. 1674. Оп. 1. Д. 5. «Мировая охрана природы и научные природо-охранительные задачи в Крыму». Доклад на 5 съезде Товарищеской научной ассоциации (1920); Д. 138. «О славном прошлом, прискорбном настоящем и о желанном будущем Крымского заповедника». Статья (1967) и др.

устройстве водопровода, переписка с Таврической палатой государственных имуществ, чертежи зданий и пр.³¹

Весьма содержательными являются фонды «Управления земледелия и государственных имуществ Таврической и Екатеринославской губерний» (Ф. 81)³² и Южно-бережского лесничества (Ф. 618) с данными по организации царских охотничьих угодий и строительству романовской дороги в Крыму в дореволюционной России, включающего планы, отчеты и рапорты лесничих о браконьерстве, самовольных вырубках, пожарах и пр.

Ценную информацию содержат фонды советского периода: фонд Канцелярии Таврического губернского комиссара Временного правительства (Ф. Р-1694), в котором хранятся документы первых лет существования Крымского национального заповедника (1917–1923 гг.), в том числе переписка директора В.Э. Мартино с крымскими властными структурами, внутренние документы (рапорты, докладные записки, распоряжения и т.д.); в личном фонде М.П. Розанова (Ф. Р-3861) есть докладные записки о народно-хозяйственном и туристическом значении заповедных природных памятников Крыма, карты-схемы Крымского государственного заповедника и др.

Фонд Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства (Ф. Р-4075) позволяет проследить его деятельность за 1927–1984 гг. и включает генеральные планы развития заповедного хозяйства, отчеты о научно-исследовательских работах, дневники наблюдений за флорой и фауной, списки сотрудников и др.³³ В фонде Государственной республиканской плановой комиссии (Госплан) при СНК Крымской АССР (Ф. Р-137) сохранился обзор деятельности научно-исследовательских и опытных учреждений Крыма за 1925 г., значительная часть которого посвящена крымскому государственному заповеднику. Наиболее важные архивные документы помещены в Приложениях к диссертации.

Сведения о сотрудниках Царской охоты, прочих «лесных чинах» Таврической губернии приведены в «Памятных книжках Таврической губернии» за 1896–1917 гг.³⁴

Из материалов периодической печати почерпнуты сведения о состоянии заповедника в разные годы, проводимых экскурсиях, научной работе, достижениях сотрудников и т.д. Публикации в газетах «Русская Ривьера» за 1907–1917 гг., «Красный Крым» за 1918–1938 гг., «Известия» за 1957 г., «Курортной газете» за 1963–1966 гг., журналах «Охотничий вестник»

³¹ Государственный архив Республики Крым (ГАРК). Ф. 78. Оп. 1. Д. 371. О перевозке зубров и вообще Императорской Охоте в Бешуйской лесной даче.

³² ГАРК. Ф. 81. Оп. 1. Д. 2143. О Высочайшей охоте, бывшей 15, 16, 17 и 18 октября 1880 г. в Бешуйской даче Бешуйского лесничества.

³³ ГАРК. Ф. Р-4075. Оп. 2. Д. 44. Отчет об обследовании Крымского государственного заповедника и перспективы его восстановления (машинопись, июнь 1944 г.).

³⁴ Напр.: Памятная книжка Таврической губернии. 1916 год. Издание Таврического губернского статистического комитета / Под ред. секретаря комитета Г.Н. Часовникова. Симферополь: Тавр. губ. тип., 1916. 409 с.

за 1917 г., «Природа» за 1941 и 1985 г., альманахе «Охотничьи просторы» за 2018 г. способствовали уточнению сведений, приведенных в диссертации.

Таким образом, использованный массив архивных и опубликованных источников отличается разнообразием, что позволяет не только сопоставлять информацию, но и дает возможность целостного представления о становлении и развитии природоохранного дела в Крыму.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым исследованием общих и специфических черт развития природоохранного дела со времен учреждения царских охотничьих угодий во второй половине XIX века в Крыму до организации Национального парка «Крымский» в наши дни. Новым стало рассмотрение проблем природоохранной деятельности исследуемого периода с привлечением большого количества архивных документов, впервые вводящихся в научный оборот.

Новаторским в диссертации является исследование истории становления специализированного охотничьего хозяйства, принадлежащего Императорской семье, где применялись ранее неиспользуемые способы охраны территории и диких животных с применением опыта аналогичных хозяйств в Европе и других регионах Российской империи как первого природоохранного объекта в регионе.

Научной новизной диссертации стало разделение истории природоохранного движения в Крыму на отдельные этапы, комплексное изучение и конкретный анализ каждого периода. Изучены различные аспекты научно-исследовательской деятельности, определяющие место Крымского государственного заповедника в природоохранной системе РСФСР и СССР, его переподчинение разным вышестоящим инстанциям в свете изменения соответствующих законодательных актов в изучаемый период; выявлены тенденции к постепенному увеличению площади заповедника и взаимодействию с природоохранными общественными организациями Крыма после распада СССР и на современном этапе.

Впервые освещен вопрос зарождения и становления эколого-просветительской деятельности посредством создания Музея природы и авторских экскурсионных маршрутов по территории заповедника. Проанализированы проекты по акклиматизации ценных видов животных, приведшие к обогащению видового состава фауны полуострова, сыгравшие важную роль в развитии природоохранной деятельности в Крыму и СССР. Восстановлены имена работавших в заповеднике ученых и администраторов, внесших большой вклад в дело изучения и сохранения природы Крыма, которые были вычеркнуты из истории отечественной науки в годы репрессий 1930 – 1940-х гг.

Положения, выносимые на защиту:

- природоохранная деятельность в Крыму развивалась в соответствии с нормами отечественного законодательства различных исторических

периодов начиная с Российской империи и заканчивая современностью, но имела свою специфику;

- комплексные научные исследования истории и природы горного Крыма, наличие специализированного охотничьего хозяйства, принадлежавшего Августейшей семье, безграничные финансовые и кадровые возможности последних российских Императоров послужили предпосылками создания первой особо охраняемой природной территории в Таврической губернии;

- в большей мере становлению природоохранной деятельности на полуострове способствовали общественные организации и представители научной интеллигенции, принимавшие непосредственное участие в организации одного из первых советских заповедников на базе бывшей Императорской Охоты;

- Крымский государственный заповедник – природоохранное учреждение нового типа, который формировался под руководством выдающихся отечественных ученых в сложнейших условиях послевоенного восстановления полуострова и частой смены природоохранного статуса;

- на современном этапе важно осознание необходимости сохранения исторически сложившейся системы ООПТ Республики Крым и ее планомерного развития с целью поддержания экологического равновесия, обеспечения всех сфер жизнедеятельности крымчан и гостей полуострова, обеспечения курортной отрасли экосистемными услугами.

Научно-практическая значимость диссертации. Разработка данной темы важна в научном плане и крайне актуальна для понимания современного состояния охраны природы в Крыму и России: изучение исторического опыта создания и функционирования природоохранных учреждений на полуострове начиная с Императорской Охоты до существующей сейчас сети отечественных ООПТ, их месте в современной природоохранной системе РФ, может стать началом научной разработки новых подходов в решении организационных, правовых вопросов природоохранного дела страны. Теоретическая значимость данной работы состоит в формулировании и доказательстве ряда научных положений, которые могут стать основой изучения ООПТ в других регионах России.

Практическая значимость диссертации заключается в введении в научный оборот большого корпуса ранее неиспользуемых архивных и опубликованных источников. Материалы и основные выводы диссертации можно использовать в обобщающих трудах по отечественной истории, истории Крыма, истории природоохранной деятельности, научном краеведении, специальных изданиях по экологии, а также в преподавании различных вузовских курсов для подготовки историков, экономистов, биологов, географов и т.д., служащих государственных и муниципальных учреждений.

Апробация данных исследования. По материалам диссертации опубликовано 4 монографии и 12 научных статей, из которых 4 – в изданиях,

рекомендованные ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для изложения основных научных результатов исследования на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Основные выводы диссертационного исследования неоднократно освещались на научных конференциях различного уровня в Москве, Тамбове, Симферополе и др.

Структура работы включает введение с обоснованием темы диссертации, основной текст в трех главах, включающих параграфы в соответствии с задачами исследования, заключение, общий список использовавшихся в диссертации источников и литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** проведен анализ актуальности выбранной темы, степень изученности поставленных проблем, формулируются цели и задачи данного исследования, объект и предмет, определяются его хронологические и территориальные рамки, характеризуются использованные источники, выявляются научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава **«ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРИРОДООХРАННОГО ДЕЛА»** начинается параграфом **«Начало природоохранной деятельности в дореволюционной России»** и содержит анализ законотворческой деятельности в сфере охраны природы в России с древних времен и до Октябрьской революции 1917 г., приводятся сведения о появлении первых общественных организаций в России и Крыму, которые ставили своей целью изучение и охрану природных богатств страны, популяризацию этих идей посредством издательской деятельности.

Основное внимание уделяется исследованию предпосылок возникновения, межевания границ казенных лесных дач, определенных для устройства и проведения Высочайших Охот в Крыму. Для этого периода характерно появление первых нормативных актов, регламентирующих охоту в горах Крыма и усиление охраны территории, предназначенной для Высочайшей Охоты: в 1867 г. по Высочайшему повелению были введены новые правила охоты в горах Крыма, запрещавшие отстрел самок крымского благородного оленя; в 1869 г. утверждено «Положение о лесной страже в казенных лесах»; в 1870 г. охота в крымских казенных дачах разрешалась по специальным охотничьим билетам; 4 апреля 1888 г. принято «Положение о сбережении лесов», в котором были обозначены новые правила лесопользования.

Заключительный этап пришелся на время правления Императора Николая II. Конец XIX – начало XX вв. характеризуется проведением масштабных реорганизационных мероприятий, касающихся кардинальных изменений в организации Высочайшей Охоты в Крыму, привлечении европейских специалистов, разработке нормативной документации, строительстве высокогорной шоссейной Романовской дороги, связавшей Императорское имение «Ливадия» с Охотничьим домиком, проведении

акклиматизации в горах Крыма ценных для охоты видов животных, привезенных из других регионов, укреплению материально-технической базы Охоты. Анализируемые процессы прослеживаются в связи с общими тенденциями развития подобных хозяйств на территории Российской империи: в Беловежской пуще и Спале, и их влиянием на становление крымской Императорской Охоты. Отдельно рассмотрен сложный период ликвидации Царской Охоты в результате смены политической власти в России и организации на ее месте принципиально нового по целям и задачам Крымского Национального заповедника.

Во втором параграфе **«Царская Охота в Крыму как структурное подразделение Министерства императорского двора и уделов»** прослеживается более чем полувековой период истории собственной его императорского величества охоты в Крыму: с 60-х гг. XIX в., когда в Беловежской пуще и Спале были организованы охотничьи хозяйства по европейскому образцу, распространившиеся на приобретенное Августейшей семьей имение «Ливадия» в Крыму. В данных угодьях для Александра II, имевшего пристрастие к крупной зверовой охоте, стали устраивать загоны охоты на оленей и косуль. С течением времени для этих целей была определена наиболее подходящая Бешуйская казенная лесная дача Бешуйского лесничества, где при Александре III неподалеку от Косьмо-Дамиановского монастыря был построен небольшой, но весьма комфортабельный охотничий дом.

В 1913–1917 гг. при заведующем Императорской Охотой в Крыму Э. В. Вагнере были проведены лесоустроительные работы, документально закреплены границы хозяйства, утвержден штат Охоты, проведены первые на полуострове масштабные акклиматизационные мероприятия с целью увеличения биоразнообразия охотничьей фауны Крымских гор, стала формироваться зоологическая коллекция, в основу которой легли трофеи императора Николая II – рога добытых им на охоте крымских благородных оленей и европейских косуль, чучела диких зверей и птиц, что стало стартовым научным потенциалом будущего природоохранного научно-исследовательского учреждения. Таким образом, была подготовлена прочная материально-техническая и научная база для создания на месте ликвидированной Императорской Охоты летом 1917 г. одного из первых в России Крымского национального заповедника.

Природоохранные идеи, высказываемые передовыми учеными-естествоиспытателями в начале XX в., становились все более популярными в развитых странах, в том числе и в России. Научные сообщества и учреждения (ККГК, КОЕИЛП, ЕИМ, ПКВИ), отдельные ученые и любители природы до революции проводили достаточно эффективную исследовательскую и пропагандистскую работу, которая способствовала сохранению крымской природы и отдельных ее памятников.

Мощным катализатором для кардинального изменения государственной политики в вопросах охраны природы стали Февральская

революция 1917 г. и отречение Николая II от престола. Необходимо было принимать решение о дальнейшей судьбе бывшей Императорской Охоты в Крыму, оставшейся без хозяина и без финансирования. 1 мая 1917 г. на съезде профсоюза работников лесного хозяйства было принято решение о ликвидации Императорской Охоты и создании на ее месте Крымского национального заповедника, который с июля 1917 г. начал свою деятельность.

Весьма важным фактом является причастность к созданию Крымского национального заповедника многих выдающихся ученых, государственных деятелей, которые в силу непростой политической ситуации в столичных городах оказались в Крыму сразу после Октября 1917 г.: всемирно известный ученый-лесовод Г.Ф. Морозов, академик В.И. Вернадский, зоолог И.И. Пузанов, государственный и общественный деятель С.С. Крым и др. По их представлению заповедник должен был стать полевой базой для исследовательской работы ученых и студентов Таврического университета, созданного в 1918 г. Особая роль в этом принадлежит молодым зоологам В.Э. Мартино и М.П. Розанову, взявшим на себя смелость возглавить созданный заповедник, который они с риском для жизни защищали от браконьерских банд. Им же принадлежит заслуга подготовки и утверждения государственными органами власти первых уставных документов заповедника, регламентировавших его деятельность, создание в одной из комнат бывшего Царского Охотничьего домика первого Музея природы, публикация научных работ по фауне горного Крыма.

В мае 1918 г. В.И. Лениным был подписан Декрет ВЦИК «О лесах», отменивший частную собственность на лес и объявивший все лесные угодья общенародным достоянием; при Наркомпросе РСФСР учрежден Государственный комитет по охране природы. 14 августа 1918 г. министром земледелия, снабжения и краевых имуществ Крыма Т. Раппом подписано Постановление № 394 «Об охране животных в лесах Крыма», выпущено воззвание к гражданам Крыма: «На защиту заповедного леса и его обитателей!».

Нестабильность политической и экономической обстановки в Крыму сделали невозможным продолжение нормального функционирования Крымского национального заповедника и привели к вынужденной эмиграции В.Э. Мартино с семьей, что стало причиной почти полного прекращения научной деятельности и невозможности охраны территории заповедника от порубок и браконьеров. Силами оставшихся немногочисленных сотрудников заповедник был вынужденно объединен с Бешуйским лесничеством и Косьюмо-Дамиановским монастырем, поскольку сообщать легче было защищаться от набегов браконьеров и выживать в крайне сложных условиях удаленности от населенных пунктов. В архивных документах 1920–1921 гг. даже встречается название «Косьюмо-Дамиановский заповедник». В архиве Национального парка «Крымский» сохранилось несколько деловых писем, ведомостей учета диких зверей, акты изъятия ружей у браконьеров, что

является бесспорным доказательством продолжения деятельности заповедника в условиях гражданской войны исключительно благодаря самоотверженности оставшихся в лесу сотрудников: Д.Ф. Седуна, лесоведа Франца и др. В условиях голода 1921–1922 гг. и массовых человеческих жертв люди пытались выживать за счет природных богатств, истребляя все живое на полуострове. К 1922 г. научные коллекции заповедника были разграблены, из бывшего Охотничьего домика вывезено все имущество, сам заповедник был в катастрофическом состоянии, что требовало незамедлительных государственных решений.

Таким образом, можно констатировать, что в огне революции в России рождалась принципиально новая государственная политика, направленная на сохранение природных богатств: сформировались благоприятные условия для создания охраняемых природных территорий, как на уровне государственных органов власти, так и на уровне общественных организаций. Однако серьезной проблемой еще долгое время являлась нестабильная политическая обстановка и несознательность местных жителей, промышлявших браконьерством и незаконными порубками.

Во второй главе **«СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СССР (1917–1991)»** проведен анализ научной, хозяйственной, и кадровой политики в первом заповеднике Крыма в контексте становления природоохранного движения в СССР.

В первом параграфе **«Состояние природоохранной деятельности в довоенный период и в период оккупации Крыма (1917–1944)»** проанализирован процесс советизации и деятельности Крымского заповедника. Несмотря на частую смену политических режимов в 1917–1920 гг. на полуострове, вопрос охраны природы Крыма всегда имел первостепенное значение. Ни разу не подвергалась сомнению ценность горных лесов и их водоохранное значение, уникальная флора и фауна Крымских гор, представлявшая огромный научный интерес и являвшаяся основой целебного климата главного курорта страны.

В 1921 были заложены основы классификации охраняемых природных территорий, прописано создание центрального управленческого аппарата, ведающего делами охраны природы в Советском государстве, в том числе и в Крыму. Были учреждены отдел охраны природы в Главнауке и государственный комитет по охране природы под руководством академика Н.М. Кулагина, возглавивший профильные ведомства и научные учреждения. В природоохранном деле получили приоритет три основных направления: научно-исследовательское, хозяйственно-экономическое, культурно-просветительское.

30 июля 1923 г. вышел Декрет Совнаркома РСФСР «О Крымском государственном заповеднике и лесной биологической станции», который переподчинили из Лесного управления Наркомпросу РСФСР. Первые руководители Крымского заповедника также принимали участие в

становлении природоохранного дела в стране. Директор Крымского заповедника М.П. Розанов с ноября 1921 г. состоял членом Государственного Ученого комитета по охране природы Наркомпроса РСФСР, и по окончании Гражданской войны получил мандат директора всех памятников природы, садов и парков Крыма. В его обязанности входила популяризация идей охраны природы «посредством лекций, докладов и бесед». Он был уполномочен «приглашать и увольнять сотрудников организуемых им учреждений и вообще руководить охраной природы Крыма (...) Все учреждения, организации и должностные лица приглашались оказывать всемерное содействие М.П. Розанову в успешном выполнении возложенных на него поручений». На этом посту М.П. Розанов пробыл с 1 июня 1921 г. по 1 февраля 1925 г.³⁵

С 1924 по 1930 гг. Крымский госзаповедник, как и другие немногочисленные заповедники страны, находился в ведении Наркомпроса РСФСР. Заповедники финансировались из государственного бюджета и являлись научно-исследовательскими учреждениями. При них могли создаваться и действовать научные станции, музеи, библиотеки, лаборатории, обсерватории и другие вспомогательные подразделения. Типовое положение о заповедниках, утвержденное коллегией Наркомпроса 22 февраля 1929 г., четко определило цели и задачи советских заповедников, и закрепило, что земли заповедников «навсегда подлежат оставлению в неприкосновенном виде или ограничению их хозяйственного использования в порядке постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 5.10.1925 г.»³⁶

В параграфе освещена работа по восстановлению имен директоров и сотрудников Крымского заповедника в 1920 – 1930-х гг., которая было усложнена тем обстоятельством, что большая часть довоенного архива заповедника в период оккупации 1941–1944 гг. была либо уничтожена, либо бесследно исчезла. Автором проведена большая работа по поиску утраченных сведений в архивах Республики Крым и РФ, обрывочным сведениям, содержащимся в мемуарной литературе и различных документах. Вскрыт большой пласт важных фактов об ученых, трудившихся в Крымском заповеднике и занимавшихся важными для страны научно-исследовательскими и природоохранными проектами.

Начиная с 1920-х гг. в Крыму стремительными темпами возрождалось почти прекратившееся в годы Гражданской войны экскурсионно-туристическое движение. Территория Крымского государственного заповедника была очень привлекательна для туристов, предпочитавших пешеходные прогулки по горам. Начиная с 1923 г. стали издаваться путеводители по Крыму, где в обязательном порядке были описаны разные варианты экскурсий по территории заповедника, а в Центральной котловине

³⁵ ГАРК Ф. Р-3861. Оп. 1. Д. 11.

³⁶ Типовое положение о заповедниках, состоящих в ведении Наркомпроса. URL: <http://ecoethics.ru/tipovoe-polozhenie-o-zapovednikah-sostoyashhih-v-vedenii-narkomprosa-utverzhdno-kollegiey-nkp-22-fevralya-1929-g/> (дата обращения 24.04.2025 г.).

создавались условия для размещения таких туристов. В бывшей монастырской гостинице оборудовали туристическую базу сначала Крымкурсо, а затем ОПТЭ, святой источник Савлых-Су стали называть в духе того времени источником «Здоровье». С каждым годом посетителей становилось все больше: если в 1925 г. в заповеднике было зарегистрировано 2500 экскурсантов, то летом 1927 г. – около 4000 туристов³⁷.

История первых двух десятилетий советского периода КГЗ и природоохранной деятельности в Крыму имеет ярко выраженную эволюционную составляющую. В период с 1921 по 1941 гг. путем проб и ошибок в тесном взаимодействии с общественными организациями впервые в истории России вырабатывалась государственная концепция создания и администрирования особо охраняемых природных территорий. К началу ВОВ в Советском Союзе было создано 25 заповедников в разных регионах страны³⁸.

Крымский государственный заповедник им. В.В. Куйбышева занял достойное место в природоохранной системе и объединил большое количество талантливых ученых-натуралистов. К 1941 г. завершился период его становления. За прошедшие двадцать лет значительно увеличилась его площадь, в том числе за счет присоединения земель, передачи зданий и сооружений, прежде являвшихся собственностью Космо-Дамиановского женского монастыря; в сознании большинства советских людей появилось понимание важности дела охраны и изучения природы, борьбы с браконьерством.

Крымский государственный заповедник им. В.В. Куйбышева стал одной из главных научно-исследовательских баз Советского Союза для ученых различных специализаций природоведческого цикла, центром эколого-просветительской работы среди населения. Были проведены мероприятия по реакклиматизации зубробизонов (1937–1941), белки-телеутки (1940), имевшие большое значение для отечественной науки и повлиявшие на изменения в видовом составе крымской фауны. К началу Великой Отечественной войны был накоплен большой опыт в природоохранной и научной работе, сформирован постоянный штат квалифицированных сотрудников, создан Музей природы, разработаны туристические маршруты, налажены связи с ведущими вузами и НИИ страны. Дальнейшему планомерному развитию Крымского заповедника помешала война 1941–1945 гг., которая нанесла колоссальный ущерб всем сферам деятельности данного учреждения, растительному и животному миру заповедных гор.

Сразу после освобождения Крыма от фашистских захватчиков, в мае 1944 г. возобновилась работа КГЗ, на должность директора которого из эвакуации вернулся довоенный руководитель В.А. Бородавкин. Уже в июне

³⁷ ГАРК. Ф. Р-137. Оп. 1. Д. 159. Л. 48 об. – 49.

³⁸ Штильмарк Ф. Р. Заповедное дело России: теория, практика, история: избранные труды. М.: Т-во науч. изд. КМК, 2014. 511 с.

1944 г. для обследования Крымского государственного заповедника и определения масштаба ущерба за годы фашистской оккупации в Крым прибыли И.И. Пузанов и С.С. Станков. При содействии крымского и алуштинского партийного руководства было осуществлено несколько выездов в разные локации заповедника, визуально определены и фотографически задокументированы наиболее пострадавшие районы, проведен опрос бывших участников партизанского движения, выживших сотрудников заповедника, на основании чего составили «Отчет об обследовании Крымского государственного заповедника и перспективы его восстановления»³⁹, а также, совместно с комиссией в составе директора КГЗ В.А. Бородавкина, старшего лесничего А.А. Упадышева, старшего научного сотрудника, кандидата биологических наук Н.В. Бондаренко, научно-технического работника К.А. Шаталовой, главного бухгалтера Е.Н. Канатовой составили «Акт об ущербе, причиненном немецко-фашистскими захватчиками и их сообщниками Крымскому государственному заповеднику им. В. В. Куйбышева» (документ хранится в архиве НП «Крымский»). В этом акте приводятся сведения об уничтожении практически всей материально-технической и научной базы заповедника и весьма приблизительные цифры об ущербе растительному и животному миру заповедных гор, поскольку установить реальную оценку не представилось возможным. Общий ущерб КГЗ был оценен в 14 500 000 руб.⁴⁰

Послевоенные годы отмечены оживлением природоохранной деятельности и развитием заповедного дела в стране. В целях создания нормальных условий и охраны КГЗ, а также «устранения имеющегося вкрапливания колхозных земель в массив заповедника», 15 марта 1945 г. Совнарком Крымской АССР принял постановление о передаче заповеднику в постоянное пользование части пустующих земель колхоза им. 3-й Сталинской Пятилетки при деревне Бешуй Симферопольского района общей площадью 400 га, в том числе леса 348 га, сада 0,5 га и 51,5 га неудобных земель. В феврале 1949 г. у КГЗ появился орнитологический филиал «Лебяжий острова» – архипелаг песчано-ракушечных островов, расположенных в Каркинитском заливе Черного моря, площадью около 50 га, общая охранная зона которых составила порядка 5000 га (Постановление Совета Министров РСФСР от 09.02.1949 г. за № 85 «О передаче в ведение Крымского государственного заповедника участка «Лебяжий острова»). В 1952 г. по распоряжению Совмина СССР Никитская яйла площадью 636,31 га также вошла в состав Крымского государственного заповедника им. В. В. Куйбышева. Таким образом, в 1950-х гг. площадь КГЗ составила 30200 га.

Во втором параграфе «Изменение статуса Крымского государственного заповедника в контексте советской государственной

³⁹ ГАРК. Ф. Р-4075. Оп. 2. Д. 44.

⁴⁰ Природа Крыма и ее охрана. Украинское общество охраны природы и содействия развитию природных богатств. Симферополь: Таврия, 1971. 72 с.

системы охраны природы (1944–1991)» анализируется противодействие государственной политики и прогрессивных ученых в вопросах охраны природы полуострова. В 1954 г. Крымская область вместе с Крымским государственным заповедником и другими памятниками природы полуострова были переданы в состав Украинской Советской Социалистической Республики (УССР). Вследствие смены руководства страны и кадровых перестановок в профильном ведомстве, в советском правительстве было принято решение о реорганизации некоторых заповедников СССР (в том числе и Крымского) в заповедно-охотничьи хозяйства, предназначенные для устройства охот первым лицам советского государства и их зарубежным высоким гостям. С этого времени природоохранные идеи были отодвинуты на задний план. Как и в 1930-х гг. произошло изменение курса с охраны природы на природопользование в интересах «социалистического строительства». В 1957 г. Крымский заповедник стал Крымским государственным заповедно-охотничьим хозяйством им. В. В. Куйбышева. Для приема высокопоставленных гостей и зарубежных охотников, приезжавших охотиться за валюту, в заповедных горах были построены спецобъекты размещения и рекреации (дачи «Дубрава-1», «Дубрава-2», «Зеленый гай»), ресторан «Красный Камень», форелевое хозяйство, видовая площадка «Беседка ветров», была заасфальтирована Романовская дорога. Почти на четверть века бывший заповедник превратился в новую, уже социалистического типа, «царскую охоту». Директором КГЗОХ был назначен переведенный из Закарпатья П.М. Прокопенко, деятельность которого была отмечена хищническим истреблением карпатских лесов. Эту же практику он попытался внедрить и в КГЗОХ.

С другой стороны, в этот период наблюдалось несомненное оживление научно-исследовательской работы в КГЗОХ: природной в самом заповеднике и научной, которая по собранной информации относится ко всему Крыму. В этот период опубликована сводка ст.н.с., орнитолога Ю. В. Костина по птицам; защищены 4 кандидатских диссертации по биологическим наукам (Ю.В. Костин, А.И. Дулицкий, В.В. Кормилицина, Е.А. Пясецкая), докторская диссертация В.Г. Мишнева.

Самыми заметными результатами данного этапа для истории КГЗОХ и природы полуострова с точки зрения воздействия на экологические взаимодействия в уникальной экосистеме горного Крыма являются реакклиматизация дикого кабана (1957), приведшая к изменению видового состава крымской фауны, изучение проблемы лесовозобновления в буковых лесах и его зависимость от чрезмерно увеличившегося поголовья крупных копытных вследствие отсутствия естественных врагов (волков); строительство нового административного здания КГЗОХ (1974), создание там четвертого по счету Музея природы (1976), дендрозоопарка (1981), присоединение нижнего плато Чатыр-Дага (Альминское лесничество); разработка эколого-просветительского маршрута по территории КГЗОХ, что

в некоторой степени действительно отвечало интересам хозяйства и заповедного дела в целом, но по факту причинило несомненный вред, так как эколого-просветительская деятельность повлекла стремительный рост массового туризма на неприкасаемой заповедной территории.

В данном параграфе рассмотрен механизм выявления уникальных природных комплексов полуострова и придание им охранного статуса различных степеней органами государственной власти в сотрудничестве с общественными природоохранными организациями. К 1987 г. общая площадь КГЗОХ составила 44175 га. На протяжении многих десятилетий Крымский заповедник оставался единственным «заповедником» при полном отсутствии других ООПТ полуострова. Только спустя более чем 50 лет, в 1973 г. были созданы Ялтинский горнолесной природный заповедник и природный заповедник «Мыс Мартыан», на базе ботанического заказника «Новый Свет» создан Государственный природный заказник «Новый Свет», в 1979 г. – Карадагский природный заповедник и т.д.

В 1970 – 1980-х гг. заповедное дело в СССР достигло принципиально нового уровня. Вновь на первый план вышли понятия природного равновесия, баланса, сохранение биоразнообразия. Утилитарно-ресурсный подход в деятельности ООПТ постепенно замещался научно-экологическим. В Крыму также наблюдался очевидный подъем природоохранной деятельности, выразившийся в официальном придании различных природоохранных статусов более чем ста объектам.

В начале 1980-х гг. правительство Крымской области приняло ряд постановлений, в которых были намечены конкретные природоохранные мероприятия вплоть до 1990 г. Особое внимание уделялось уменьшению сброса сточных вод в водоемы, выбросов вредных веществ в атмосферу. В 1986 г. площадь природно-заповедного фонда Крыма увеличилась на 145 га и насчитывала 103 000 га, что составило 3,8 % от общей площади полуострова. В конце 1980-х гг. в Крыму проводилась инвентаризация и паспортизация заповедных объектов и их передача под охрану землепользователям, однако и этот процесс не был завершён до распада Советского Союза.

Третья глава **«РАЗВИТИЕ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (1991–2024 гг.)»** начинается параграфом **«Создание системы государственных заповедников в РФ»**, в котором проводится анализ трансформации заповедной системы России после распада Советского Союза. В условиях экономического кризиса происходило становление новой природоохранной политики государства, которое имело ярко выраженный неравномерный характер. В этом процессе можно выделить два этапа: 1990-е гг. и 2000-е – наше время.

В 1990-х гг. были приняты принципиально важные постановления и федеральные законы: постановление Правительства РСФСР (1991), утвердившее новое Положение о государственных природных заповедниках, законы «Об охране окружающей природной среды» (1991), «Об особо

охраняемых природных территориях» и «О животном мире» (1995), утверждены положения о государственных заповедниках и национальных парках (1991 и 1993), а также другие нормативно-правовые документы.

Основные направления законодательно-нормативной базы в отношении заповедников в данный период строились на поиске баланса между экономическими интересами и экологическими потребностями. Развитие территориальной охраны природы было осложнено хроническим недофинансированием, что привело к потере квалифицированных кадров, и, как следствие – к снижению научного потенциала ООПТ. Также, из-за отсутствия финансирования, в природоохранных учреждениях разрушалась материально-техническая база, транспортный парк, средства связи, научное оборудование и т.д.

Позитивные перемены в данной сфере пришлось на начало 2000-х гг., когда вышел Приказ Минприроды РФ от 22 апреля 2003 г. № 342, который содержал рекомендации по развитию системы государственных природных заповедников и национальных парков, направленный на поддержание экологического равновесия и обеспечение устойчивого использования природных ресурсов, что подразумевает как ограничение антропогенной нагрузки, так и развитие программ по восстановлению экосистем. Проводится анализ деятельности некоммерческих природоохранных обществ и движений, действовавших на средства западных спонсоров и грантов.

Во втором параграфе **«Национальный парк “Крымский”: основные направления деятельности»** прослеживается судьба Крымского заповедника в 1990 – 2020-е гг. Еще до распада Советского Союза, 29 июня 1991 г. кабинет министров УССР принял постановление № 64 о реорганизации Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства в Крымский государственный заповедник. Уже после того, как Крым оказался в составе Украины, в соответствии с приказом Минлесхоза Украины №168 от 06.11.1992 г., на основании Закона Украины от 16.06.1992 г., Крымский заповедник стал природным и вошел в объединение «Крымлес». В 1992–2000 гг. из-за отсутствия должного финансирования режим заповедности там был серьезно ослаблен, что сказалось на всех видах деятельности этого учреждения. Заповедное дело в эти годы утратило понимание со стороны общественности из-за нестабильной политической и экономической обстановки.

В 1990-х гг. произошло возрождение Косьмо-Дамиановского монастыря на территории Крымского природного заповедника, что привело к возникновению ряда конфликтных вопросов между руководством заповедника и правлением Симферопольской и Крымской епархии, касающихся земельных и имущественных претензий, а также посещения паломниками монастыря, расположенного на заповедной территории. В 2000 г. Крымский природный заповедник был передан Управлению делами Президента Украины. Нельзя не отметить положительные стороны этого периода: улучшилось финансирование, стали регулярно выплачивать

заработную плату, обновили форменное обмундирование сотрудникам лесной охраны, был выполнен ремонт административного здания, спецобъектов, инфраструктуры.

В 2014 г., после возвращения Крыма в состав России, произошла интеграция всех ООПТ полуострова в аналогичную систему страны. Данный процесс занял несколько лет и выразился в реорганизации некоторых учреждений и создании ФГБУ «Заповедный Крым», которое включило в себя шесть заповедников Крыма. Постановлением правительства РФ № 1091 от 13.09.2018 г. Крымский природный заповедник преобразован в национальный парк «Крымский» ФГБУ «Комплекс “Крым”» Управления делами Президента РФ общей площадью 34563,5 га.

В данном параграфе впервые даны в табличном виде сведения обо всех реорганизациях Крымского заповедника, его руководителях и начальниках научного отдела, зафиксированы изменения площади.

В заключении в соответствии с целями и задачами подведены итоги исследования, сделаны обобщения и выводы. Автор констатирует, что в начале XXI в. формирование системы особо охраняемых природных территорий государственного, регионального и местного значения в Крыму вступило в завершающую стадию. В обществе, равно как и в государственных органах власти произошло осознание необходимости усиления мер, направленных на охрану наиболее ценных природных объектов России и Крыма. Автором отмечено, что после возвращения Крыма в состав России в марте 2014 г. возникло немало сложностей с реорганизацией системы ООПТ полуострова и ее интеграцией в заповедную систему России.

Важнейшим вопросом настоящего времени является недопущение подмены приоритетных природоохранных и научно-исследовательских задач в заповедниках, заказниках и национальных парках Крыма коммерциализацией и бесконтрольным развитием в них туристической инфраструктуры и рекреации под видом экологического просвещения, а также приверженность государственной политики и руководителей природоохранных учреждений основополагающим принципам заповедности.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Монографии

1. Сироткина А.А. Романовская дорога: путеводитель во времени. – Симферополь: Н. Оріанда, 2014. – 256 с.
2. Сироткина А.А. Главный заповедник Крыма. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2019. – 288 с.
3. Сироткина А.А. Дорога на Ай-Петри. Ялта-Бахчисарайское шоссе. Путешествие в прошлое. – Симферополь: Н.Оріанда, 2021. – 256 с.

4. Сироткина А.А. Царская Охота в Беловежской пуще, Спале и в Крыму. – Симферополь: Бизнес-Информ, 2021. – 280 с.

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных
ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:**

1. Сироткина А. А. Императорская охота в Крыму как начало природоохранной деятельности в России (конец XIX – начало XX века) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. – Т. 12, № 2. – С. 135–144. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-2-135-144>.
2. Сироткина А.А. Последние лесничие Южного берега Крыма (1893–1917) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. – 2022. – № 2. – С. 130–140.
3. Сироткина А. А. Становление природоохранной деятельности в Крыму. Крымский государственный заповедник в 1923–1941 гг. [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2022. – № 1 (41). – С. 139–148. – URL: http://vestospu.ru/archive/2022/articles/12_41_2022.pdf. (дата обращения 12.04.2025 г.) DOI: 10.32516/2303-9922.2022.41.12.
4. Сироткина А.А. Природоохранная деятельность в Крыму в 1944–2020 гг. [Электронный ресурс] // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2022. – № 1 (61). – URL: <http://scientific-notes.ru/#new-number> (дата обращения 12.04.2025 г.)

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Сироткина А.А. Характеристика и анализ основных этапов истории Крымского заповедника // Заповедники-2019: биологическое и ландшафтное разнообразие, охрана и управление. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции (г. Симферополь, 09–11 октября 2019 года). – Симферополь, 2019. – С. 106–111.
6. Сироткина А.А. Первые руководители Крымского заповедника: В.Э. Мартино и М.П. Розанов // Заповедники-2019: биологическое и ландшафтное разнообразие, охрана и управление. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции (г. Симферополь, 09–11 октября 2019 года). – Симферополь, 2019. – С. 111–117.
7. Сироткина А.А. Музей природы Крымского заповедника (1917–2019 гг.) // Научный вестник Крыма: Электронный рецензируемый журнал. – 2021. – № 6 (35). – URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK> (дата обращения 12.04.2025 г.).
8. Сироткина А.А. Видные деятели охраны природы Крыма XX и XXI в. // Вестник научных конференций: Перспективы развития науки и образования: Материалы международной научно-практической конференции, г. Тамбов, 31 декабря 2021 г. – № 12-4 (76). – С. 101–103. – URL: <https://ukonf.com/doc/cn.2021.12.04.pdf>. (дата обращения 12.09.2024 г.).

9. Сироткина А.А. Южнобережское лесничество как прообраз Ялтинского горнолесного заповедника // Инновационные исследования как локомотив развития современной науки: от теоретических парадигм к практике: электронный сборник научных статей по материалам I Международной научно-практической конференции. – М.: НИЦ МИСИ, 2022. – С 76–80. – URL: <http://conference-nicmisi.ru/innovatsionnye-issledovaniya-kak-lokomotiv-razvitiyasovremennoj-nauki-ot-teoreticheskikh-paradigm-k-praktike.html> (дата обращения 12.09.2024 г.).
10. Сироткина А.А. Проблемы природоохранной деятельности в Крыму на рубеже XX – XXI вв. // Научный вестник Крыма: Электронный рецензируемый журнал. – 2022. – № 1 (36). – URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/issue/view/38/showToc> (дата обращения 12.10.2022 г.).
11. Сироткина А.А. Современные проблемы государственной политики в РФ по охране природы на примере истории изучения популяции волков в национальном парке «Крымский» // Научный вестник Крыма: Электронный рецензируемый журнал. – 2023. – № 3 (43). – URL: <https://www.nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/982> (дата обращения 12.10.2024 г.).
12. Сироткина А.А. Кадровый состав национального парка «Крымский» в исторической ретроспективе // Научный вестник Крыма: Электронный рецензируемый журнал. – 2024. – № 2 (48). – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_67220240_99416024.pdf (дата обращения 30.05.2024 г.).