

На правах рукописи



Миненко Илья Федорович

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АГРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ В КУРСКОМ КРАЕ: 1918–1991 ГГ.**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Курск – 2025

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Салтык Галина Александровна

Официальные оппоненты:

Перцев Владимир Александрович, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», заведующий кафедрой новейшей отечественной истории, историографии и документоведения;

Головин Евгений Анатольевич, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», директор музея.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

Защита состоится «19» сентября 2025 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 24.2.322.02 ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Курского государственного университета: <http://www.kursksu.ru/>.

Автореферат разослан «18» августа 2025 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Абакумова Екатерина Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время изучение опыта работы предприятий агrobiологической промышленности приобретает особую значимость. Это обусловлено тем, что текущие проблемы и перспективы этой отрасли тесно связаны с комплексной программой развития российской экономики. Сегодня продовольственная независимость и биологическая безопасность страны признаны национальными приоритетами. В Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 г. подчеркивается, что контроль за благополучием территории Российской Федерации по заразным болезням животных «является одной из важнейшей задач, стоящих перед ветеринарией страны, деятельность которой напрямую связана с освоением новых промышленных инновационных технологий изготовления биологических препаратов»¹. Разработка и практическое использование средств диагностики, специфической профилактики и лечения особо опасных заболеваний различных видов животных позволяют существенно снизить, а иногда и полностью ликвидировать болезни, которые ранее наносили значительный ущерб животноводству.

В настоящее время из 14 государственных предприятий агrobiологической промышленности, функционировавших на территории РСФСР на 10 июня 1946 г., работает только пять. Особое место среди них занимает ФКП «Курская биофабрика», созданная на базе земской Ветеринарно-бактериологической лаборатории в 1896 г. В Советском Союзе это предприятие являлось одним из ведущих в агrobiологической отрасли. Высокий уровень технологий, культуры производства и профессионализма сотрудников, а также тесное сотрудничество с ветеринарной наукой позволяют биофабрике уже несколько десятилетий успешно выводить на рынок новую продукцию, совершенствовать процессы и постоянно повышать качество биопрепаратов. В связи с этим изучение опыта организации массового производства биопрепаратов на одном из ведущих предприятий в СССР – Курской биофабрике – приобретает особую актуальность. Грамотное применение накопленных знаний и умений позволит оценить возможности дальнейшего внедрения достижений предприятия в современную агrobiологическую промышленность.

Объект исследования – агrobiологическая промышленность России.

Предметом исследования является деятельность трудовых коллективов по созданию способов изготовления биопрепаратов и форм организации их промышленного производства.

¹ Концепция развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса РФ на период до 2025 года. Приказ Минсельхоза России № 342 от 25.06.2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: docs.cntd.ru/document/902099525 (дата обращения: 04.10.2024).

Географические границы исследования охватывают территорию Курского края в динамике внешних административно-территориальных границ: с 1918 по 1928 г. – Курской губернии, в 1928–1934 гг. – Центрально-Черноземной области, с 1934 по 1991 г. – Курской области. Благодаря своему географическому положению, природным ресурсам и историческому значению в экономическом потенциале страны этот сельскохозяйственный регион является одним из крупнейших в России и отражает ключевые тенденции, свойственные сельскому хозяйству в целом. Здесь впервые в стране была создана земская ветеринарно-бактериологическая лаборатория по производству вакцин и сывороток для борьбы с заразными заболеваниями животных. Накопленный в Курской губернии с 1896 г. научный и технологический опыт в области масштабного производства ветеринарных препаратов на протяжении длительного времени успешно применялся в сельском хозяйстве нашей страны. Именно здесь в 1931 г. начала свою историю крупнейшая в СССР биофабрика по производству маллеина и туберкулина, а также других препаратов, применяемых в животноводстве страны для борьбы с заразными заболеваниями.

Цель исследования – изучить процесс зарождения, становления и эволюции агробиологической промышленности в Курской губернии, а затем – Курской области.

Задачи исследования:

- выявить истоки становления агробиологической промышленности в Курской губернии в 1918–1931 гг.;
- исследовать опыт работы Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории в 1918–1922 гг. и Ветеринарно-бактериологического института им. ветврача Н.Д. Диковского, а также его филиала – Шебекинской противочумной лаборатории в 1922–1931 гг.;
- оценить роль изобретательской и рационализаторской деятельности, наставничества, а также различных форм социалистического соревнования в повышении производительности труда и качества выпускаемой продукции на биофабрике в разные периоды ее развития;
- доказать, что кадровый потенциал биофабрики являлся системообразующим фактором совершенствования эффективности производства;
- проанализировать роль профсоюза по обеспечению охраны труда и техники безопасности рабочих, ИТР и служащих;
- показать, как на биофабрике был организован культурный досуг ее работников и как решались проблемы в социальной сфере.

Хронологические рамки исследования охватывают 1918–1991 гг. Такой выбор позволяет рассмотреть связь эволюционных процессов в области агробиологической промышленности с общим ходом социально-политического, экономического и культурного развития страны в период построения социалистического общества. Нижняя граница исследования обусловлена тем, что в 1918 г. бывшая Курская земская ветеринарно-

бактериологическая лаборатория перешла в ведение Губземотдела и Губисполкома. Верхняя граница исследования – 1991 г. – начало нового периода в экономическом развитии страны – перехода к рыночной экономике, который сопровождался в первую очередь снижением объемов производства, систематическими неплатежами, повсеместным применением схем бартерных расчетов за продукцию. Все это вело к резкому сокращению поставок биопрепаратов в регионы страны и за рубеж. Эта ситуация негативно влияла на стабильную и ритмичную работу биофабрики, что потребовало срочного перехода на новые методы организации производства.

Степень изученности темы. Историографию заявленной темы условно можно разделить на два этапа – советский (с 1930-х гг. до 1991 г.) и постсоветский (с конца XX в. до настоящего времени).

Советский и постсоветский этап историографии связан в основном с работами учёного-биолога и организатора промышленного производства биопрепаратов в России Н.Д. Диковского, который с 1897 г. возглавлял Курскую губернскую ветеринарно-бактериологическую лабораторию, а затем и созданный в 1922 г. на ее базе институт². В его статьях дан научный анализ деятельности Ветеринарно-бактериологической лаборатории с 1897 по 1921 г. и ее медицинского отделения в 1919 г.

О деятельности бактериологических лабораторий и институтов в 1918–1922 гг. говорится в статьях И. Добрейцера, Н.Ф. Гамалеи, Д.В. Недригайлова, Я. Левина³. Интерес представляют публикации А. Федоровича, Н.А. Соколова, Н.А. Михина и А.И. Ефременко, в которых упоминается Курская ветеринарно-бактериологическая лаборатория, а также дается оценка научной и практической деятельности Н.Д. Диковского⁴.

С началом промышленного производства туберкулина и маллеина в Курске стали появляться публикации, посвященные истории биофабрики. Прежде всего отметим статьи первого технического директора биофабрики

² Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17, 31–32.

³ Добрейцер И. Краевой институт микробиологии и эпидемиологии юго-востока России в Саратове // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С. 83–84; Гамалея Н.Ф. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий // Гигиена и эпидемиология. 1923. № 1. С. 106–109; Недригайлов Д.В. Бактериологическая лаборатория имени И.И. Мечникова в Петрограде // Там же. С. 109–112; Левин Я. Государственный центральный бактериологический институт Народного комиссариата здравоохранения в Москве // Там же. С. 112–115.

⁴ Федорович А. Деятельность бактериологических институтов и лабораторий. Снабжение бактериальными препаратами и работа институтов и лабораторий, изготовляющих их (По материалам сан.-эпид. отдела НКЗ) // Гигиена и эпидемиология. 1922. № 2. С. 79–83; Соколов Н.А. Бактериолог Н.Д. Диковский // Вестник современной ветеринарии. 1928. № 5. С. 100; Михин Н.А. К истории развития научно-исследовательской деятельности областных и губернских ветеринарно-бактериологических лабораторий // Практическая ветеринария. 1928. № 1. С. 77–81; Ефременко А.И. Некролог // Ветеринарный труженик. 1928. № 7–8. С. 38–40.

А.А. Дорофеева и сотрудника Народного комиссариата земледелия РСФСР (НКЗ РСФСР) Л.М. Крапивнера, а также заведующего отделом по производству биопрепаратов Главного ветеринарного управления Народного комиссариата земледелия СССР (НКЗ СССР) Д.Ф. Андриющенко⁵. Состояние дел на биофабриках страны в 1930–1940-е гг. представлено в статьях Г.Л. Шифмановича, Б.А. Левадного и Я.Р. Коваленко⁶.

В последующие годы проблемам, связанным с деятельностью биофабрик, не уделялось должного внимания. Лишь в книгах, посвящённых истории ветеринарии в СССР, можно было найти краткую информацию об истоках становления биопромышленности в стране. Исключение представляет публикация Т.А. Перминова⁷.

Таким образом, на первом этапе историографии были заложены основы изучения истоков формирования агробиологической промышленности России. Они были представлены в основном в публикациях руководителей ветеринарно-бактериологических лабораторий, институтов, противочумных станций, биофабрик и биокOMBинатов. В них содержалась важная информация о деятельности этих учреждений и трудностях, которые они испытывали.

Второй этап историографии охватывает 1990-е гг. XX в. и первую четверть XXI в. Его особенностью было то, что данная тема заинтересовала историков, краеведов, журналистов. Так, Л.В. Алексеева исследует процесс становления советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере в 1917–1941 гг.⁸ Интерес представляют публикации, посвященные истории ветеринарии Курской области⁹. В это время была опубликована

⁵ Дорофеев А.А. К организации в Курске маллеиново-туберкулиновой биофабрики // Ветеринарный специалист на социалистической стройке. 1931. № 23–24; Крапивнер Л.М. Работу биофабрик – под бдительный контроль // Советская ветеринария. 1932. № 21–22. С. 48–50; Андриющенко Д.Ф. Отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик // Советская ветеринария. 1936. № 8. С. 82–83; Он же: Стахановцы биопромышленности // Там же. № 3. С. 19–21.

⁶ Шифманович Г.Л. Итоги 1935 года и перспективы развития ветдепа в 1936 г. // Советская ветеринария. 1936. № 3. С. 5–10; Левадный Б.А. Ветеринарная служба Красной Армии в Великой Отечественной войне // Ветеринария. 1946. № 2–3. С. 1–13; Коваленко Я.Р. Биофабрики в борьбе с инфекционными болезнями животных // Ветеринария. 1947. № 12. С. 33–35.

⁷ Коропов В.М. История ветеринарии в СССР / предисл. акад. К.И. Скрябина. М.: Сельхозгиз, 1954. 368 с.; Перминов Т.А. Памяти Н.Д. Диковского. К 30-летию со дня смерти // Информационный бюллетень биологической промышленности. 1958. № 4. С. 33–34.

⁸ Алексеева Л.В. Становление советской системы ветеринарной службы на Обь-Иртышском Севере (1917–1941 гг.). Нижневартовск: Нижневарт. гуманит. ун-т, 2009. С. 43.

⁹ Григорьев Б.Е., Гольцов В.И. Очерки истории ветеринарии Курской области. Курск, 1992. 240 с.; Очерки истории ветеринарии Курского края (1883–2003 гг.): учеб. пособие / А.Ф. Лебедев, Б.Е. Григорьев, В.И. Гольцов и др. Курск: Изд-во КГСХА, 2004. С. 281–288.

серия статей В.И. Гольцова, в которых он одним из первых курских краеведов поднял проблему становления Курской биофабрики¹⁰.

Важное место в историографии данной темы занимает коллективный труд сотрудников Курской биофабрики, изданный под редакцией Н.С. Шевырева и В.М. Безгина. Он пережил несколько редакций и в настоящее время является не только научным исследованием, но и важным источником информации по истории предприятия¹¹.

Становление советской промышленности в Курской области является предметом исследования Ю.М. Миргородовой, В.В. Коровина, Е.А. Головина, С.А. Никифорова, Г.А. Салтык, А.В. Третьякова, Е.В. Ткачева и др.¹² Вместе с тем в их публикациях имеются лишь незначительные сведения по теме исследования.

В начале XXI в. стали появляться работы, посвященные истории агробиологической промышленности как в целом России¹³, так и отдельных ее регионах¹⁴. Ряд статей по теме исследования увидел свет в связи с

¹⁰ Гольцов В.И. Биофабрика // Курский краеведческий словарь-справочник. Курск, 1997. С. 39–41.

¹¹ Курская биофабрика. К столетию биологической промышленности России / В.М. Безгин, В.И. Гольцов, Н.С. Шевырев; отв. ред. И.А. Бакулов, Н.С. Шевырев. Курск: ГУИПП «Курск», 1996. 608 с.; Как это было. К 110-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / В.М. Безгин, В.Е. Козлов и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: Изд-во КГСХА, 2006. 688 с.; Как это было. К 120-летию Российской агробиологической промышленности и Курской биофабрики: факты, события, воспоминания: учеб. пособие / В.М. Безгин, В.Е. Козлов и др.; отв. ред. В.М. Безгин. Курск: Изд-во КГСХА, 2016. 744 с.

¹² См., напр.: Миргородова Ю.М. Становление и развитие советской сахарной промышленности: на материалах Курского края: 1928 г. – июнь 1941 г.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2011. 27 с.; Головин Е.А., Коровин В.В. Архивные документы о развитии отечественной промышленности в 1950–1960-е гг.: по материалам Курской области // Вестник архивиста. 2016. № 4. С. 87–99; Салтык Г.А. Советская промышленность Курского края: историография и источники // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: матер. Всеросс. науч.-практич. конф. Курск, 2024. С. 196–203.

¹³ Ситьков В.И. Задачи отечественной биопромышленности по организации производства ветеринарных препаратов // Ветеринария. 1997. № 4. С. 7–11; Миненко И.Ф., Салтык Г.А. К вопросу о становлении агробиологической промышленности в Курском крае: историография и источники // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 4 (68). С. 78–85.

¹⁴ Гаврилов В.А. Покровский завод биопрепаратов // Ветеринария. 1996. № 8. С. 37–41; Васильева В.С. Тобольская биофабрика на страже производственной безопасности СССР // Сибирский сборник / гл. ред. З.А. Тычинских. Екатеринбург: УрО РАН. Вып. 7. 2022. С. 141–149; Миненко И.Ф., Салтык Г.А. К вопросу о становлении агробиологической промышленности в Курском крае: историография и источники // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 4 (68). С. 78–85.

празднованием юбилейных дат в истории агrobiологической промышленности¹⁵.

Интерес представляют и публикации, освещающие историю создания музея Курской биофабрики¹⁶, показывающие повседневную жизнь фабричных рабочих и в первую очередь – их участие в общественной и культурной жизни предприятия. Не обошли вниманием историки и судьбы сотрудников биофабрики, пострадавших в период массовых политических репрессий 1930-х гг., существенно дополнены биографии сотрудников предприятия, сражавшихся с фашистскими захватчиками в годы Великой Отечественной войны и т.д.¹⁷

Вместе с тем специфика организации производственных процессов на биофабрике, а также вопросы, связанные с обеспечением охраны труда и техники безопасности работников предприятия, с организацией культурного досуга рабочих, служащих и ИТР, с деятельностью фабричного комитета по решению их насущных социальных проблем, не нашли должного освещения в научной литературе. В целом же проблема становления и развития агrobiологической промышленности Курской области не была предметом специального исторического исследования.

Методологическая основа и методы исследования. В нашей работе нашли применение общенаучные, специально-исторические и прикладные методы исследования. К общенаучным относим анализ, синтез, обобщение, сравнение. Они позволили нам собрать воедино большой фактический материал, почерпнутый из разнообразных источников, а также обобщить его и сделать выводы. Среди специально-исторических методов был использован историко-генетический, с помощью которого рассмотрены особенности становления и развития агrobiологической промышленности; хронологический метод помог исследовать историю Курской биофабрики

¹⁵ Авилов В.М. Состояние и задачи агrobiологической промышленности в обеспечении стойкого противоэпидемического благополучия Российской Федерации // Ветеринария. 1996. № 8. С. 3–8; Шевырев Н.С. Курской биофабрике – 100 лет // Там же. С. 14–19; Безгин В.М. Курская биофабрика – 110 лет развития биотехнологического производства // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 110-летию ветеринарной службы Курской области, 26–27 мая 2005 г. Курск, 2005. С. 23–28.

¹⁶ Безгин В.М., Салтык Г.А. Сохранение традиций прошлого – залог успеха будущего. К 10-летию музея Курской биофабрики // Вестник архивиста. 2007. № 1. С. 197–215; Полунина Т.В. Есть на биофабрике музей // Культурология в контексте гуманитарного знания: матер. междунар. науч. конф. Курск, 6–7 октября 2011 г. / гл. ред. Г.А. Салтык. Курск: Курск. гос. ун-т, 2011. С. 475–483.

¹⁷ См., напр.: Миненко И.Ф. Они сражались за Родину: сотрудники Курской биофабрики на фронтах Великой Отечественной войны // Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы). Материалы Международной научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 159–165; Салтык Г.А., Миненко И.Ф. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317–330.

сквозь призму временных изменений, поэтапно; историко-сравнительный метод дал возможность найти различия и сходства в движении новаторов производства в разные периоды истории предприятия и выделить их специфику; идеографический (нарративный) метод помог описать отдельные события в истории биофабрики, исследовать биографии людей, внесших заметный вклад в ее развитие. Из прикладных методов исследования применялись следующие: метод контекст-анализа, который использовался при изучении документов (постановлений, положений, инструкций, правил), а также периодических изданий; метод исторической информатики позволил использовать современные информационные технологии для поиска материала о сотрудниках биофабрики – участниках Великой Отечественной войны; с помощью метода реконструкции удалось воссоздать изучаемую эпоху, погрузиться в культурный быт и психологию рабочего класса советской эпохи.

Источниковая база исследования представлена опубликованными и неопубликованными документами. Опубликованные источники можно разделить на четыре вида, первый из которых – это партийно-государственные документы и документы хозяйственных органов. Прежде всего нами были изучены стенографические отчеты и материалы съездов, пленумов, конференций ВКП(б) – КПСС. Они содержат важную информацию о политике партийных и государственных органов в области промышленности и сельского хозяйства¹⁸. Их анализ позволил определить перспективы развития сельского хозяйства и промышленности в СССР, а также показать роль партийных органов в организации промышленного производства биопрепаратов в исследуемом регионе.

Законодательную основу исследования составили Конституции РСФСР 1918, 1928, 1937 и 1978 гг., тексты Декретов СНК, постановлений Совета Министров СССР, приказов и указаний НКЗ СССР, Министерства сельского хозяйства СССР и Главных управлений по животноводству и биологической промышленности, а также постановления Президиума ВЦСПС¹⁹, позволившие нам выявить основные задачи развития сельского хозяйства в целом и животноводства в частности, а также ознакомиться с мерами по дальнейшему развитию промышленности СССР. Особую ценность представляет стенограмма Всесоюзного совещания работников

¹⁸ Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 13. 1976–1980. М.: Политиздат, 1986. С. 53; Двадцать шестой съезд КПСС. Москва. 23 февраля – 3 марта 1981 г. // Там же. Т. 14. 1981–1984. М.: Политиздат, 1987. С. 35–113 и др.

¹⁹ См., напр.: Об утверждении положения «О правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза. Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: в 5 т. 1917–1967 гг.: сб. док. за 50 лет. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 1953–1961 гг. С. 437–441 и др.; О дальнейшем развитии массового движения наставников молодых рабочих и колхозников. Постановление Президиума ВЦСПС и Бюро ЦК ВЛКСМ от 24 февраля 1975 г. // Документы ЦК ВЛКСМ. 1975. М.: Молодая гвардия, 1976. 320 с.

биологической промышленности 1958 г., которая помогла нам определить основные направления развития агробиологической промышленности СССР, а также выявить задачи, которые ставились перед биофабриками страны²⁰.

В целом анализ партийно-государственных документов и документов хозяйственных органов, регламентировавших различные аспекты экономической политики государства, дал возможность определить ее основные направления, выявить динамику проводимых партий, правительством и ведомственными органами мероприятий в сфере развития агробиологической промышленности.

Второй вид опубликованных источников – это статистические сборники, словари-справочники, энциклопедии²¹. С их помощью нам удалось раскрыть научный аппарат исследования, получить общие сведения о ветеринарно-бактериологических лабораториях, институтах, биофабриках, собрать информацию биографического характера о руководителях предприятия.

Третий вид опубликованных источников представляют периодические издания и прежде всего журналы «Ветеринария», «Советская ветеринария», «Гигиена и эпидемиология», «Ветеринарный специалист на социалистической стройке»²² и др. Особый интерес представляет «Вестник Курского губернского отдела здравоохранения»²³, где размещались выступления основателя Ветеринарно-бактериологической лаборатории Н.Д. Диковского. Публикации на страницах газет «Курская правда», «Молодая гвардия» и др. позволили нам восстановить повседневную жизнь работников предприятия в 1950–1990-е гг.²⁴

К четвертому виду опубликованных источников относятся мемуары видных руководителей ветеринарной отрасли и, в первую очередь – И.А. Бакулова и П.П. Рахманина. Они помогли нам восстановить события, связанные с ликвидацией эпизоотии ящура типа Аи в Курской области в 1965г. и выявить роль биофабрики в распространении эпизоотии. Интерес представляют воспоминания сотрудников биофабрики: К.М. Чечиной, П.Е. Костина, Н.М. Маркович, Т.В. Полуниной и др. Часть из них была

²⁰ Стенографический отчет о Всесоюзном совещании работников биологической промышленности в г. Москве 25–26 марта 1958 г. М., 1958. 229 с.

²¹ Большая Курская энциклопедия (БКЭ): в 3 т. (8 кн.) / гл. ред. Ю.А. Бугров. Т. 2: Общественная история. Курск: Курская городская типография, 2010, С. 62–63. Справочник по организации ветеринарной службы / под ред. А.Д. Третьякова. М., 1974. С. 4.

²² См., напр.: Положение о ветеринарно-бактериологических институтах. Постановление НКЗ. Декабрь 1921 г. // Ветеринарный вестник. 1922. № 2. С. 70–71.

²³ Диковский Н.Д. К истории возникновения и деятельности медицинского отделения Курской губернской бактериологической лаборатории // Вестник Курского губернского отдела здравоохранения. 1921. № 1. С. 14–17, 31–32.

²⁴ См., напр.: Анатольева Т. Зажгли елку // Курская правда. 1985. 27 декабря (№ 297); Черняева Г. Фабричные девчата // Молодая гвардия. 1962. 28 июня (№ 80) и др.

опубликована в книге «Как это было», часть – отложилась в фондах музея биофабрики²⁵.

Основным видом неопубликованных источников, позволивших в полной мере раскрыть тему исследования, стали документальные источники, извлеченные нами из центральных и региональных архивов. В фондах Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦА МО РФ), размещенном на сайте «Память народа», нами изучены материалы юбилейной картотеки награждений, где отложились сведения о сотрудниках биофабрики, принимавших участие в военных действиях на фронтах Великой Отечественной войны²⁶.

В Национальном архиве Республики Башкортостан (ГКУ Национальный архив РБ) наше внимание привлекли документы, отложившиеся в фонде Р-933, из которых мы почерпнули информацию о размещении эвакуированных цехов Курской биофабрики в г. Уфе Башкирской АССР²⁷. Материалы по эвакуации цехов биофабрики в г. Орск Чкаловской области и г. Уфу в 1941 г. отложились также в документах фонда Исполнительного комитета Курского областного Совета народных депутатов (Ф. Р-3322) Государственного архива Курской области (ГАКО)²⁸.

Следует подчеркнуть, что в фондах ГАКО сосредоточен основной массив материалов по теме исследования. Так, документы, извлеченные нами из фонда Курского губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (Ф. Р-325), помогли выявить вклад Н.Д. Диковского и руководимой им Ветеринарно-бактериологической лаборатории в ликвидацию чумы крупного рогатого скота, имевшей место в Курской губернии²⁹. Нами также использовались материалы фонда Курского губернского земельного управления (ГУБЗУ) (Ф. Р-313), Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории (Ф. Р-380) и Исполнительного комитета Курского городского Совета народных депутатов (Горсовет с его Исполкомом, Горисполкомом) (Ф. Р-770)³⁰. Анкеты сотрудников лаборатории и Ветеринарно-бактериологического института помогли нам проанализировать кадровый состав учреждения и его филиала –

²⁵ Бакулов И.А. Что было, то было. Новосибирск, 2002. 287 с.; Рахманин П.П. Воспоминания и размышления ветеринарного врача. М., 2018. С. 154–163; Воспоминания // Как это было. К 120-летию... С. 407–673; Воспоминания ТВ. Полуниной. Музей Курской биофабрики.

²⁶ ЦА МО РФ. Юбилейная картотека награждений. Шкаф 12. Ящик 13 // Память народа: Подлинные документы о Второй мировой войне [Электронный ресурс]. Режим доступа: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 17.09.2024); ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 687572. Д. 2305 [Электронный ресурс]. Режим доступа: pamyat-naroda.ru (дата обращения: 17.09.2024).

²⁷ Национальный архив Республики Башкортостан. Ф. Р-933. Оп. 9. Д. 375. Л. 198; Д. 399. Л. 163; Ф. Р-4530. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

²⁸ ГАКО. Ф. Р-3322. Оп. 9. Д. 28. Л. 75.

²⁹ Там же. Ф. Р-325. Оп. 1. Д. 2, 3, 34, 36, 1877.

³⁰ Там же. Ф. Р-770. Оп. 2. Д. 44; Оп. 8. Д. 33; Ф. Р-380. Оп. 1. Д. 4. Л. 111–113; Д. 12. Л. 1.

Шебекинской лаборатории по производству противочумных сывороток – в 1921–1927 гг.³¹

Особо отметим материалы фонда Курской ордена Трудового Красного Знамени биофабрики Главного управления биологической промышленности Министерства сельского хозяйства СССР (Ф. Р-3636), где нами анализировались сметы и проекты на реконструкцию биофабрики, документы на фабричное оборудование, производственные планы цехов и предприятия в целом, а также приказы и директивы Министерства сельского хозяйства и управления биологической промышленностью, относящиеся к деятельности биофабрики и т.д. Они позволили нам выявить те трудности, которые пришлось преодолеть ее руководству в ходе восстановления предприятия в 1943–1944 гг., а также в ходе его реконструкций в период модернизации производства в 1960–1990-е гг. Ценными, на наш взгляд, являются документы, в которых сохранилась информация о производстве противоящурных вакцин и сывороток в 1950–1970-е гг. Протоколы заседаний фабричного комитета (фабкома), собраний цеховых профсоюзных групп, общих собраний рабочих и служащих помогли нам показать уровень организации культурно-досуговой деятельности профсоюза среди рабочих, служащих и ИТР биофабрики, а также выявить степень его участия в решении социальных задач. Отметим также документы, в которых содержится информация о ходе социалистического соревнования на биофабрике, позволившие установить десятки имен стахановцев, ударников коммунистического труда, наставников и т.д.³²

В фонде Курского областного Совета Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (Ф. Р-2966) сосредоточены документы советов ВОИР и БРИЗ промышленных предприятий г. Курска, в том числе и Курской биофабрики. Они помогли нам выявить лучших рационализаторов и изобретателей предприятия. Анализ их предложений и изобретений продемонстрировал важную роль новаторов в повышении производительности труда на биофабрике³³.

Сведения, извлеченные нами из Земельного управления исполнительного комитета Белгородского уездного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, хранящиеся в Государственном архиве Белгородской области (ГАБО) (Ф. Р-600)³⁴, были использованы при восстановлении истории производства противочумных сывороток в с. Титовка и пос. Шебекино.

В Государственном архиве общественно-политической истории Курской области (ГАОПИКО) нами изучены документы Курского областного комитета ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР (Ф. П-1), Ленинского районного комитета ВКП(б) – КПСС – КП РСФСР (Ф. П-84), Курского

³¹ ГАКО. Ф. Р-313. Оп. 1. Д. 10. Л. 13, 15, 17; Д. 3295. Л. 1, 12, 22.

³² Там же. Ф. Р-3636. Оп. 4. Д. 2, 3, 4; Оп. 3. Д. 80-а, 87, 95, 160, 260, 318, 452.

³³ Там же. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 72, 83-а, 291.

³⁴ ГАБО. Ф. Р-600. Оп. 1. Д. 240. Л. 21–22.

городского комитета ВКП(б) (Ф. П-2878). Здесь сосредоточены протоколы совещаний передовиков производства – победителей социалистического соревнования за досрочное выполнение производственных планов, технические показатели биофабрики в разные годы, списки стахановцев и др. Особую значимость представляют документы, хранящиеся в фонде Первичной организации КПСС Курской биофабрики (Ф. П-1352). В первую очередь это протоколы общих партийных собраний и заседаний парткома. Мы использовали их для установления имён новаторов производства, а также для демонстрации роли партийной организации в развитии организационной культуры биофабрики и активизации социалистического соревнования на предприятии³⁵.

Еще одним видом источников стали документы, хранящиеся в фондах музея Курской биофабрики. В первую очередь это инструкции по технике безопасности и охране труда, которыми руководствовались специалисты предприятия в разные годы³⁶. В витринах музея находятся фотографии, ордена, медали и наградные листы участников Великой Отечественной войны, грамоты и дипломы победителей социалистических соревнований, свидетельства на технические изобретения, воспоминания сотрудников биофабрики и т.д. Они использовались нами при уточнении биографических сведений многих работников предприятия³⁷.

Таким образом, использование всего комплекса источников, их критический анализ, а также сопоставление данных позволили нам воссоздать объективную картину становления и развития агробиологической промышленности в Курском крае.

Новизна исследования. Содержание диссертации представляет собой комплексное полноценное исследование становления и развития агробиологической промышленности в Курском крае. Впервые в региональной историографии показана роль Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории, Исполнительного комитета Губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Ветеринарного бактериологического института им. ветврача Н.Д. Диковского и его филиала в организации промышленного производства вакцин и сывороток.

В ходе исследования были выявлены трудности, с которыми столкнулись государственные и партийные органы в период эвакуации цехов биофабрики в Уфу и Орск, а также в восстановлении предприятия в первые послевоенные годы. Кроме того, было установлено, что для налаживания производства качественных препаратов для животных, в частности противоящурной вакцины, из недостаточно изученного, как выяснилось позже, штамма экзотического вируса Аи, потребовалось приложить значительные усилия.

³⁵ ГАОПИ КО. Ф. П-84. Оп. 1. Д. 750; П-2878. Оп. 1. Д. 518; П-1352. Оп. 1. Д. 68, 74, 80.

³⁶ См., напр.: Инструкция № 53 по технике безопасности при работе на сверлильном станке (12 декабря 1984 г.) и др.

³⁷ Стенд «Они сражались за Родину»; папка «Репрессии» // Музей Курской биофабрики.

Нами также изучен кадровый потенциал биофабрики, уровень образования ее сотрудников, роль наставничества в подготовке квалифицированных работников. Особое внимание уделено формам повышения производительности труда, таким как стахановское движение, ударничество и бригадный подряд. Показана значимость рационализаторского и изобретательского движения. Исследованы формы организации производства биопрепаратов и роль фабричного комитета в создании организационной культуры.

Отмечена эффективность государственной политики в области организации промышленного производства биопрепаратов и дальнейшего усовершенствования технологических процессов по выпуску качественной продукции.

Восстановлены биографии сотрудников предприятия, принимавших участие в военных действиях против фашистских оккупантов в период Великой Отечественной войны. Кроме того, названы десятки фамилий рационализаторов и изобретателей, победителей социалистического соревнования и ударников коммунистического труда, внесших существенный вклад в развитие агrobiологической промышленности.

Доказано, что администрация и фабричный комитет биофабрики заботились о безопасности сотрудников. Они активно работали над предотвращением производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний. Кроме того, они стремились улучшить условия труда в цехах и создать благоприятную атмосферу для рабочих, ИТР и служащих.

В научный оборот введено большое количество неопубликованных источников, анализ которых позволил сделать обобщения и расширить научные знания в области отечественной истории.

Теоретическая значимость исследования. Расширены общие знания о специфике работы советских предприятий, об увеличении производительности труда и норм выработки неэкономическими, пропагандистскими методами, а также о разработке новых технических решений, направленных на совершенствование деятельности предприятий и организаций, о формировании института наставничества и т.д. Исследование позволило увеличить общие знания о специфике формирования организационной культуры советских предприятий.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования содержащихся в нем выводов, обобщений и фактического материала при дальнейшей научной разработке истории агrobiологической промышленности нашей страны. Материалы и выводы диссертации могут быть востребованы при написании обобщающих трудов по экономической истории России, истории ветеринарии, при подготовке учебных пособий по региональной истории, а также при организации культурно-массовых мероприятий, посвящённых памяти курян, принимавших участие в Великой Отечественной войне. Некоторые из них

были использованы при оформлении стелы «Они сражались за Родину», которая была установлена на территории биофабрики в 2024 г. и посвящена сотрудникам, сражавшимся на фронте.

Положения, выносимые на защиту:

1. После революции 1917 г. Ветеринарно-бактериологическая лаборатория Курского губернского земства перешла в подчинение Губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. В 1919 г. при ней было открыто медицинское отделение. Затем лаборатория была преобразована в Ветеринарно-бактериологический институт им. ветврача Н.Д. Диковского. Его филиалом стала Шебекинская лаборатория по производству сывороток против чумы свиней. Их деятельность на какое-то время помогла решить проблемы, связанные с распространением инфекционных заболеваний не только в Курской губернии, но и в близлежащих регионах.

2. С создания Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики № 8 начался процесс промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств для животных. Главной же задачей, стоявшей перед руководством биофабрики, стала разработка первых технологических инструкций по производству маллеина, туберкулина и компонентов для РСК в условиях промышленного производства.

3. В годы Великой Отечественной войны биофабрика продолжала работать благодаря профессионализму и инициативности сотрудников. Несмотря на эвакуацию, предприятие обеспечивало армию и народное хозяйство важной продукцией. Многие работники фабрики проявили мужество на фронте, а после войны самоотверженно трудились над восстановлением производства. В короткий срок коллективу удалось наладить выпуск продукции, которая защищала животных от широко распространенных инфекционных болезней.

4. В 1960-е гг. Курская биофабрика оказалась в эпицентре событий, связанных с эпизоотией ящура типа Аи. Сложившаяся ситуация потребовала принятия ряда специальных правительственных постановлений, направленных на укрепление материально-технической базы предприятия. В 1970–1980-е гг. его материально-техническая база активно росла, проводились реконструкции и модернизация. В результате предприятие стало высокотехнологичным. Этому способствовала и деятельность первой в системе Главбиопрома биохимической лаборатории, созданной на биофабрике в 1958 г.

5. Администрация предприятия была твердо убеждена в том, что в повышении эффективности производства важную роль играет кадровый потенциал. Поэтому подготовка квалифицированных рабочих и специалистов для биофабрики организовывалась непосредственно на предприятии, а также в профильных учебных заведениях. Большую роль в подготовке кадров играло наставничество.

6. Стахановское движение, а также движение ударников коммунистического труда, рационализаторство и изобретательство рабочих и ИТР биофабрики были эффективными способами мобилизации трудового потенциала для выполнения производственных планов. Кроме того, они служили одной из форм идейно-политического воспитания в СССР.

7. Обеспечение безопасности жизни и здоровья сотрудников предприятия, предупреждение производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний являлись одним из ключевых направлений в деятельности администрации предприятия, ее партийного и профсоюзного комитетов. С этой целью на биофабрике были разработаны многочисленные инструкции по технике безопасности и охране труда, проводилась систематическая работа по улучшению условий работы в цехах, по оздоровлению рабочих, ИТР и служащих.

8. Культурно-досуговая работа фабричного комитета играла значительную роль в жизни биофабрики. По его инициативе организовывались походы в кино, театры, музеи и филармонии, а также туристические поездки и физкультурно-оздоровительные мероприятия. Фабком активно участвовал в организации кружков художественной самодеятельности и спортивных обществ на биофабрике. Благодаря этой системной работе культурно-досуговая деятельность служила не только формой воспитания, но и основой для диалога между ветеранами производства и молодыми специалистами. Это способствовало сохранению и развитию коллективных ценностей предприятия.

9. Существенное внимание фабком уделял решению социально-бытовых проблем работников предприятия. При нем активно функционировали комиссии по социальному страхованию, заработной плате и разрешению трудовых споров, по оказанию материальной поддержки малоимущим и многодетным семьям, а также жилищно-бытовая комиссия, женсовет и совет содействия семье и школе.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на международных и всероссийских конференциях, проходивших в Москве, Курске, пгт. Гурзуфе (Республика Крым), Туле, Пушкине (Санкт-Петербург), Стерлитамаке (Республика Башкортостан) в 2023–2024 гг., а также освещены в 14 статьях, 5 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных результатов кандидатских диссертаций (общим объемом более 6 п.л.).

Структура исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, хронологические и географические рамки работы, оценивается степень изученности темы в

историографии, характеризуется источниковая база исследования, его методологическая основа, научная новизна и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения.

Первая глава **«Истоки становления агробиологической промышленности в Курском крае»** состоит из трех параграфов. Первый из них – **«Изготовление вакцин и сывороток в Курской губернии в первые годы Советской власти»** – посвящен анализу деятельности Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории в 1918–1921 гг., которая перешла в подчинение Губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. В параграфе показано, что во многом благодаря вакцинам и сывороткам, которые производились в этом учреждении, удалось ликвидировать чуму крупного рогатого скота, вспыхнувшую в Курской губернии в конце 1919 г. – начале 1920 г.

В параграфе упоминается, что Н.Д. Диковский предложил Губветотделу организовать станцию по производству сыворотки против чумы крупного рогатого скота на хуторе Петровском. Однако по разным причинам эта инициатива не была реализована. Тем не менее в пос. Титовка была открыта противочумная станция, где изготавливали сыворотку против чумы крупного рогатого скота, а в пос. Шебекино удалось восстановить производство сыворотки против чумы свиней.

Примечательно, что еще в 1919 г. по инициативе Н.Д. Диковского при Ветеринарно-бактериологической лаборатории было открыто медицинское отделение, которое занималось диагностикой эпидемических болезней людей и приготовлением предохранительных вакцин, а также лечебных сывороток. Она также проводила профилактические мероприятия по предупреждению заболеваний. Одним из них стало обследование воды в колодцах и водоемах Курской губернии в разгар эпидемии холеры в 1920 г.

В качестве признания заслуг Н.Д. Диковского в области ветеринарии, а также его неоценимой помощи медицинским работникам в борьбе с холерой и тифом 5 апреля 1921 г. коллегия Курского Губземотдела утвердила решение Губернского съезда ветеринарных работников о присвоении Курской ветеринарно-бактериологической лаборатории имени ветврача Н.Д. Диковского.

Во втором параграфе **«Вклад ветеринарно-бактериологического института имени ветврача Н.Д. Диковского в становление промышленного производства биопрепаратов»** охарактеризована научно-практическая деятельность учреждения в 1921–1928 гг.

В ходе исследования мы установили, что эпизоотии в Советской России требовали увеличения производства прививочного материала, расширения сети бактериологических лабораторий и создания надлежащих условий для их эффективной работы. 14 декабря 1921 г. Коллегия НКЗ РСФСР приняла «Положение о ветеринарно-бактериологических институтах», согласно которому главной их задачей являлось приготовление

вакцин и сывороток, а также организация диагностических исследований болезней животных и «ознакомление ветработников с основами микробиологии, техникой прививок и методами бактериологической диагностики заразных болезней». Одним из таких институтов стал Курский ветеринарно-бактериологический институт им. ветврача Н.Д. Диковского, основанный на базе ветбаклаборатории в 1922 г. В то время в его состав входили вакцинное, диагностическое и медицинское отделения, а также противочумная станция в Титовке и филиал – Шебекинская лаборатория по производству сывороток против чумы свиней.

В параграфе приводятся данные о проведении в институте многочисленных научно-исследовательских работ: по пироплазмозу крупного рогатого скота и лошадей, по прививкам вакцин антракса методом профессора Безредки и др., а также о работе на его базе курсов усовершенствования для ветврачей, фельдшеров, серологов. Их проводили сотрудники ветбакинститута: Н.Д. Диковский, В.И. Васильяновский, А.И. Ефременко, Н.А. Соколов и С.С. Курин. В целом, несмотря на ряд трудностей, сотрудники института продолжали научную и практическую деятельность по производству биопрепаратов, которые широко использовались в животноводстве. Их применение как на территории Курской губернии, так и в ряде регионов СССР способствовало успешной борьбе с эпизоотиями.

Третий параграф **«Начало промышленного производства биопрепаратов: 1931–1941 гг.»** посвящен становлению Курской маллеиново-туберкулиновой фабрики, организованной в 1931 г. В параграфе подчеркивается роль руководства предприятия (А.А. Дорофеева и А.Е. Шаварина) в организации промышленной технологии производства биопрепаратов. Уже в 1934 г. на биофабрике было изготовлено 3600 л туберкулина и 6,5 л маллеина.

В параграфе подчеркивается, что на биофабрике особое внимание уделялось исследовательской работе. Среди тех, кто занимался научными разработками, отметим Б.А. Чиркова, П.К. Барановского, Н.С. Филиппенкова. Проводилась на предприятии и большая рационализаторская и изобретательская работа. Она была направлена на улучшение и упрощение производственных процессов, перевыполнение норм выработки с сохранением качества выпускаемой продукции. Особое внимание уделялось организации стахановского движения. Нами выявлены десятки победителей социалистического соревнования. Примечательно, что на базе Курской биофабрики в 1936 г. было проведено Всесоюзное отраслевое совещание стахановцев и специалистов бациллярных биофабрик, а также Всесоюзное совещание ВАСХНИЛ.

Вместе с тем в 1930-е гг. биофабрика испытывала ряд трудностей, о которых неоднократно говорилось на партийных и профсоюзных собраниях. Прежде всего речь шла о качестве биопрепаратов, нехватке необходимого оборудования (термостатов, автоклавов), а также топлива. Имелись случаи

недобросовестного отношения к работе, нарушения трудовой дисциплины, небрежного отношения к материалам и оборудованию и т.д. Особые испытания выпали на долю сотрудников биофабрики в 1937 г., когда ее директор и ряд ведущих специалистов были арестованы по обвинению в контрреволюционной деятельности.

В целом, в параграфе сделан вывод о том, что к началу Великой Отечественной войны Курская биофабрика стала одним из ведущих предприятий СССР по производству биопрепаратов и прежде всего по изготовлению маллеина и туберкулина. Ее коллективу за короткий срок удалось наладить выпуск биопрепаратов, необходимых в борьбе с болезнями животных, а также организовать научно-производственную деятельность, которая была направлена не только на углубление знаний по технологии выпускаемых препаратов, но и на изыскание возможности улучшения и удешевления продукции.

Во второй главе **«Деятельность Курской биофабрики в 1941–1991 гг.»** показана полувековая история предприятия, проанализированы ее успехи и трудности. Она состоит из четырех параграфов. В первом из них **«Особенности производственной деятельности на биофабрике в годы Великой Отечественной войны и в период ее восстановления»** представлена деятельность биофабрики в 1941–1952 гг. Приводятся данные о том, что в июне – сентябре 1941 г. ее сотрудники работали на строительстве оборонительных сооружений, принимали участие в создании фонда обороны, являлись членами народного ополчения и т.д. В сентябре 1941 г. Совет по эвакуации при СНК СССР принял решение об эвакуации цехов Курской биофабрики в отдаленные регионы страны – в г. Орск Чкаловской области и г. Уфу Башкирской АССР. В параграфе подчеркивается, что, несмотря на тяжелейшие условия эвакуации, сотрудники предприятия наладили выпуск маллеина и туберкулина в кратчайшие сроки.

Особое внимание уделяется участникам боевых действий. Несмотря на бронь, многие сотрудники биофабрики добровольцами сражались на фронтах Великой Отечественной войны. Нами установлены и уточнены биографии многих из них, а именно А.С. Беляева, А.А. Жилиева, С.И. Морозова и др.

Восстановление биофабрики началось сразу же после освобождения Курска от немецко-фашистских захватчиков в феврале 1943 г. Одновременно в полуразрушенных цехах был налажен выпуск биопрепаратов. Согласно информации городского комитета ВКП(б), уже в первой половине 1943 г. биофабрика занимала лидирующую позицию среди 35 промышленных и кооперативных предприятий Курска, которые досрочно завершили месячный план. В период с 1945 по 1952 гг. Курская биофабрика производила разнообразные препараты. Она была ведущим предприятием в СССР по изготовлению туберкулина и маллеина. Для изучения опыта их производства на биофабрику приезжали даже специалисты из зарубежных стран. Так, в августе 1952 г. Главное управление животноводства

Министерства сельского хозяйства СССР направило на Курскую биофабрику ветврачей Румынской Народной Республики Л. Паск и Е. Еду.

Таким образом, в годы Великой Отечественной войны производство биопрепаратов на биофабрике не прекращалось. После восстановления предприятия в 1951 г. был налажен серийный выпуск диагностикумов, вакцин и сывороток, которые поставлялись во многие регионы СССР.

Во втором параграфе **«Расширение ассортимента выпускаемых биопрепаратов. Реконструкции предприятия: 1953–1991 гг.»** показана деятельность сотрудников Курской биофабрики по внедрению промышленных технологий производства биопрепаратов, а также проанализированы итоги реконструкций предприятия.

Успехам в производстве биопрепаратов способствовала большая научная деятельность специалистов биофабрики. 1 сентября 1958 г. здесь была организована первая в системе Главбиопрома биохимическая лаборатория, благодаря которой специалисты Курской биофабрики смогли приступить к самостоятельному изучению биологических и химических характеристик ряда биопрепаратов и в первую очередь туберкулинов.

Однако, как показало исследование, на биофабрике имели место нарушения в производстве некоторых видов вакцин, особенно противоящурной вакцины типа Аи. Это стало одной из причин массового распространения ящура на территории Курской области. В нашей работе мы проанализировали меры, направленные на значительное улучшение системы государственного контроля за выпуском препаратов и совершенствование методики их производства на биофабрике. Одна из таких мер – реконструкция предприятия. В параграфе рассмотрены особенности реконструкций, проведённых в 1959, 1968, 1970 и 1973 гг. Важно отметить, что в ходе четвёртой реконструкции на базе ампульного цеха биофабрики было открыто производство картонажной продукции, которое обеспечило потребности всех подразделений предприятия в упаковочных и полиграфических материалах. Следует подчеркнуть, что улучшение внешнего оформления продукции, выпускаемой биофабрикой, способствовало признанию её конкурентоспособной. Это позволило начать экспорт в шесть стран: Йемен, Судан, Конго, Венгрию, Демократическую Республику Вьетнам и Монголию.

Одновременно с проведением научно-исследовательских работ, внедрением и освоением новой продукции в 1980-е гг. на биофабрике осуществлялось техническое перевооружение производства. Физически и морально устаревшее оборудование заменялось более современным и эффективным, что позволило значительно улучшить качество выпускаемой продукции. Успехи предприятия были отмечены высокими наградами: переходящими Красными знаменами Министерства сельского хозяйства СССР, ЦК КПСС и ВЦСПС (1982, 1983, 1984 гг.) и орденом Трудового Красного Знамени (1976 г.).

За полвека Курская биофабрика превратилась в ведущее предприятие агrobiологической промышленности СССР. Благодаря сотрудничеству с учеными ВИЭВ, ВГНКИ и ряда других НИИ СССР она успешно внедрила в производство множество биопрепаратов. Это позволило создать положительный имидж биофабрики, способной эффективно разрабатывать и внедрять новые вакцины и диагностикумы.

В третьем параграфе **«Кадровый потенциал как системообразующий фактор повышения эффективности производства»** проанализирован кадровый состав биофабрики, а также показана деятельность ее администрации, направленная на повышение производительности труда и качества выпускаемой продукции.

Мы проанализировали уровень образования рабочих и ИТР биофабрики. Результаты исследования показали, что администрация предприятия уделяла большое внимание повышению квалификации своих сотрудников. Так, с 1931 г. на биофабрике постоянно функционировали курсы подготовки препаратов, лаборантов, автоклавиров, рабочих, обслуживающих оборудование повышенной опасности, а также проводились занятия научно-технического общества, организовывались научно-технические конференции и семинары. Учитывая требования к образовательному уровню персонала предприятия и его профессиональной подготовке с 1988 г. на биофабрике начало функционировать бюро подготовки кадров.

Важное место в подготовке квалифицированных кадров играло наставничество. На биофабрике оно активно развивалось в 1970–1980-е гг. и превратилось «в эффективное средство мобилизации молодых рабочих на успешное выполнение и перевыполнение плановых заданий», а также стало одной из форм духовно-нравственного и патриотического воспитания. 26 января 1977 г. было утверждено «Положение о наставничестве» и звание «Лучший наставник фабрики». Имеется информация и о работе Советов наставников, функционировавших во всех 13 цехах. В 1984 г. в фабричном и цеховых советах числилось 79 наставников. Лучшими из них в разные годы были Н.А. Ионин, Л.Ф. Гринева, В.И. Постников, А.А. Сорокина, А.Н. Косякин, А.Я. Шевелева.

Исследование показало, что руководство биофабрики было твердо убеждено: профессиональная подготовка кадров играет важную роль в качестве производимой продукции. Основным инструментом передачи знаний и умений от опытных сотрудников к молодым специалистам служило наставничество.

В четвертом параграфе **«Повышение производительности труда и улучшение качества выпускаемой продукции»** показано участие рабочих и ИТР биофабрики в различных формах социалистического соревнования, выявлена их роль в движении рационализаторов и изобретателей.

Среди способов мотивации труда на советских предприятиях наиболее популярными были различные формы социалистического соревнования,

особенно стахановское движение. В 1948 г., например, здесь числилось 117 стахановцев. В 1960–1970-е гг. популярным на фабрике было движение ударников и бригад коммунистического труда. В 1972 г. на фабрике числилось 234 ударника коммунистического труда и 330 передовиков производства.

Итоги соревнований ежемесячно подводились на расширенных заседаниях фабричного комитета. Цеха-победители награждались переходящими Красными знаменами или Красными вымпелами. В их честь поднимался флаг Трудовой славы предприятия, а рабочие поощрялись денежными премиями, билетами в кино, цирк или театр. Лучшие передовики производства награждались медалями и орденами, почетными грамотами, их имена заносились на Доску почёта.

Активно развивалось на биофабрике движение рационализаторов и изобретателей, работой которых руководило БРИЗ (бюро рационализаторов и изобретателей). С 1952 г. на предприятии появилось отделение Всесоюзной организации изобретателей и рационализаторов. Лучшими рационализаторами биофабрики были фрезеровщик цеха новой техники В.П. Савранский, слесарь подготовительного цеха И.А. Рышков, инженер-механик противоящурного цеха Н.Т. Подтуркин, ветврачи А.А. Евглевский, А.Н. Косякин, А.А. Сорокина, лаборант П.П. Скрипак и др. Авторские свидетельства за изобретения имели Т.А. Перминов, Н.С. Шевырев и др.

Таким образом, для достижения высокой эффективности в работе и перевыполнения плановых показателей администрация биофабрики, а также партийный и профсоюзный комитеты активно способствовали внедрению в производство рационализаторских предложений, поступающих от сотрудников. Кроме того, они поддерживали все формы социалистического соревнования, что позволяло стимулировать сотрудников на новые достижения.

Третья глава **«Совершенствование охраны труда и развитие соцкультбыта на предприятии»** состоит из двух параграфов. В первом из них **«Роль профсоюза по обеспечению охраны труда и техники безопасности»** говорится о том, что политика в области охраны труда и промышленной безопасности на биофабрике была зафиксирована в соглашении по охране труда, а также в многочисленных инструкциях и положениях, которые утверждались директором предприятия и главным инженером. С целью систематического контроля за проведением мероприятий по созданию безопасных условий труда, а также по борьбе с травматизмом и авариями на предприятии было создано бюро по технике безопасности.

Анализ фактического материала, представленного в данном параграфе, свидетельствует о том, что безопасность жизни и здоровье сотрудников предприятия были одним из главных приоритетов его администрации и профсоюзной организации в социальной сфере. Значительную работу в этом направлении выполняли комиссия по социальному страхованию и жилищно-

бытовая комиссия фабкома. Среди бытовых вопросов особое внимание уделялось организации общественного питания, и в первую очередь контролю за качеством работы фабричной столовой. Сотрудники обеспечивались кипяченой водой и специальным питанием. Комиссия также следила за состоянием душевых, прачечных, обеспечением работников спецодеждой и аптечками первой медицинской помощи. Мероприятия по улучшению условий и охраны труда на предприятии финансировались по нескольким направлениям. Выделялись средства на обучение персонала технике безопасности, проведение медицинских осмотров, выдачу спецпитания, а также на направления сотрудников в санатории и дома отдыха.

Таким образом, благодаря слаженной и целенаправленной работе администрации, партийного и профсоюзного комитетов на предприятии были зафиксированы лишь единичные несчастные случаи. Более того, нам не удалось обнаружить ни одного случая обращения в профсоюз по поводу профессиональных заболеваний. Всё это свидетельствует о том, что практическая деятельность профсоюза биофабрики в социально-трудовой сфере была в целом успешной.

Второй параграф **«Организация культурного досуга работников биофабрики и решение проблем в социальной сфере»** посвящен анализу работы фабричного комитета, направленной на организацию досуга рабочих, служащих и ИТР биофабрики. В параграфе показано, что организацией отдыха трудящихся на биофабрике руководила культурно-массовая комиссия фабкома, которую в разные годы возглавляли Л.Г. Рафикова, Т.Г. Манохина, Г.П. Янина, Л.А. Домышева. При фабричном клубе функционировали видеотека, вокально-инструментальный ансамбль, кружок танцев, хор, духовой оркестр. Проводились вечера встреч с писателями, художниками, краеведами и ветеранами Великой Отечественной войны. Большое внимание на предприятии уделялось физкультурно-спортивной работе. Многие сотрудники стали членами добровольных спортивных обществ «Труд», «Геркулес», а также ДОСААФ и ДПО (добровольно-пожарное общество). О жизни внутри цехов рассказывали стенгазеты. На биофабрике было 11 цеховых и 3 общефабричные газеты: «Биопрепарат», «ДПО» и «Голос школы». В подсобном хозяйстве также выпускалась своя стенгазета под названием «За урожай». Кроме того, в рамках предприятия издавались боевые листки и молнии.

В целом, исследование показало, что фабричный комитет в тесном взаимодействии с администрацией биофабрики не только способствовал успешному выполнению и перевыполнению плановых заданий, но и проводил активную работу по воспитанию своих сотрудников. Коллектив формировал чувство единства и ответственности за общее дело. Сотрудники учились ставить общественные интересы выше личных, помогали друг другу в трудные моменты и искали эффективные решения проблем фабрики. За время своего существования коллектив биофабрики не только достиг

высоких производственных показателей, но и стал предприятием с высоким уровнем организационной культуры.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы.

Нами было доказано, что в своем развитии агробиологическая промышленность Курской области прошла несколько этапов, каждый из которых имел свои особенности. **На первом из них** происходило ее становление на основе производственной базы Ветеринарно-бактериологической лаборатории, заложившей основы агробиологической промышленности как исследуемого региона, так и государства в целом.

Второй этап связан с организацией промышленного производства вакцин, сывороток и диагностических средств. С этой целью ветбакинститут был преобразован в биофабрику, в задачи которой входила разработка первых технологических инструкций по производству маллеина, туберкулина и ряда других препаратов в условиях промышленного производства.

Третий этап работы биофабрики охватывает период эвакуации и послевоенное восстановление разрушенного предприятия (1941–1953 гг.). **Четвертый этап** (1954–1985 гг.) связан с планомерным расширением материально-технической базы биофабрики, ее реконструкциями и техническим перевооружением, что превратило биофабрику в высокотехнологическое предприятие. Этому способствовала и деятельность биохимической лаборатории, организованной на предприятии в 1958 г., которая стала первым в системе Главбиопрора научным центром, тесно связанным с производством.

На пятом этапе (1985–1991 гг.) сотрудники биофабрики не только успешно выполняли плановые задачи и производили продукцию, необходимую стране, но и активно занимались научным поиском, техническим творчеством и с энтузиазмом внедряли достижения современной науки в производство. Несмотря на экономический спад в СССР, на предприятии продолжался активный поиск новых путей управления качеством. Как показало исследование, одним из ключевых факторов в подготовке кадров стало наставничество. Немаловажную роль в активизации трудовой деятельности играли различные формы социалистического соревнования, такие как стахановское движение, движение за звание ударника коммунистического труда, а также движение рационализаторов и изобретателей.

Безопасность сотрудников была ключевой задачей в социальной сфере. Администрация, партийный и профсоюзный комитеты осуществляли целенаправленную работу по предупреждению производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний. Неразрывно с трудовой деятельностью был связан досуг рабочих, ИТР и служащих фабрики. По инициативе фабричного комитета, профсоюзной, комсомольской и партийной организаций осуществлялись походы в кино,

театр, филармонию, цирк и музеи, проводились спортивно-массовые мероприятия и туристические поездки и т.д. Более того, совместно с администрацией биофабрики эти организации решали ряд социальных задач.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Миненко, И.Ф. Деятельность фабричного комитета Курской биофабрики по формированию организационной культуры предприятия: 1950–1980-е годы / И.Ф. Миненко // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2024. – № 2 (70). – С. 67–74 (0,5 п.л.).

2. Миненко, И.Ф. Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950–1980-е годы: опыт Курской биофабрики / И.Ф. Миненко // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2024. – № 1 (69). – С. 31–40 (0,5 п.л.).

3. Миненко, И.Ф. К вопросу о становлении агробиологической промышленности в Курском крае: историография и источники / И.Ф. Миненко, Г.А. Салтык // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2023. – № 4 (68). – С. 78–85 (общий объем 0,5 п.л., личный вклад 0,4 п.л.).

4. Миненко, И.Ф. Наставничество на предприятиях Курской области в 1970 годы (по материалам Курской биофабрики и Курского завода тракторных запчастей) / И.Ф. Миненко, Г.А. Салтык // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2024. – № 3 (71). – С. 92–99 (общий объем 0,5 п.л., личный вклад 0,4 п.л.).

5. Миненко, И.Ф. Совершенствование кадрового потенциала как фактор повышения эффективности советского предприятия / И.Ф. Миненко // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2024. – № 4 (72). – С. 120–126 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

6. Миненко, И.Ф. Вклад Н.Д. Диковского в становление и развитие агробиологической промышленности Курского края: конец XIX – начало XX века / И.Ф. Миненко // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России: материалы XV Всероссийской научной конференции, 15 марта, 2024 г. / отв. ред. С.В. Степанов. Вып. 15. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2024. – С. 291–297 (0,4 п.л.).

7. Миненко, И.Ф. Вклад женщин в становление агробиологической промышленности Курского края / И.Ф. Миненко // Женский труд в России и в мире: история, традиции, особенности / сост. С.В. Мудрова, М.М. Рудковская, Н.М. Ершова. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2024. – С. 808–816 (0,5 п.л.).

8. Миненко, И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. / И.Ф. Миненко // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.):

идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. – Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. – С. 135–145 (0,5 п.л.).

9. Миненко, И.Ф. Документы Государственного архива Курской области о развитии социалистического соревнования на Курской биофабрике: 1950–1980-е годы / И.Ф. Миненко // Научный вестник Крыма. – 2024. – № 4 (50). – С. 1–10 (0,5 п.л.).

10. Миненко, И.Ф. Курский ветеринарно-бактериологический институт имени ветврача Н.Д. Диковского / И.Ф. Миненко // История государства через историю провинции: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курск, 2024. – С. 138–145 (0,5 п.л.).

11. Миненко, И.Ф. Нравственно-эстетические аспекты культуры повседневности Курской биофабрики: преемственность традиций / И.Ф. Миненко // Христианство, искусство, образование: диалог культур, традиции и современность: материалы Международной научно-практической конференции в рамках юбилейных XX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Православно-христианские основы стратегии развития российской цивилизации» (Курск, 2 апреля 2024 г.) / гл. ред. З.И. Гладких. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2024. – С. 117–123 (0,4 п.л.).

12. Миненко, И.Ф. Они сражались за Родину: сотрудники Курской биофабрики на фронтах Великой Отечественной войны / И.Ф. Миненко // Актуальные проблемы исследований истории России и Белоруссии (к 80-летию Курской битвы): материалы Международной научно-практической конференции. – Курск: Курский государственный университет, 2024. – С. 159–165 (0,4 п.л.).

13. Миненко, И.Ф. Почетный ветеран Курской биофабрики – Тимофей Алексеевич Перминов / И.Ф. Миненко // Личность, общество и государство в историческом процессе: сборник научных трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, 12 апреля 2024 г. / науч. ред. П.Н. Алешин, отв. ред. И.И. Явнова. – Стерлитамак: Стерлитамакский филиал УУНиТ, 2024. – С. 115–118 (0,25 п.л.).

14. Миненко, И.Ф. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова» / И.Ф. Миненко, Г.А. Салтык // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сб. науч. статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Ярославль – Москва, 2024. – С. 317–330 (общий объем 0,7 п.л., личный вклад 0,6 п.л.).