

ОТЗЫВ

**официального оппонента Цветова Петра Юрьевича
на диссертацию Кудрявцева Владислава Юрьевича
«Советская помощь в развитии экономики
Социалистической Республики Вьетнам в 1976-1985 гг.»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Актуальность темы исследования В.Ю. Кудрявцева обусловлена прежде всего тем «Поворотом на Восток», которое руководство Российской Федерации во главе с Президентом В.В. Путиным предпринимает на протяжении последних двух десятилетий. И этот процесс может проходить успешно прежде всего при понимании не только сегодняшней ситуации в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и опыта прошлых лет, в том числе советского периода. В этом плане история советско-вьетнамских экономических связей имеет особое значение, так как эти связи были наиболее развитыми, глубокими и всесторонними среди стран Юго-Восточной Азии в 1970-1980-е гг. Сегодня отношения России с Вьетнамом переживают новый период развития, недавние визиты Президента В.В. Путина и премьер-министра М.В. Мишустина в СРВ создали благоприятные условия для развития наших отношений на новом уровне. И в этом разрезе восприятие опыта сотрудничества, в том числе его узких мест, имеет особое значение.

Диссертация состоит из Введения, двух глав, поделенных на параграфы, Заключения, списка источников и литературы, приложения в виде карты Вьетнама с обозначением объектов технического содействия СССР.

Во введении дана характеристика актуальности темы, обоснована научная новизна проблемы, сформулированы объект и предмет исследования, обозначены хронологические рамки.

Особого внимания заслуживает источниковая база исследования, которая сформирована благодаря глубокому проникновению диссертанта в

отечественные архивы различного уровня. В.Ю. Кудрявцев привлек материалы не только из таких всем известных хранилищ документов как Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив экономики, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный архив научно-технической документации, но и архивы Санкт-Петербурга, Курской области, Татарстана. В этом смысле диссертанта можно назвать достойным продолжателем традиций историков Курского государственного университета, чьи работы отличаются особым вниманием к архивным материалам, их поиском и введением в научный оборот.

Введение содержит также обзор работ отечественных исследований советско-вьетнамских отношений. Их очень много, и автор прав, показывая существующий разрыв в оценках эффективности советской помощи Вьетнаму, а также отсутствие комплексных исследований на эту тему. И этот момент повышает ценность данной диссертационной работы. Работа В.Ю. Кудрявцева демонстрирует широкие возможности комплексного исследования экономических связей на основе обширного материала документальных источников.

Цель исследования, как её определяет автор на с.17, «охарактеризовать особенности, масштабы и основные направления советской помощи в развитии экономики СРВ в 1976-1985 гг.», соответствует как актуальным задачам изучения истории международных отношений, так и современным практическим потребностям научного обеспечения внешнеполитической деятельности нашей страны, её «Повороту на Восток». Результаты проведенного исследования содержат элементы научной новизны и практической значимости. Задачи, которые ставит автор, сформулированы корректно и позволяют достичь цели исследования. Наиболее важными из поставленных задач представляются следующие две: «определить значение советского участия в развитии народного хозяйства СРВ в условиях кризисных явлений в экономике Вьетнама на рубеже 1970-1980-х гг.» и «охарактеризовать влияние результатов советско-вьетнамского сотрудничества на экономику государств» (с.18).

Научная новизна диссертации В.Ю. Кудрявцева заключается в том, что на основании анализа документов российских архивов, большинство из которых впервые введены в научный оборот, системно изложена история оказания советской помощи Вьетнаму и доказано, что содействие СССР в формировании и развитии народного хозяйства СРВ носило политически обусловленный характер, советская помощь в рассматриваемый период выступала в качестве инструмента реализации геополитических планов СССР в Юго-Восточной Азии.

В **первой главе** диссертации рассматриваются советско-вьетнамские экономические связи в период первой пятилетки после воссоединения Вьетнама (1976-1980 гг.). Автор оправдано предпослал основному содержанию этой главы исследование договорно-правовой базы советско-вьетнамских отношений, которая начала формироваться с 1950-х гг. Во втором параграфе этой главы диссертант определяет основные направления оказания советской помощи, выдвигая на первый план сельское хозяйство. При этом автор справедливо отмечает, что сотрудничество в этой сфере носило ограниченный характер (с.61). Более значимыми для Вьетнама были проекты, касающиеся энергетической сферы, а именно ГЭС «Хоабинь». ТЭС «Фалай» и ТЭС «Уонгби», хотя и их строительство шло с проблемами, о которых подробно написано в диссертации.

Третий параграф первой главы посвящен советской помощи в контексте китайско-вьетнамского вооруженного конфликта 1979 г. Показана конкретная помощь Советского Союза Вьетнаму в отражении агрессии Пекина: направление военной техники во Вьетнам, мобилизация советских войск по линии советско-китайской границы, морально-политическая поддержка правого дела вьетнамского народа на международной арене. После окончания боевых действий на территории северовьетнамских провинций Советский Союз и страны социалистического содружества предприняли конкретные шаги по восстановлению разрушенного войной народного хозяйства СРВ. При этом, как подчеркивает диссертант, «первоочередное значение приобретали поставки материалов и оборудования из СССР» (с.96).

Глава вторая рассматривает основные направления советской помощи в развитии народного хозяйства Вьетнама в 1981 – 1985 гг. В первом параграфе этой главы диссертант анализирует роль СССР в формировании кадрового потенциала экономики Вьетнама. Это направление сотрудничества действительно стало важнейшим для наших стран, оно обусловило в значительной мере успехи политики реформ «доймой», которую руководство Компартии Вьетнама стало проводить после 1986 г. Причем значение имело не только обучение вьетнамцев в советских вузах, но и программа приема с 1981 г. вьетнамских граждан на профессиональное обучение и работу на предприятиях и в организациях СССР. Такой «импорт» вьетнамской рабочей силы в нашу страну имел, как правильно пишет автор, «взаимовыгодный характер», потому как промышленные предприятия СССР имели возможность заполнить пустующие рабочие места (с.135).

В этом же параграфе показаны роль и место Курска и Курской области в формировании кадров для Вьетнама.

Второй параграф второй главы озаглавлен «Советское участие в развитии экономики СРВ в условиях начала рыночных преобразований». В данном случае подразумевается, что в конце 70-х – начале 80-х гг. прошлого века в недрах вьетнамского истеблишмента начинается поиск путей вывода народного хозяйства из кризиса. Действительно, в 1979 и 1981 гг. ЦК КПВ принял ряд постановлений, которые вводили хозрасчёт в некоторых типах хозяйств. И, как правильно считает диссертант, эти мероприятия не могли не встречать критики со стороны советских товарищей, которые видели в этом опасность «буржуазного перерождения». Однако, надо иметь ввиду, что до 1987 – 1988 гг. вьетнамское руководство усилено скрывало эти реформаторские интенции, и официально не распространяло их на всю страну. Поэтому значение этого фактор в изложении диссертанта выглядит несколько преувеличенным, рыночные преобразования в рамках всего Вьетнама еще не начались.

В том же параграфе на конкретных фактах показана помощь СССР в подготовке кадров, разведке месторождений нефти и газа, в сельском хозяйстве, промышленности и здравоохранении.

В **Заключении** В.Ю. Кудрявцев обобщает результаты исследования в основной части. Делается вывод о решающем значении советской помощи для развития вьетнамской экономики, в том числе для перехода к долгосрочной позитивной тенденции в развитии экономики Вьетнама после принятия курса на «обновление» («доймой»). Положительными результатами для советской стороны стало развитие отдельных отраслей научного знания, приобретение уникального опыта, а также сохранение своего геополитического влияния в регионе ЮВА.

Значительные финансовые и материальные ресурсы, которые Советский Союз направлял во Вьетнам, объясняются желанием Кремля «оказывать поддержку молодому социалистическому государству и его заинтересованностью в превращении СРВ в пример страны победившего социализма в ЮВА. Советское руководство стремилось усилить уровень влияния в регионе, сохранив Вьетнам в качестве плацдарма геополитического влияния» (с.190).

Выявлены и слабые стороны советско-вьетнамского сотрудничества: несоразмерные затраты советской стороны, отсутствие адаптации к местным условиям, неспособность руководства СРВ эффективно решать экономические проблемы (с.195).

Эти вполне обоснованные выводы имеют сегодня и практическое значение в свете «Поворота России на Восток», которое подразумевает развитие экономических связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Оценивая в целом положительно уровень диссертационного исследования В.Ю. Кудрявцева, хотелось бы указать на некоторые спорные моменты и недочеты.

1. На протяжении всего исследования диссертант стремится определить, была ли экономическая помощь Советского Союза Вьетнаму эффективной. При этом в работе нет четкого указания, как определить эту эффективность. То это – «отдача» в советскую сторону (с.147), то это какая-то «прибыль» (с.187), то «выплаты» по имевшимся задолженностям (с.84). То есть эффективность, по мысли автора, должна иметь материальное

выражение. И исходя из этого, диссертант приходит к выводу, что советская помощь Вьетнаму в 1976-1985 гг. была неэффективной (с.32) или малоэффективной (с.188).

Представляется, что эти искания непродуктивны. Дело в том, что в Советском Союзе помощь союзникам по антиимпериалистической борьбе, в том числе Вьетнаму, никогда не рассматривалась как источник получения прибыли. Неслучайно, выданные Вьетнаму кредиты неоднократно списывались. Учитывая геополитическое положение Вьетнама и его роль в истории борьбы за национальное освобождение в XX веке, цель оказания ему помощи была в сохранении этого государства в рамках всеобъемлющего партнерства и боевой солидарности с Советским Союзом в борьбе с империализмом (в первую очередь, американским) и гегемонизмом (китайским). Отводимую ему роль Вьетнам выполнял, и это было для Кремля главным.

В тоже время это не означает, что можно игнорировать результаты советской помощи для экономического развития СРВ. Как раз в период, который охватывает диссертация, началась реализация таких проектов, например, как ГЭС Хоабинь и совместное предприятие по разведке и добычи нефти на шельфе южного Вьетнама «Вьетсовпетро». ГЭС Хоабинь обеспечивает большую часть поставок электроэнергии в северных провинциях Вьетнама и спасает столицу Ханой от затопления в период разлива р. Красной. СП «Вьетсовпетро» является самым успешным предприятием нефтегазовой отрасли СРВ, одновременно вносящим финансовый вклад в бюджет Российской Федерации. Да и сам В.Ю. Кудрявцев признает, что политика реформ «доймой», начатая после 1986 г., «стала возможной за счёт экономической платформы, созданной в период 1976-1985 гг. при решающей роли Советского Союза» (с.196).

И для страны Советов целый ряд совместных с Вьетнамом проектов был полезным. На площадках «Вьетсовпетро» советские специалисты приобретали опыт разведки и добычи нефти на глубоководном шельфе. Основанный в 1984 г. Совместный Российско-Вьетнамский Тропический научно-исследовательский и технологический центр (Тропцентр) сегодня

представляет собой уникальную площадку по исследованиям в области биологии, медицины, металлостроению в условиях тропического климата.

2. Анализируя ход реализации конкретных проектов, диссертант стремится найти причины их невыполнения. Виновниками в работе выступает и советская, и вьетнамская сторона. Однако, представляется, что диссертант не совсем прав, когда на первое место среди причин срыва тех или иных планов и проектов ставит роль стихийных бедствий – тайфунов и ураганов. Главная причина крылась в неспособности вьетнамского руководства во главе с Ле Зуаном, слепо копируя советскую модель, исходить из местных условий и творчески относиться к теории строительства социализма.

Что касается недостатков со стороны Советского Союза, то главным из них было плохое понимание экономических и политических условий Вьетнама, отсутствие в большинстве случаев глубокой предварительной проработки проектов, привязки советского опыта к вьетнамским реалиям. Поэтому упомянутые в диссертации проекты, связанные с чаем, рисом и хлопком, так и не получили развития. То есть причины провалов и неэффективности помощи крылись в системах управления и менеджмента, в широком смысле этого слова, господствовавших тогда в обеих странах.

3. Среди прочих недочетов хотелось бы обратить внимание на неправильное употребление диссертантом словосочетания «страны социалистической ориентации» (с.72, 120), когда речь, исходя из смысла сказанного, идет о странах социалистического содружества, то есть кроме СССР, это социалистические страны Восточной Европы, Монголия, Куба. «Странами социалистической ориентации» советские обществоведы называли страны, чьи руководители исповедовали немарксистские, национальные теории построения социализма, типа Египта времен Насера, Бирмы времен Не Вина, Южного Йемена. и т.д.

4. Диссертант также допускает ошибки в написании вьетнамских географических названий (с.23, 60, 70, 167, 168, 173 и др.). По принятым в нашей стране правилам вьетнамские топонимы пишутся в одно слово, хотя в оригинале это может быть два или три слова.

Высказанные замечания, тем не менее, не могут влиять на общую положительную оценку диссертационного исследования В.Ю. Кудрявцева, которое оригинально, вполне самостоятельно и выполнено на соответствующем научном уровне. Диссертант достаточно полно раскрыл тему и решил сформулированные им задачи.

Автореферат и опубликованные работы автора отражают содержание диссертационного исследования.

Подводя итог, хотелось бы сделать следующий вывод: диссертация Кудрявцева Владислава Юрьевича «Советская помощь в развитии экономики Социалистической Республики Вьетнам в 1976-1985 гг.» представляет собой законченное исследование, отвечает требованиям пп. 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842), а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент, кандидат исторических наук

(специальность: 07.00.03 – Всеобщая история)

Доцент кафедры международных отношений

Дипломатической академии МИД Российской Федерации

Подпись _____

Цветов П.Ю.

Адрес: 119021, г. Москва, ул. Остоженка 53/2, строение 1.

Телефон: +7 (499) 246 18 44

Email: info@dipacademy.ru



5 марта 2025

