**Рецензии по литературе**

**Работа А.А. Дудецкого «Хронотоп как пространственно-временная основа цикла рассказов А. И. Куприна «Листригоны»**, представленная на конкурс, являет пример убедительного анализа известного цикла Александра Куприна, свидетельствующего о мифопоэтической природе текста. Эпически масштабный образ греческих рыбаков, «листригонов» Балаклавы создается за счёт обращения писателя к гомеровскому эпосу, античной мифологии, реалиям византийской истории и совсем уж свежей как для героев очерков, так и для самого автора, области преданий, связанных с Крыской войной середины XIX века. За счёт актуализации этих обстоятельств и создается исключительно убедительное в художественном отношении мифопоэтическое полотно о, казалось бы, современной Куприну жизни греческих рыбаков Крыма.

Работа Артема Дудецкого вполне соответствует заявленной теме, он демонстрирует знакомство с современными научными трудами, не ограничиваясь только ссылками на классиков (М.М. Бахтина), изложение материала вполне логично, аналитический уровень работы достаточно глубок, корректность гипотезы сомнений не вызывает, личный вклад автора в исследование представляется достаточно весомым, заявленные выводы, как представляется рецензенту, обладают очевидной значимостью для теории и практики литературоведческой и преподавательской деятельности.

*5+5+5+5+4+4+5+5=38 баллов*

**Д.ф.н. профессор В. Криволапов**

Работа Г.А. Калинина **«Идейные и художественные различия в изображении событий Крымской войны 1854-1855 гг. в произведениях А. Теннисона и Л. Н. Толстого»**, представленная на конкурс, являет пример убедительного анализа двух хрестоматийных произведений, посвященных событиям, связанным с Крымской войной 1854-1855 гг. и являющим два противоположных взгляда, облеченных в различную художественную форму: романтическую и сурово-реалистическую, хотя и соотнесенную с традицией народного «сказа». Романтическая природа баллады Теннисона, не оставляла возможности для критики в адрес виновников гибели сотен представителей «золотой» молодёжи Британии, тогда как фольклорные отсылки у Льва Толстого нисколько не препятствовали критическим выпадам в адрес русских командиров, не всегда упрёков заслуживающих.

Работа Глеба Калинина полностью соответствует заявленной теме, он демонстрирует знакомство с современной научной литературой, изложение материала логично, автор демонстрирует умение глубоко анализировать литературные явления, гипотеза вполне корректна, личный вклад автора в исследование представляется достаточно весомым, заявленные выводы, как представляется рецензенту, обладают очевидной значимостью для теории и практики литературоведческой и преподавательской деятельности.

*5+5+5+5+5+4+5+5=39 баллов*

Д.ф.н., профессор В. Криволапов

Как представляется рецензенту, **работа Литвиненко А. В. «Создание концепта доступного ресурса для просмотра буктрейлеров»** не имеет отношения ни к литературе, ни к филологической науке, как обозначено в заглавии. Перед нами руководство, по созданию рекламного продукта, имеющего целью продвижение на книжный рынок очередного издания. Подобный жанр имеет полное право на существование, но отнести его следует к области рекламы, обеспечивающей движение товара – в данном случае полиграфического.

Несоответствием работы заявленной области науки определяется и отсутствие отсылок к научным трудам, как классическим, так и современным. Материалы, опубликованные на интернет-ресурсах, на которые ссылается автор, не могут быть признаны научными трудами.

При этом изложение материала вполне логично, хотя аналитический уровень работы не просматривается, представленная гипотеза вполне корректна, личный вклад автора в исследование представляется достаточно весомым, заявленные выводы, как представляется рецензенту, обладают очевидной значимостью для сферы рекламы.

*4+4+4+4+4+4+4+4=32 балла*

**Д.ф.н, профессор В. Криволапов**

**Работа В.В. Мазуренко «Особенности использования приема контраста в литературе и музыке (на материале новеллы П. Мериме «Кармен», либретто Л. Галеви – А. Мильяка, оперы Ж. Бизе и поэтического цикла А. Блока)»**, представляет собой третий из известных рецензенту очерков начинающего автора, посвященных проблеме «литература и музыка». На этот раз предметом исследования стала тема «Кармен», реализуемая средствами прозы, драматургии, музыки и лирики. Главный теоретический посыл В.В. Мазуренко состоит в том, что новелла П. Мериме имеет все признаки романтического произведения, для которого было характерно восприятие действительности в её резких диссонансах, а это, в свою очередь, определило принципиально важное место такого приема, как контраст у писателя, авторов либретто, а также у Ж. Бизе, и А. Блока.

Работа Вероники Мазуренко полностью соответствует заявленной теме, автор свободно ориентируется в современной научной литературе, изложение материала безупречно логично, автор демонстрирует умение глубоко анализировать литературные явления, гипотеза вполне корректна и получила подтверждение в результате литературоведческих и искусствоведческих изысканий, личный вклад автора в исследование представляется достаточно весомым, заявленные выводы обладают очевидной значимостью для всех, кто занимается изучением проблемы «синтеза искусств».

*5+5+5+5+5+5+5+5=40 баллов*

**Д.ф.н., профессор В. Криволапов**

**Рецензия на работу А.Д. Мухина**

**«Любовь к родине в произведениях М.Ю. Лермонтова».**

Предложенная на конкурс работа, представляет собой пример обстоятельного анализа темы патриотизма в творчестве великого поэта. Автор логично выстраивает текст своей работы: от биографии объекта исследовательского внимания - к заявленной проблеме, патриотизму художника. Следует заменить, что работа А.Д. Мухина носит сугубо ученический характер, что не просто извинительно, но объективно неизбежно в его возрасте. При этом начинающему исследователю не удалось избежать объяснимых в этом случае опасностей. Многие утверждения А. Мухина опираются на устаревшие мнения, он пытается анализировать тексты, лермонтовское авторство которых в свете современных открытий – более чем сомнительно («Прощай немытая Россия…»), не всегда корректно используются литературоведческие термины («библиографические факты»). Работа, А. Мухина полностью соответствует заявленной теме, он демонстрирует знакомство с современной научной литературой, изложение материала логично, автор демонстрирует верный подход в попытке анализировать литературные явления, гипотеза не всегда корректна, личный вклад автора в исследование представляется вполне очевидным, заявленные выводы, как представляется рецензенту, могут учитываться в процессе изучения Лермонтова, что указывает на их очевидную значимость для практики литературоведческой и школьной преподавательской деятельности.

*5+4+4+5+4+5+4+5=37 баллов*

**Д.ф.н., профессор В. Криволапов**