**Рецензия на работу**

«Построение кривых блеска переменных звезд по визуальным наблюдениям»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А1 Боздаг Я.О. (7 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. В проекте затронуты вопросы и проблемы блеска переменных звезд. Автор уделил достаточное внимание как теоретической, так и практической составляющим проекта.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы использовал в качестве источников информации учебную, научную и научно-популярную литературу, и интернет-ресурсы, однако большая часть рассмотренной литературы 1970-1980-х гг., и лишь одна – 2013 г.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Работа, представленная автором, является оригинальной, так как часть фактов, изложенных в ней, является новой, и автор проделал достаточную работу по их анализу и обобщению.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют как теоретическую, так и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с теоретической, так и с практической точек зрения в достаточной мере, используя известные визуальные методы оценки блеска переменных звезд.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Корректность гипотез.**

Автор сформулировал гипотезу своей научной работы, которую и подтвердил в ходе своих исследований, выполнил поставленные перед собой цель и задачи.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование. Личный вклад автора состоит в получении экспериментальных данных и их достаточно подробном анализе, и обобщении полученных результатов.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Полученные результаты и сделанные автором выводы имеют теоретическое и практическое значение как для самого автора, так и для других учащихся.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 37 баллов.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**

«Оценка потери массы некоторых короткопериодических комет»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А2 Гудолина Е.А. (11 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание как теоретической, так и практической составляющей проекта.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы проанализировал достаточное количество источников научной, научно-популярной информации и интернет-ресурсы, однако, стоит заметить, что большая часть источников издана много лет назад.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Проведенные автором исследования, их результаты и выводы оригинальны и обладают новизной.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют как теоретическую, так и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел как теоретический, так и практический анализ рассматриваемых вопросов и проблем на достаточном уровне. Обсуждение результатов стоило бы провести более подробно.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Корректность гипотез.**

К сожалению, автор не сформулировал гипотезу. Тем не менее, поставленные автором цель и задачи своей научной работы выполнены на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор выбрал метод оценки потери в массе и радиусе кометы, провел самостоятельное исследование и расчеты, сделал соответствующие выводы.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют некоторое практическое значение для исследования комет, а также в целях популяризации данной темы среди учащейся молодежи.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 36 баллов.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**

«Обработка метеорных карт и проверка достоверности зарисовки метеоров визуальным способом»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А3 Исаев Н.В. (8 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Однако, автор не уделил достаточного внимания теоретической составляющей проекта, практическая часть раскрыта более полно.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор работы использовал по одному источнику учебной и учебно-методической литературы и три интернет-ресурса, что недостаточно для серьёзных научно-прикладных исследований.

**Оценка:** 3 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются достаточно оригинальными и содержат признаки новизны. Однако, автор обработал метеорные карты всего лишь двух участников экспедиции.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют практическую направленность. Однако теоретическая часть раскрыта не в полной мере.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, в основном, с практической точки зрения. Поэтому аналитический уровень работы средний.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Автор выполнил поставленные цель и задачи своей научной работы. Однако, не сформулировал гипотезу, что также несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы. Получил достаточно важные с практической точки зрения результаты, однако провел обработку лишь двух метеорных карт.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют практическое значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся, а также представляют интерес для практической астрономии.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 31 балл.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**

«Эволюционный статус комет, проходящих перигелий в 2025 году»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А4 Цыбка Е.Д. (11 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. Работа выполнена на высоком уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал в своей работе достаточное количество научной и научно-популярной литературы и интернет-ресурсов.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и новыми.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточном уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне. Однако, не сформулировал гипотезу, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы, принял непосредственное участие в выборе метода расчетов, поиска необходимых данных для расчетов и проведения расчетов эволюционного статуса кометы.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся, а также представляют интерес для практической астрономии.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** **39 баллов (для участия в заключительном этапе).**

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**

 «Вычисление расстояния от Земли до Луны и до Солнца и их линейных размеров

методом Аристарха»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А5 Терлекчи А.А. (9 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал в своей работе только интернет-ресурсы. Учебная и научная литература по данной теме, к сожалению, не рассмотрена.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и отчасти новыми с практической точки зрения. Однако оригинальность теоретической части невелика.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточном уровне.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточном уровне. Однако, не сформулировал гипотезу, что несколько снижает ценность работы.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор провел самостоятельное исследование и предложил свое видение проблемы. Автор изготовил экспериментальную установку, провел наблюдения, обработку и анализ полученных результатов.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся.

**Оценка:** 4 балла.

**Общая оценка:** 35 баллов.

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.

**Рецензия на работу**

«Изучение открытых источников по солнечной активности и построение диаграммы Маундера»

(работы естественно-научного цикла)

Oтрасль науки: физикo-математические науки – астрономия

Шифр А6 Шевченко Д.Р. (10 класс)

1. **Соответствие содержания заявленному направлению.**

Содержание работы соответствует заявленному направлению. Автор уделил достаточное внимание теоретической и практической составляющей проекта. А также задействовал современные компьютерные методы обработки результатов наблюдений.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области.**

Автор использовал для своей работы только интернет-ресурсы по данной тематике. К сожалению, научная литература автором не отражена.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Новизна и оригинальность исследования.**

Факты и результаты, представленные автором в проекте, являются оригинальными и новыми с практической точки зрения. Создана оригинальная программа для построения диаграммы Маундера.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Логичность построения и изложения работы.**

Работа построена и изложена логично. Результаты исследований имеют теоретическую и практическую направленность.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Аналитический уровень.**

Автор провел анализ рассматриваемых вопросов и проблем, как с практической, так и с теоретической точек зрения на достаточно высоком уровне.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Корректность гипотез.**

Автор четко сформулировал цель и задачи своей научной работы, решил их на достаточно высоком уровне. Но не сформулировал гипотезу своей работы, что несколько снижает ее ценность.

**Оценка:** 4 балла.

1. **Личный вклад автора в исследование.**

Автор самостоятельно провел сбор, обработку и анализ полученных результатов и предложил свое видение проблемы. Была создана программа для построения диаграммы Маундера.

**Оценка:** 5 баллов.

1. **Значение сделанных выводов для теории и практики.**

Приведенные автором выводы и результаты имеют значение как для самого автора и его познаний, так и для других учащихся. Созданная автором программа для построения диаграммы Маундера имеет практическое значение.

**Оценка:** 5 баллов.

**Общая оценка:** **38 баллов** **(для участия в заключительном этапе).**

**Рецензент** Вервейко Вячеслав Николаевич, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой физики и нанотехнологий Курского государственного университета.