**Оценка работ по психологии, поступивших на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»**

Школьники

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тема | соответствие содержания заявленному направлению | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | новизна и оригинальность исследования | логичность построения и изложения работы | аналитический уровень | корректность гипотез | личный вклад автора в исследование | значение сделанных выводов для теории и практики | Сумма | оригинальность текста, % |
| Подростковые комплексы и способы борьбы с ними | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 32 | 89 |
| Детские психологические травмы и их влияние на взрослую жизнь | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 31 | 65 |
| Когнитивные аспекты информационно-психологической безопасности личности подростков | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 29 | 55 |
| Гендерные особенности современной разговорной речи | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 1 | 5 | 2 | 26 | 76 |
| Влияние вида деятельности на креативность подростков | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 29 | 67 |
| Диагностика выгорания одарённых детей | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 27 | 62 |
| Майкл Фелпс: Вся моя жизнь-борьба | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 25 | 98 |
| Критическое мышление как условие позитивной киберсоциализации подростков | 5 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 5 | 3 | 30 | 72 |
| Межличностные конфликты в период ранней юности и способы их решения | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 5 | 4 | 28 | 67 |
| Исследование приемов мнемотехники при изучении английского языка | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 29 | 30 |

Студенты

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тема | соответствие содержания заявленному направлению | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | новизна и оригинальность исследования | логичность построения и изложения работы | аналитический уровень | корректность гипотез | личный вклад автора в исследование | значение сделанных выводов для теории и практики | Сумма | оригинальность текста, % |
| Особенности самооценки подростков, имеющих разный социометрический статус в группе сверстников | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 36 | 63 |

**Рецензия на работу**

**Рыжковой Алевтины Николаевны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Подростковые комплексы и способы борьбы с ними»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 4 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **32** |

**Вывод:** работа заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена актуальной проблеме формирования личности в детском возрасте. Автор целостно проанализировал проблему, изучил научную литературу по психологии и смежным наукам, пришел к самостоятельным выводам. Рыжковой А. Н. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, разработаны рекомендации и сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ по психологии личности Л.И. Анцыферовой, А. Адлера (в части трактовки комплекса неполноценности). В целом используемые в работе источники, представлены исключительно популярными изданиями из сети Интернет. Кроме того, недочетом работы является использование исключительного опросного метода для диагностики наличия / отсутствия комплексов, его вида, что ставит вопрос об объективности полученных выводов.

**Рецензия на работу**

**Пинаевой Полины Александровны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Детские психологические травмы и их влияние на взрослую жизнь»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 4 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | **31** |

**Вывод:** работа заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена актуальной проблеме формирования личности в раннем детстве. Автор целостно проанализировал проблему, изучил научную литературу по психологии и смежным наукам, пришел к самостоятельным выводам. Пинаевой П.А. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, разработаны рекомендации и сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ классиков психологии и психиатрии (З. Фрейда, Б.Д. Карвасарского и др.). В своем большинстве используемые в работе источники, представлены исключительно популярными изданиями из сети Интернет, оформление библиографического описания источников не вполне корректно. Кроме того, недочетом работы является использование исключительного опросного метода (применяемого для диагностики травм ex post facto) для получения выводов и рекомендаций, что ставит вопрос об их научной объективности и практической значимости.

**Рецензия на работу**

**Османовой Владиславы Михайловны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Когнитивные аспекты информационно-психологической безопасности личности подростков»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 3 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | **29** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена исследованию проблемы когнитивных аспектов обеспечения информационно-психологической безопасности личности подростка. Автор изучил литературу по проблемам критического мышления и его формирования у подростков, по проблемам безопасности личности в образовательной среде. На этой основе была разработана и реализована программа эмпирического исследования.

По итогам эмпирического исследования В.М. Османова пришла к обоснованным выводам, предложила продуманные рекомендации по повышению безопасности личности подростка. К числу недочетов работы относится недостаточная теоретическая и эмпирическая проработка когнитивных (относящихся к познавательным процессам психики) аспектов безопасности личности в тексте работы и использование исключительно Интернет-ресурсов для подготовки теоретического обзора проблемы исследования.

**Рецензия на работу**

**Матвиенко Екатерина Михайловна**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Гендерные особенности современной разговорной речи»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 1 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 2 |
| **Всего** | **26** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена исследованию проблемы гендерных особенностей речи в процесс изучения английского языка. Автор изучил литературу по проблемам психолингвистики, разработал программу опытно-эмпирической работы с обучающимися.

По итогам практической работы Е.М. Матвиенко пришла к обоснованным выводам, предложила продуманную программу приемов обучения различным аспектам лексикой и фразеологией английского языка. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие формулировки гипотезы исследования в тексте работы и использования для измерения переменных исследования (в частности, зависимой переменной) преимущественно опросных методов. К числу сильных сторон работы относится обращение автора как к русскоязычной, так и англоязычной аудитории для формирования выборки исследования.

**Рецензия на работу**

**Мамировой Агаты Аскаровны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Влияние вида деятельности на креативность подростков»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 2 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **29** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена исследованию проблемы креативности в процессе освоения новых видов деятельности подростками. Автор изучил литературу по проблеме креативности, разработал программу эмпирического исследования успешно ее осуществил.

По итогам исследования А.А. Мамирова пришла к достоверным и обоснованным выводам и предложила программу развития креативности у подростков, овладевающих техникой диджитал-рисунка. К числу недочетов работы можно отнести недостаточное осмысление и ограниченность приемов анализа эмпирических данных. К числу сильных сторон работы следует отнести выработку и внедрение практических рекомендаций.

**Рецензия на работу**

**Ложкиной Полины Романовна, Букиной Дарьи Андреевны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Диагностика выгорания одарённых детей»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 3 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 2 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **27** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена решению психологических проблем, которые проявляются в процессе обучения и воспитания одаренных детей. Авторы проанализировали проблему, изучил издания по проблемам выгорания и одаренности, пришли к самостоятельным выводам. Ими было проведено эмпирическое исследования, результаты которого был почему-то включены не в основной текст работы, а в приложение в виде диаграмм. К числу недочетов работы можно отнести реферативный характер теоретического анализа, использование в основном интернет-ресурсов. В то же время за пределами поля внимания авторов остались работы по способностям и одаренности Б.М. Теплова, Л.И. Уманского, В.И. Панова, Д.Б. Богоявленской, А.С. Чернышева и др. Гипотеза исследования, представленная в тексте, вряд ли может быть проверена эмпирически. К числу сильных сторон работы следует отнести выработку и внедрение практических рекомендаций.

**Рецензия на работу**

**Лазарева Александра Артёмовича**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Майкл Фелпс: Вся моя жизнь-борьба»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 4 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 5 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 1 |
| личный вклад автора в исследование | 3 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **25** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена решению психологических аспектов личности выдающегося спортсмена и ее формирования. Автор проанализировал проблему, изучил издания по проблемам спортивной психологии, пришел к самостоятельным выводам. К числу недочетов работы можно отнести реферативный характер анализа и изложения материалов. Гипотеза в работе отсутствует, как и описание методов исследования. В работе отсутствуют ссылки на список использованных источников. Из текста работы остается неясной ее практическая значимость.

**Рецензия на работу**

**Зайцевой Эвы Денисовны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Критическое мышление как условие позитивной киберсоциализации подростков»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 2 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 3 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **30** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена решению актуальной проблемы психологии и педагогики киберсоциализации и роли критического мышления в подростковом возрасте. Автор проанализировал проблему, изучил педагогические и психологические издания по проблеме работы, пришел к самостоятельным выводам. Зайцевой Э.Д. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического психолого-педагогического исследования на базе МБОУ СОШ №17 г. Кисловодска, по итогам его проведения были сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести недостаточный объем выборки исследования. Гипотеза работы в тексте не обоснована в достаточной мере. И, конечно же, в работе недостаточно операционализировано ключевое понятие работы – киберсоциализация.

**Рецензия на работу**

**Дубчак Валерии**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Межличностные конфликты в период ранней юности и способы их решения»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 1 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | **28** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена актуальной психолого-педагогической проблемы – межличностным конфликтам в раннем юношеском возрасте. Автор проанализировал проблему, изучил педагогические и психологические издания по проблеме работы, пришел к самостоятельным выводам. Дубчак В. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического психолого-педагогического исследования на базе ГБОУ СОШ №43 г. Севастополя, по итогам его проведения были сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом обзоре работ по социальной психологии конфликта и приемам их разрешения (А.С. Чернышев, Н.И. Леонов и др.). Гипотеза работы в тексте не представлена. Оформление списка источников не соответствует требованиям к библиографическому описанию.

**Рецензия на работу**

**Тарасовой Елизаветы Дмитриевны**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Особенности самооценки подростков, имеющих разный социометрический статус в группе сверстников»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 5 |
| аналитический уровень | 5 |
| корректность гипотез | 5 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Всего** | **36** |

**Вывод:** работа заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена актуальной социально-психологической проблеме формирования самооценки в подростковом возрасте. Автор целостно проанализировал проблему, изучил научную литературу по психологии и смежным наукам, пришел к самостоятельным выводам. Тарасовой Е. Д. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического исследования проблемы, разработаны рекомендации и сформулированы обоснованные выводы. К числу недочетов работы можно отнести отсутствие в теоретическом анализе работ по самооценке в научной школе К. Левина (Т. Дембо, Ф. Хоппе и др.). Кроме того, недочетом работы является использование социометрического метода в модифицированном виде, в использовании необоснованных социометрических статусов испытуемых, что ставит вопрос об объективности полученных выводов. Хронологические рамки подросткового возраста, обозначенные в работе, также не обоснованы.

**Рецензия на работу**

**Аксеновой Дианы**

**Направление - психология**

**ТЕМА «Исследование приемов мнемотехники при изучении английского языка»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Оценка** |
| соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| новизна и оригинальность исследования | 4 |
| логичность построения и изложения работы | 3 |
| аналитический уровень | 3 |
| корректность гипотез | 1 |
| личный вклад автора в исследование | 5 |
| значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Всего** | **28** |

**Вывод:** работа не заслуживает вынесения на открытую защиту.

Работа посвящена осмыслению психологических аспектов применения приемов рационального запоминания (мнемотехники) для изучения иностранного (английского) языка. Автор проанализировал проблему, изучил педагогические и психологические издания по проблеме работы, пришел к самостоятельным выводам. Аксеновой Д. была подготовлена и осуществлена программа эмпирического психолого-педагогического исследования, по итогам его проведения были сформулированы педагогически обоснованные выводы и рекомендации. К числу недочетов работы можно отнести расхождение теоретического обзора и эмпирической части работы. Гипотеза работы не вполне соответствует содержанию исследования.