**Ш - 1**

Рецензия на конкурсную работу

**«Культивирование диатомовых микроводорослей
*Phaeodactylum tricornutum* Bohlin как способ утилизации
отходов сахарной промышленности»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, содержание работы в большей степени отражает условия культивирования диатомовых водорослей |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе имеются ссылки на научные труды в области исследования |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование носит оригинальный характер |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Изложение материала логично, отсутствует характеристика отходов сахарного производства, используемые для роста культур, обоснование необходимости их утилизации |
| Аналитический уровень | 4 | В работе проводится анализ полученных результатов, указано, что проводилась статистическая обработка результатов, но в результатах не отражено |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проведено исследование по изучению влияния дополнительного источника углерода на рост культуры диатомовых водорослей |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Полученные результаты имеют значительный интерес, поскольку с одной стороны, рассматривают проблему утилизации отходов сахарного производства, с другой – условия роста культуры диатомовых водорослей, являющихся кормовым ресурсом |
| Итого | **33** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л.А.

**Ш-2**

Рецензия на конкурсную работу

**«Как видим мы, как видят нас»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Количество баллов** | **Пояснения** |
| 1. | Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленной теме |
| 2. | Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В литературном обзоре нет ссылок на литературные источники, указанные в списке. Список литературы оформлен не в соответствии с требованиями. |
| 3. | Новизна и оригинальность исследования | 3 | В работе оригинально то, что автор предложил варианты восприятия окружающего (по фото) разными группами животных. Другая же информация общеизвестна.  |
| 4. | Логичность построения и изложения работы | 3 | В целом содержание работы изложено логично. В цели работы не конкретизируется вид восприятия. Поэтому возникает не соответствие объекта, предмета, цели и названия работы.Следовало бы подкорректировать задачи исследовательской работы и их соответствие выводам. |
| 5.  | Аналитический уровень | 2 | В работе приводится анализ результатов исследования. |
| 6.  | Корректность гипотез | 3 | Гипотеза некорректна.  |
| 7. | Личный вклад автора в исследование | 3 | Автор исследовал цветовосприятие с использованием полихроматических таблиц Е.Б. Рабкина. |
| 8. | Значение сделанных выводов для теории и практики | 2 | Выводы общеизвестны и не оригинальны. В случае продолжения работы (как указал автор перспективы исследования) для получения объективных результатов следует обратить внимание на объем модельной выборки. |
|  | ИТОГО: | **23** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш - 3**

Рецензия на конкурсную работу

**«Биоиндикация состояния водоема с помощью ряски малой»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе не указаны научные труды. Анализ данных литературы не проведен. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Логичность построения работы нарушена, так как отсутствует обзор литературы по данной тематике. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены таблицами, текстом. Представлены выводы. |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Организована просветительская работа среди обучающихся школы. |
| Итого | **30** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей биологии и

экологии, старший научный сотрудник

НИЛ экомониторинга

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш-4**

Рецензия на конкурсную работу

**Сравнительный морфометрический анализ трех видов светящихся анчоусов *Myctophum punctatum, Symbolophorus evermanni, Benthosema fibulatum* (сем. Myctophidae, Pisces)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленной теме | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме проанализирована.  В литературном обзоре имеются ссылки на литературные источники, как отечественных, так и зарубежных авторов. | 5 |
| Новизна и оригинальностьисследования | Выполнен морфометрический анализ особей трех массовых видов миктофид в сравнительном плане, выделены признаки на родовых, видовых и внутривидовых уровнях, выбраны признаки для выделения фенов. | 4 |
| Логичность построения и изложения работы | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко, в структуре работы не выделены предмет и объект исследований.  | 3 |
| Аналитический уровень | В работе результаты исследования систематизированы в таблицы, что позволяет автору обосновано осуществлять сравнения и аналитически грамотно сформулировать заключение | 5 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза отсутствует | 1 |
| Личный вклад автора висследование | Доля оригинального текста в работе составляет 94,8%, работа носит исследовательский характер. Отсутствуют авторские фотографии исследуемого биологического материала | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Результаты работы имеют теоретическое и практическоезначение. Знание популяционной структуры массовых видов миктофовых рыб поможет организовать их рациональный промысел. | 4 |
| Итого |  | **31** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры общей биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Ш-5**

Рецензия на конкурсную работу

**«Денатурация белка в зависимости от концентрации этилового спирта»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе отсутствуют ссылки на научные труды, в списке литературы отсутствует научная литература, список литературы оформлен не в соответствии с требованиями |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Новизна и оригинальность отсутствует, имеется аналогичная работа |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Изложение материала логично, отсутствует содержание, что затрудняет восприятие, отсутствует описание методик |
| Аналитический уровень | 2 | В работе приводятся только данные результатов, отсутствует их обсуждение |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 2 | Автором проведено исследование по влиянию различных концентраций спирта на денатурацию, подобное исследование проводилось, теоретическая часть имеет высокую долю заимствования из интернет-источников |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Полученные результаты не имеют научной значимости |
| Итого | **18** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л.А.

**Ш - 6**

Рецензия на конкурсную работу

**Подготовка структурированных описаний видов рыб Черного моря на примере сем. Губановых (Labridae, Pisces) для создания электронного Атласа-определителя Черноморских рыб**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению  | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме представлена,но аналитический подход в использовании литературы недостаточно четко выражен. Протокол из программы «Антиплагиат» по заявленной теме демонстрирует отсутствие в списке литературы отдельных литературных источников из которых осуществлялись заимствования.  | 2 |
| Новизна и оригинальностьисследования | Из текстового описания, подходящего для печатного атласа-определителя сложно судить о реальных возможностях работы в разработанной в ФГБУН ИМБИ таксономической программной оболочки «Таксакейс», так как работа не сопровождается электронным приложением. Оценка научной новизны может иметь прогностический характер | 2 |
| Логичность построения иизложения работы | В структуре научной работы перед содержанием присутствует раздел, который логично включить во введение, соответственно более корректно сформулировать цель и задачи. В работе характеризуется ряд преимуществ электронных определителей перед определителями на бумажных носителях, но сложно представить в таком представлении как будет работать данная система. В работе не выделены предмет и объект исследований. | 3 |
| Аналитический уровень | Проведена большая работа по систематизации и структурированному описанию признаков черноморских видов рыб сем. Губановые (Labridae). | 4 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза отсутствует | 1 |
| Личный вклад автора висследование | Доля оригинального текста в работе составляет 82,6 %, По рисункам, представленным в работе, сложно оценить авторский вариант или заимствованный, так как отсутствуют корректность в оформлении. | 4 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Отдельные выводы, представленные в работе некорректны и отражают общие преимущества электронных атласов (1, 5). Создание атласа-определителя по рыбам Черного моря несомненно поможет не только рациональному освоению биоресурсов региона, но охране очень важной и интересной экосистемы в водной экономической зоне России. | 3 |
| Итого |  | **24** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры общей биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Ш-7**

Рецензия на конкурсную работу

**Структурные Характеристики ПОПУЛЯЦИИ двустворчатого моллюска *Lentidium mediterraneum* в южной части Азовского моря (мыс казантип)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленной теме | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | По заявленной теме качественно проанализирована научная литература, что подтверждает литературный обзор, соответствующий изучаемой проблеме. В тексте работы приведены ссылки на литературные источники | 5 |
| Новизна и оригинальностьисследования | В тексте работы отсутствует раздел характеризующий научную новизну.Анализируя содержание работы можно констатировать, что научная новизна работы заключается в следующем: составлены размерно-частотные гистограммы для поселений *L. mediterraneum* в прибрежной зоне бухт Русская и Татарская южной части Азовского моря.; определены показатели уравнения масс-размерных характеристик локальных поселений *L. mediterraneum* в южной части Азовского моря (б. Русская и б. Татарская). Исследовательская работа оригинальна по характеру выполнения и представлению полученных результатов. | 4 |
| Логичность построения иизложения работы  | Изучаемые вопросы рассматриваются в логической последовательности, изложены достаточно четко, структура работы соответствует общепринятым нормам построение научной работы. | 5 |
| Аналитический уровень | Полученные результаты проанализированы, о чем свидетельствую, составленные размерно-частотные гистограммы для поселений *L. mediterraneum* в прибрежной зоне бухт Русская и Татарская. Степень обоснованности и достоверности полученных результатов подтверждается тем, что работа выполнена методически правильно с использованием гидр. Полученные в ходе проведения экспериментов данные, были подвергнуты статистической обработке. | 4 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза отсутствует | 1 |
| Личный вклад автора висследование | Доля оригинального текста в работе составляет 75,08%, работа носит исследовательский характер | 4 |
| Значение сделанных выводовдля теории и практики |  С помощью полученных уравнений можно при необходимости с высокой степенью точности переходить от размерных характеристик *L. mediterraneum* к весовым, что позволяет оперативно проводить оценку продукционного потенциала данного вида в конкретных условиях обитания. Также полученные данные помогут изучать популяции этого моллюска не причиняя им вреда. | 5 |
| Итого |  | **33** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры общей биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Ш - 8**

Рецензия на конкурсную работу

**«Снег как индикатор загрязненности города Железногорска»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Анализ современных научных трудов отсутствует. В тексте нет ссылок на литературу. Представленный список литературы оформлен не в соответствие с ГОСТом. |
| Новизна и оригинальность исследования | 2 | Работа интересна, но не отличается новизной и оригинальностью |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Логичность построения и изложения нарушена из – за отсутствия обзора литературы. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования проанализированы и представлены текстом, таблицами. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза сформулирована некорректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проделана значительная часть экспериментальной работы. Проведен социологический опрос, дана характеристика физико-химических свойств талой воды. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | **26** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Протасова М.В.

**Ш - 9**

Рецензия на конкурсную работу

**«Популяционные характеристики массового вида атерина черноморская (Atherinapontica Eichwald, 1838) как перспективного объекта хозяйственного использования»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 |  Проведен анализ современных научных трудов, в том числе иностранной литературы Представленный список литературы оформлен в соответствие с ГОСТом. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Тема исследования популяционных характеристик атерины является достаточно молодой, разрабатывалась в работах руководителя проекта.  |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования проанализированы и представлены текстом, таблицами, графиками, диаграммами. Проведена статистическая обработка результатов.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза в работе не сформулирована  |
| Личный вклад автора в исследование | 4 | Автором проделана часть экспериментальной работы (сбор материала в 2017 г.). Проведена статистическая обработка данных согласно инструкциям руководителя. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Изучение популяционных характеристик черноморской атерины как перспективного объекта хозяйственного использования позволит дать рекомендации по оптимизации промысла и изъятию водных живых ресурсов без ущерба совокупности рыб. |
| Итого | **34** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Ш-10**

Рецензия на конкурсную работу

 **«Интродукция Прострела раскрытого Pulsatilla patens»**

1. Соответствие содержания заявленному направлению – **5 баллов**. Содержание представленной работы полностью соответствует заявленному направлению. Автором исследована возможность культивирования прострела раскрытого в культуре в условиях Курской области. Изучены количественные и качественные показатели растений семенного происхождения, проведен их сравнительный анализ.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **4 балла**. В целом автор показывает знакомство с трудами по интродукции и семенному размножению, однако желательно было бы включить в обзор литературы труды ученых Центрально-Черноземного заповедника, посвященные редким и охраняемым видам флоры Курской области.

3. Новизна и оригинальность исследования – **5 баллов**. Исследования автора являются полностью оригинальными, ранее не публиковавшимися в открытом доступе.

4. Логичность построения и изложения работы **– 4 балла**. В целом материал изложен логично и последовательно, однако, в нем не вполне отражены морфологические характеристики и особенности возрастных состояний прострела раскрытого.

5. Аналитический уровень – **3 балла**. Автором изложено достаточно большое количество фактического материала, однако, не проведен анализ культивирования прострела в ботанических садах России и сопредельных государств.

6. Корректность гипотез – **4 балла**. Гипотеза о возможности введения прострела в культуру корректной, однако, автор не рассматривает возможность его культивирования на почвах разного состава.

7. Личный вклад автора в исследование **– 5 баллов**. Большинство исследований выполнено автором лично, хотя, вероятно, иногда он пользовался помощью работников школы.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **5 баллов**. Сделанные автором выводы, на примере выращивания прострела раскрытого из семян и возможности введения его в культуру, наглядно демонстрируют возможности охраны биоразнообразия путем культивирования редких видов.

Итого: **35 баллов.**

Доктор биологических наук,

профессор кафедры общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.

**Ш - 11**

Рецензия на конкурсную работу

**«Выявление качества майонезной продукции различных марок с проведением экспериментальных исследований»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В литературном обзоре есть ссылки на авторов, но избранно. Интернет-источники оформлены не в соответствии с требованиями. |
| Новизна и оригинальность исследования | 2 | Работа интересна, но не отличается новизной и оригинальностью |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Построение работы логично |
| Аналитический уровень | 3 | Автором в целом проанализированы результаты исследования. В работе указано, что для эксперимента будут взяты различные образцы майонеза, которые пользуются наибольшим потребительским спросом, но как это определяли не написано. Автор указал, что определение кислотности, поваренной соли и др. показателей проводили по стандартным методикам. Однако следовало описать эти методики и привести расчеты, так как не понятно откуда получены эти результаты. В связи с чем возникают вопросы, например, по таблице 7: «Почему масса проб и бюксов до высушивания разная?» и т.п. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Автором проделана экспериментальная работа  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 2 | Выводы общеизвестны и не оригинальны  |
| Итого | **22** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Тригуб Н.И.

**Ш - 12**

Рецензия на конкурсную работу

**«ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПОЧВЕННЫХ ОБРАЗЦОВ МЕТОДОМ БИОТЕСТИРОВАНИЯ»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Анализ современных научных трудов отсутствует. Приведенный список литературы не отражает основных позиций заявленных в исследовании, по тексту нет ссылок на источники литературы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал изложен в четкой логической последовательности |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены таблицами, текстом, фото. Статистический анализ данных отсутствует. Представлены выводы. |
| Корректность гипотез | 3 | Гипотеза сформулирована недостаточно корректно |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Результаты исследовательской работы фрагментарно могут исходными для дальнейших работ по оценки качества почвенного покрова исследованных территорий |
| Итого | **28** |  |

Кандидат биологических наук,

ассистент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета НеведровН.П.

**Ш-13**

Рецензия на конкурсную работу

**«ДНК: твоя самая главная молекула»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, формулировка темы некорректна для научной работы |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе отсутствуют ссылки на научные труды, в списке литературы отсутствует современная литература |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Новизна и оригинальность отсутствует, имеется аналогичная работа |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа изложена логично |
| Аналитический уровень | 3 | Достоинством работы является теоретический сравнительный анализ различных методов выделения ДНК |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза некорректна, не соответствует выводам |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Автором проведено исследование по выделению ДНК, однако теоретическая часть имеет высокую долю заимствования из интернет-источников |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Полученные результаты общеизвестны |
| Итого | **21** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л.А.

**Ш – 14**

РЕЦЕНЗИЯ

на конкурсную работу

**«Трансформация биоценозов Каркинитского залива под влиянием антропогенных факторов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Представлен целевой анализ научных трудов. Приведен исторический обзор биоценотических исследований. | 5 |
| Новизна и оригинальность исследования | В работе имеются указания на новизну исследования, связанную с современными биоценотическими данными и особенностями внешних условий. | 5 |
| Логичность построения и изложения работы | Работа построена и изложена логично.  | 5 |
| Аналитический уровень | Повышенный. Для анализа изменений уместно было бы использовать сравнение биоценозов на уровне бета-разнообразия в дополнение к показателям альфа-разнообразия. | 4 |
| Корректность гипотез | Гипотеза в работе не приводится | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | В работе имеются указания на вклад автора в многолетние масштабные исследования. | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы значимы для теоретической экологии и практики природопользования. | 5 |
| **ИТОГО** |  | **35** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей биологии и

экологии, старший научный сотрудник

НИЛ экомониторинга

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш - 15**

Рецензия на конкурсную работу

**«Стиральные порошки: польза и вред»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Анализ современных научных трудов отсутствует. |
| Новизна и оригинальность исследования | 2 | Работа интересна, но не отличается новизной и оригинальностью |
| Логичность построения и изложения работы | 4 | Логичность построения работы нарушена из-за отсутствия обзора литературы. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования проанализированы и представлены текстом, таблицами.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза сформулирована не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Проведен социологический опрос и эксперимент. Личный вклад автора в исследование достаточно высок. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Работа имеет практическое значение. Даны практические рекомендации. |
| Итого | **28** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Протасова М.В.

**Ш - 16**

Рецензия на конкурсную работу

**«Сравнительный анализ некоторых параметров бычка-кругляка *Neogobiusmelanostomus* (Pallas, 1814) из Азовского моря (м. Китень)**

**в разные годы»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | В работе имеются ссылки на научные труды, произведен анализ данных литературы, но нет ссылок на последние работы в этой области, в частности, на диссертационные исследования и похожие по тематике работы. В оформлении списка имеются недочеты. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование не отличается оригинальностью и новизной. По схожей тематике опубликовано большое количество работ, ссылки на которые в представленной работе отсутствуют.  |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал изложен в четкой логической последовательности |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены таблицами, диаграммами, фотографиями, текстом. Сформулированы выводы. Проведена статистическая обработка полученных результатов.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза в работе не сформулирована. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Личный вклад автора в исследование достаточно высок.**Примечание: Работа ранее представлялась на конкурс**  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |  Результаты позволяют оценить состояние популяции бычка-кругляка в современный период как важного промыслового вида Азовского моря и могут быть полезными для развития биомониторинговых исследований в Азовском море. |
| Итого | **33** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Ш-17**

Рецензия на конкурсную работу

ПОЛОВАЯ СТРУКТУРА ПОСЕЛЕНИЙ МИДИИ *MYTILUS GALLOPROVINCIALIS* LAM. КАК МАРКЕР ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количествобаллов |
| Соответствие содержаниязаявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленной теме | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами висследуемой области | Научная литература по заявленной теме проанализирована. В литературном обзоре имеются ссылки на литературные источники, как отечественных, так и зарубежных авторов. | 5 |
| Новизна и оригинальностьисследования | Впервые проведен сравнительный анализ половой структуры мидий из естественных поселений и выращенных на морских фермах, расположенных в различных районах прибрежной зоны Крыма, экспериментально показано, что мидии могут менять пол после нереста. Работа отличается оригинальностью по характеру выполнения. | 5 |
| Логичность построения иизложения работы | Материал представлен логично. Формулировка цели и задач соответствует заявленной теме и коррелирует с выводами. Формулировка предмета исследований в работе отсутствует. | 4 |
| Аналитический уровень | Автором достаточно полно проанализированы результаты исследования. Результаты наблюдений и экспериментов представлены в виде рисунков, которые аналитически описаны в тексте работы. В ходе обсуждений логично формулируюся умозаключения в соответствии с реализуемыми задачами. | 5 |
| Корректность гипотез  | Гипотеза отсутствует | 1 |
| Личный вклад автора висследование | Доля оригинального текста в работе составляет 81,4 %, работа носит исследовательский характер. | 4 |
| Значение сделанных выводовдля теории и практики | Результаты представляют интерес для практикующих фермеров, поскольку половая структура мидий может косвенно указывать на условия их обитания. Полученные данные дают возможность выбрать место расположения фермы, прогнозировать и контролировать как количество, так и качество продукции. Выводы оригинальны и обоснованы. | 5 |
| Итого |  | **34** |

Доктор биологических наук.

профессор кафедры общей биологии

и экологии Малышева Н.С.

**Ш - 18**

Рецензия на конкурсную работу

**Исследование возрастной динамики биомаркеров морского ерша Scorpaenaporcus из акваторий г. Севастополя с разным уровнем загрязнения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 | Проведен анализ современных научных трудов, в том числе иностранной литературы Не везде список литературы оформлен в соответствие с ГОСТом. Нет ссылок на последние работы по исследованиям различных бухт Севастополя в работах Скуратовской Е.Н. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Автором заявлено, что впервые(?) проведено исследование возрастной динамики морфофизиологических и биохимических показателей морского ерша, обитающего в бухтах с разным уровнем загрязнения. Частично исследования были проведены в 2006 г. изложены в работе «Оценка токсического действия хозяйственно-бытовых сточных вод на морские организмы» - Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat http://www.dissercat.com/content/otsenka-toksicheskogo-deistviya-khozyaistvenno-bytovykh-stochnykh-vod-na-morskie-organizmy#ixzz5EnaiHAzc |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа построена логично. |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования проанализированы и представлены текстом, таблицами, графиками, диаграммами. Проведена статистическая обработка результатов.  |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза в работе не сформулирована  |
| Личный вклад автора в исследование | 1 | Автором проделана экспериментальная работа. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты представляют интерес для разработки мониторинговых программ, в частности для биоиндикации водных объектов с помощью биомаркеров рыб, с учетом возрастных особенностей |
| Итого | **29** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Лыкова Н.И.

**Ш - 19**

Рецензия на конкурсную работу

**«Определение количества антропогенных загрязнений, попадающих в окружающую среду в результате работы автотранспорта в селе Козино»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 | В работе есть ссылки только на интернет-источники. |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | В данной теме исследования нет новизны и оригинальности исследования. |
| Логичность построения и изложения работы | 2 | Работа построена не логично. |
| Аналитический уровень | 3 | Аналитический уровень недостаточно высок. Проводя анализ количества топлива продаваемого на ближайшей к поселку АЗС, был сделан вывод, о том, что наибольшим спросом пользуются более качественные виды топлива. Так как не был проведен анализ качества топлива, такой вывод делать нельзя, тем более по количеству заправляемых машин. |
| Корректность гипотез | 2 | Гипотеза построена не корректно. |
| Личный вклад автора в исследование | 3 |  Личный вклад автора 38%.  |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 2 | Выводы не имеют прикладного значения. |
| Итого | **19** |  |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Протасова М.В.

**Ш - 20**

Рецензия на конкурсную работу

**«ОПРЕДЕЛЕНИЕ СВИНЦА В ПОЧВЕ МИКРОРАЙОНА ШКОЛЫ»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению. |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | Анализ современных научных трудов отсутствует. Приведенный список литературы крайне мал и не отражает основных позиций заявленных в исследовании, по тексту нет ссылок на источники литературы. |
| Новизна и оригинальность исследования | 3 | Исследование содержит относительно нетрадиционный исследовательский подход |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Логика изложения не корректна |
| Аналитический уровень | 3 | Результаты представлены кратко. Отсутствуют таблицы, диаграммы, статистическая обработка данных . Имеется тезисная схема опыта и выводы. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза исследования отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Автором установлена несостоятельность тестируемого метода  |
| Итого | **25** |  |

Кандидат биологических наук,

ассистент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета НеведровН.П.

**Ш - 21**

РЕЦЕНЗИЯ

на конкурсную работу

**«Экологическая проблема и гидрологический мониторинг воды малых рек г. Курска»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Представлен целевой анализ научных трудов, экологической отчетной документации. Приведен расширенный исторический обзор, посвященный объекту исследования. | 5 |
| Новизна и оригинальность исследования | Исследование не отличается новизной. В работе использован метод проекта.  | 3 |
| Логичность построения и изложения работы | Приведены результаты законченного этапа проекта с указанием на его дальнейшее развитие.  | 5 |
| Аналитический уровень | Высокий | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза в работе не приводится | 1 |
| Личный вклад автора в исследование | В работе имеются указания на вклад автора (фотографии, личное отношение к проблеме). | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы не конкретизированы. Практические рекомендации даны в рамках дальнейшего развития проекта. | 3 |
| **ИТОГО** |  | **32** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей биологии и

экологии, старший научный сотрудник

НИЛ экомониторинга

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**Ш - 22**

Рецензия на конкурсную работу

**«Цитрусовый микс. Определение содержания витамина С в цитрусовых фруктах»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, формулировка темы некорректна для научной работы |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе отсутствуют ссылки на научные труды, в списке литературы приведены только интернет-источники |
| Новизна и оригинальность исследования | 1 | Новизна и оригинальность отсутствует, имеется аналогичная работа |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Работа изложена логично |
| Аналитический уровень | 3 | В работе имеется анализ результатов, однако отсутствует статистическая обработка, поэтому сделанные выводы могут быть не объективны |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза некорректна, не соответствует выводам |
| Личный вклад автора в исследование | 3 | Автором проведена оценка содержания витамина С в различных фруктах и изучено влияние факторов на его содержание, однако теоретическая часть имеет высокую долю заимствования из интернет-источников |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 3 | Полученные результаты общеизвестны |
| Итого | **23** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л.А.

**Ш - 23**

Рецензия на конкурсную работу

**«ПРИМЕНЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ИНДЕКСОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ КУЛЬТИВИРУЕМЫХ ДВУСТВОРЧАТЫХ МОЛЛЮСКОВ (КРЫМ, ЧЕРНОЕ МОРЕ)»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 5 | Содержание работы соответствует заявленному направлению |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе указаны фундаментальные труды ученых, в т.ч. иностранных. Проведен анализ работ, опубликованных в ведущих периодических изданиях. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование отличается определенной оригинальностью и некоторой новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал изложен в четкой логической последовательности |
| Аналитический уровень | 5 | Результаты исследования представлены таблицами, текстом. Проведен статистический анализ данных. Представлены выводы. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует. |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно. |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты исследовательской работы могут применяться в практике. |
| Итого | **35** |  |

Кандидат биологических наук,

ассистент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета НеведровН.П.

**Ш - 24**

Рецензия на конкурсную работу

**«ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ARTHROSPIRA (SPIRULINA) PLATENSIS**

**ДЛЯ ОЧИСТКИ СТОЧНЫХ ВОД ПТИЦЕФАБРИК»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 4 | Содержание работы полностью соответствует заявленному направлению. Однако, тема представленного исследования сформулирована не совсем корректно |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 5 | В работе указаны фундаментальные труды ученых, в т.ч. иностранных. Проведен анализ работ, опубликованных в ведущих периодических изданиях. |
| Новизна и оригинальность исследования | 4 | Исследование отличается определенной оригинальностью и некоторой новизной. |
| Логичность построения и изложения работы | 5 | Материал изложен в четкой логической последовательности |
| Аналитический уровень | 4 | Результаты исследования представлены таблицами, текстом. Статистический анализ данных фрагментарен. Представлены выводы. |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза исследования отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Вся работа выполнена автором самостоятельно |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 5 | Результаты исследовательской работы могут применяться в практике. |
| Итого | **33** |  |

Кандидат биологических наук,

ассистент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета НеведровН.П.