**С - 1**

РЕЦЕНЗИЯ

на конкурсную работу

**«Оценка резистентности к инсектицидам колорадского жука**

**(Leptinotarsa decemlineata Say) по фенотипической структуре   
его популяций в Белгородской области»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Представлен целевой анализ научных трудов.  Автор ссылается на научные труды при обсуждении результатов и обосновании гипотезы. | 5 |
| Новизна и оригинальность исследования | Исследования объекта проведены впервые. | 5 |
| Логичность построения и изложения работы | Построение и изложение работы логично | 5 |
| Аналитический уровень | Высокий | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована корректно | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Исследования проведены автором лично. Биологический материал собран на частном приусадебном участке. | 5 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | В работе представлены данные, дающие возможность использовать биологические маркеры для мониторинга биологических процессов; задающие научно обоснованное направление для дальнейшего исследования резистентности (мультирезистентности) целевого организма-вредителя к инсектицидам и их совершенствованию. В работе приводятся конкретные практические рекомендации. | 5 |
| **ИТОГО** |  | **40** |

Кандидат сельскохозяйственных наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Протасова М.В.

**С - 2**

РЕЦЕНЗИЯ

на конкурсную работу

**«Трансформационные аспекты экосистемных компонентов байрачных лесов в ходе сельскохозяйственной деятельности»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Соответствие критериям | Количество баллов |
| Соответствие содержания заявленному направлению | Содержание работы соответствует заявленному направлению | 5 |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | Обзор научных трудов не конкретизирован и связан с гипотезой и объектом исследования слабо. | 3 |
| Новизна и оригинальность исследования | В работе нет указаний на новизну работы. Библиографический список и ссылки на авторов указывают на достаточную изученность вопроса. | 2 |
| Логичность построения и изложения работы | Нет выраженной связи между темой исследования, гипотезой и основной частью. | 2 |
| Аналитический уровень | Высокий | 5 |
| Корректность гипотез | Гипотеза сформулирована корректно | 5 |
| Личный вклад автора в исследование | Нет прямых указаний на личный вклад автора в работу. Описание объекта исследования, методов исследования и полученного массива данных свидетельствует о коллективной работе. | 3 |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | Выводы и практические рекомендации в работе отсутствуют. Результаты носят теоретическую ценность. | 3 |
| **ИТОГО** |  | **25** |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры общей биологии и

экологии, старший научный сотрудник

НИЛ экомониторинга

Курского государственного университета Миронов С.Ю.

**С-3**

Рецензия на конкурсную работу

**«Рисовая крупа: исследование и выявление ее качественного физико-химического состава различных марок»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование критерия | Оценка | Примечание |
| Соответствие содержания заявленному направлению | 3 | Содержание работы соответствует заявленному направлению, но формулировка темы некорректна, отражены в большей степени физические свойства |
| Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 | В работе отсутствуют ссылки на научные труды, используемые статистические данные |
| Новизна и оригинальность исследования | 5 | Исследование имеет элементы оригинальности и новизны для данных объектов |
| Логичность построения и изложения работы | 3 | Работа изложена логично, но отсутствует разделение текста работы на отдельные пункты (обзор литературы, методики и т.п.), что затрудняет восприятие |
| Аналитический уровень | 3 | В работе анализируются результаты, однако имеется ряд несоответствий между результатами и их описанием в тексте |
| Корректность гипотез | 1 | Гипотеза отсутствует |
| Личный вклад автора в исследование | 5 | Автором проведена оценка органолептических показателей и оценка питательной ценности рисовой крупы различных марок, а также анкетирование студентов |
| Значение сделанных выводов для теории и практики | 4 | Полученные результаты представляют интерес для оценки качества крупы в бытовых условиях |
| **Итого** | **25** |  |

Кандидат биологических наук,

доцент кафедры

общей биологии и экологии

Курского государственного университета Бабкина Л.А.