РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Продовольственная обеспеченность населения Курской области»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «Н**ауки естественнонаучного цикла – География**»

Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению**, актуальность темы для Курской области очевидна. Автор обосновано разделил тему на две главных составляющих: производство и потребление продовольственной продукции. В работе использованы основополагающие документы, позволяющие оценить концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности, а также современные статистические данные, подтверждающие основные положения, выдвигаемые соискателем.

Работа базируется на анализе статистической информации. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области **продемонстрировано** в значительной степени.

Тема, которую поднимает автор, далеко **не нова**, однако особенностью данной работы стал грамотно использованный статистический подход. В качестве пожелания для дальнейшей работы – целесообразно провести анализ производства и потребления на уровне административных районов Курской области для выявления территориальных различий.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения**. Глубина **анализа** претендует на основательность и полноту, но нуждается в пространственном распределении показателей, что и составляет существо географического исследования. Работа иллюстрирована графиками и таблицами.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, отдельные ее положения могут быть **полезны для практического использования**.

Проверка на заимствования - **55,28 %** оригинальности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | аналитический уровень | 5 |
| 6. | корректность гипотез | 4 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 4 |
| **Общий балл** | | **36** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Малая река моей малой Родины»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**Науки естественнонаучного цикла – География**»

Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению** и имеет ярко выраженную практическую направленность. Проведена достаточно большая работа по оценке гидрографических характеристик водного объекта – реки Погарщина. Осуществлена попытка увязать анализ характеристик как самой реки, так и её воды с антропогенным воздействием на неё хозяйственной деятельности человека. Несомненно положительным аспектом работы является соблюдение чёткой структуры, каждый «опыт» сопровождается выводом.

Работа построена, в основном, на информации, почерпнутой из краеведческих пособий. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области в данной работе не **продемонстрировано**.

Тема, которую поднимает автор, актуальна, но далеко **не нова** и претендует на выявление зависимости, например, между качеством речной воды и возможностью её использования жителями города Железногорска. Это очень важный момент, поскольку он подкреплён практическими действиями, направленными на экологическое воспитание молодёжи. Путём достаточно простых измерений каждый школьник может провести такую работу, главное, чтобы результатом такой работы стало осознание необходимости содержать своё местообитание в чистоте. Именно с этой целью проводились экологические акции, описанные в работе.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения,** иллюстрирована авторскими фотографиями и рисунками.

**Аналитический уровень** претендует на основательность и полноту, но нуждается в дальнейшем совершенствовании..

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, отдельные ее положения могут быть **полезны для практического использования**.

Проверка на заимствования – **63,57 %** оригинального текста.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 0 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 3 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 4 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | | **30** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«У тихой речки детство проводя»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**Науки естественнонаучного цикла – География**»

Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению** и представляет собой комплексное изучение реки Обеста, включающее и её влияние на изменения в экосистеме.

Работа построена в основном на информации, почерпнутой из краеведческих пособий, содержит **минимально возможное количество** **научных трудов**, на которые ссылается автор, но удачно дополнена личными исследованиями и наблюдениями.

Тема, которую поднимает автор, актуальна, но далеко **не нова**, выполнена по известной схеме и заслуга автора заключается в том, что он сформулировал верные выводы, высказал обоснованное мнение и рекомендации по изменению негативного воздействия хозяйственной деятельности человека на состояние реки.

Работа отличается достаточно хорошим литературным языком, последовательностью и **логикой изложения,** иллюстрирована авторскими фотографиями.

**Исследовательский уровень** претендует на основательность и полноту, но нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, отдельные ее положения могут быть **полезны для практического использования**.

Проверка на заимствования – **41,32 %** оригинальности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 2 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | | **31** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Демографический портрет моего села Локоть»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**Науки естественнонаучного цикла – География**»

Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению**, однако освещение темы даётся с уклоном в исторический обзор и общую характеристику села. Из всего объема работы на демографический блок приходится только третья часть. Надо признать, что она содержательна, но имеет очень слабую связь с первой, «общей» частью работы. Думается, что работа не выглядела бы хуже, если бы лишилась этого «довеска», только косвенно связанного с основной темой.

Важным аспектом работы является заинтересованность молодого исследователя в познании места своего жительство, беспокойство за его будущее. Немного наивной выглядит **гипотеза** исследования, поскольку её формулировка очевидна и не нуждается в верификации.

Работа построена, в основном, на первичной информации, почерпнутой из статистических отчётов различных организаций, имеющих местную привязку, не содержит демонстрации знакомства с **научными трудами**, но интуитивно подразумевает их.

Тема, которую поднимает автор, актуальна, но далеко **не нова**, выполнена по известной схеме и заслуга автора заключается в том, что он сформулировал верные выводы, высказал вполне обоснованную тревогу о судьбе своего села Локоть, которая может распространиться на большинство сельских поселений и не только в Курской области.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения,** иллюстрирована авторскими фотографиями.

**Исследовательский уровень** претендует на основательность и полноту, но нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, отдельные ее положения могут быть **полезны для практического использования**.

Проверка на заимствования – **79,33 %** оригинальности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 0 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 3 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | аналитический уровень | 2 |
| 6. | корректность гипотез | 1 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | | **26** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова